

Наиболее объемным и информативным было выступление И. Габриелян (Торонто), представившей слушателям практически всю историю канадской армянской общины — от первых поселений в 1910-х годах до общинного форума в феврале 1987 г. Сильной стороной ее доклада были также многочисленные отсылки к армяно-канадской научной литературе и периодике, позволяющие оценить круг источников и представить себе не только собственно этнические процессы, идущие в армянской среде, но и отражение их в этнографической и социологической науке Канады. Выступление было принято с неослабевающим вниманием и очень тепло. Вообще надо признать, что как организаторы, так и участники симпозиума с готовностью приносили регламент в жертву научным интересам и эмоциональному подъему, который сопутствовал практически всем заседаниям. В течение двух дней было выслушано 20 докладов и более 50 выступлений. Можно лишь позавидовать физической выносливости, выдержке и такту К. Л. Даллакяна, в течение всего этого времени не выпускавшего из рук инициативы — резюмировавшего доклады, направлявшего ход дискуссии, смягчавшего остроту многих словесных перепалок. В заключение симпозиума все участники выразили пожелание, чтобы конференции такого рода стали периодическими.

Действительно, при всей насыщенности и напряженности работы, при чрезвычайно общо сформулированной теме симпозиума далеко не весь возможный материал был исчерпан, не все проблемы решены. Практически без освещения остались крупная армянская община Австралии, общины в Латинской Америке, положение армян в социалистических странах. Открытым остается вопрос о переходном характере армянских групп в ряде стран, об относительных темпах ассимиляции в разных принимающих обществах. Эти проблемы представляют немалый академический интерес. В условиях, когда этническое возрождение стало общемировым явлением, когда кризис государственности как этносохраняющего института отмечает все большее число исследователей, опыт народа, благополучно вживающегося в различные этносоциальные организмы и при этом сохраняющего собственное этническое самосознание и устойчивый комплекс черт, преимущественно духовной культуры, заслуживает самого пристального внимания этнографов

Н. Я. Дараган

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ НАРОДНЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОМЫСЛОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

20—21 августа 1987 г. в Москве проходила научно-практическая конференция «Проблемы развития народных художественных промыслов на современном этапе», посвященная 70-летию Октябрьской социалистической революции. Организаторами конференции выступили НИИ художественной промышленности и Всероссийский музей декоративно-прикладного и народного искусства. Необходимость всестороннего анализа современного состояния народных художественных промыслов РСФСР была обусловлена наличием ряда серьезных проблем, которые и получили освещение в докладах, прочитанных на конференции.

В работе конференции участвовали представители Министерства местной промышленности РСФСР, заинтересованных ведомств, работники народных художественных промыслов, сотрудники художественных музеев и научно-исследовательских институтов.

Конференцию открыл начальник Управления развития народных художественных промыслов и сувениров Министерства местной промышленности РСФСР А. В. Гришин, охарактеризовавший современное состояние художественных промыслов в республике.

Директор НИИ художественной промышленности Т. А. Бадяева (Москва) остановилась на актуальных проблемах развития народных художественных промыслов РСФСР на современном этапе. В докладе подчеркивалось, что интерес к народному искусству сейчас необычайно возрастает, оно является частью духовного мира нашего современника, поэтому задача целенаправленного развития художественных промыслов

решается в русле общих тенденций развития советской художественной культуры. На большинстве современных предприятий народных художественных промыслов сложились сильные творческие коллективы. Вместе с тем промыслы в настоящее время переживают трудный период своего развития: произошли коренные изменения в конъюнктуре сбыта продукции, к чему многие предприятия оказались неподготовленными; расширение ассортимента зачастую связано со снижением художественного уровня изделий; предприятия народных художественных промыслов загружены выпуском несвойственной им продукции. Т. А. Бадяева отметила основные линии развития народных художественных промыслов на современном этапе: опора на национальные и локальные художественные традиции (причем было подчеркнута, что традиция исторически развивается в соответствии с изменением запросов и потребностей общества), глубокое освоение традиционных и новых технических способов обработки материалов. В докладе были затронуты вопросы подготовки кадров для народных художественных промыслов. В настоящее время подготовка специалистов все больше осуществляется через систему профессионального обучения (профтехшкола, профтехучилище, высшее учебное заведение), что однако не отменяет систему ученичества и другие традиционные формы передачи молодежи основ художественного ремесла. В докладе было уделено много внимания проблеме возрождения промыслов на основе традиций народного искусства. В то же время Т. А. Бадяева указала на научную и практическую необоснованность переноса художественных традиций исторически сложившихся центров народного искусства в другие районы.

Директор Всероссийского музея декоративно-прикладного и народного искусства В. А. Гуляев (Москва) посвятил свое выступление теоретическому вопросу бытования художественной традиции в современных народных промыслах. По мнению докладчика, к этой проблеме нельзя подходить с мерками, применимыми к крестьянскому искусству XIX в., так как в этом случае игнорируются коренные социально-экономические преобразования, происшедшие в нашем обществе, недооценивается процесс сознательного «культивирования» традиции. В. А. Гуляев подчеркнул, что в условиях современного индустриального общества коллективность, традиционность мышления мастера народных художественных промыслов не является чем-то стихийно формирующимся, а может поддерживаться только путем определенных организационных мер. Традиционность в современных народных художественных промыслах — это следствие социального заказа. По мнению автора, большинство современных художественных промыслов — суть разные уровни и формы профессионального, «ученого» искусства, имеющие свою стилистическую ориентацию на традицию.

Т. М. Разина (Москва) осветила основные этапы развития народных художественных промыслов в советский период. В частности, было сказано о противоречивых тенденциях развития художественных промыслов в 20—30-е годы. С одной стороны, наблюдалось массовое возрождение центров народного искусства, совершенствовалось мастерство исполнения вещей, высокого уровня достигло искусство орнамента — все это закономерно привело к успеху на Международной выставке 1937 г. в Париже. С другой стороны, перенесение в искусство народных художественных промыслов односторонне понятого метода социалистического реализма приводило к утрате цельности декоративного решения. В докладе был дан анализ деятельности организаций, сыгравших значительную роль в возрождении и развитии народных художественных промыслов 20-х годов: Государственной академии художественных наук, где в 1926 г. был организован специальный отдел комплексного изучения народного творчества, Главкустпрома ВСНХ СССР, Всесоюзпромсоюза¹. В эти годы разрабатывался проект Государственного этнографического музея под открытым небом на базе существовавшего в то время в Москве Центрального музея народоведения. Однако этот проект, к сожалению, не был осуществлен.

Проблемам ассортимента и качества продукции, выпускаемой предприятиями художественных промыслов, был посвящен доклад П. И. Уткина (Москва), который подчеркнул, что планируемые объемы производства, нехватка качественного сырья приводят к упрощению ассортимента, чрезмерной насыщенности рынка изделиями народных художественных промыслов. Это с каждым годом усложняет проблему их реализации и рентабельности производства. Значительный фактор, тормозящий развитие

¹ Главкустпром ВСНХ СССР — Главное управление по делам кустарной и местной промышленности и промысловой кооперации Высшего совета народного хозяйства СССР; Всесоюзпромсоюз — Всероссийский союз промысловой кооперации.

художественных промыслов,— существующая до сих пор отчетность ряда видов производства по метражу, количеству выпущенной продукции. Докладчик отметил, что каждая новая разновидность изделий должна быть ориентирована на конкретные социальные группы потребителей и создаваться на основе местной художественной традиции, в условиях повышения ценности ручного творческого труда мастеров-исполнителей.

А. Г. Янбухтина (Уфа), проанализировав современное состояние народных промыслов в Башкирии, пришла к выводу, что в настоящее время наблюдается процесс активного формирования принципиально новых, не бытовавших в прошлом у башкир отраслей производства. Первоотенная задача, стоящая перед специалистами народных художественных промыслов, по мнению докладчика, органичное введение в эти отрасли традиций башкирского народного искусства. Только в этом случае они будут иметь право на существование. С другой стороны, А. Г. Янбухтина подчеркнула необходимость возрождения традиционных видов башкирского народного искусства, таких, как художественная обработка и тиснение по коже, чернение по серебру, счетная гледевая вышивка по холсту, которые в настоящее время находятся на стадии полнейшего угасания.

Значительное место на конференции было уделено экономическим проблемам. В докладе В. И. Гохмана (Москва), вызвавшем острый интерес представителей предприятий художественной промышленности, был дан анализ новой социально-экономической ситуации в связи с переходом предприятий художественных промыслов с января 1988 г. на полный хозрасчет и самофинансирование. Одновременно со значительным расширением прав предприятий повышается и ответственность за выполнение принятых коллективами плановых показателей. При этом все льготы и привилегии, установленные ранее для предприятий народных художественных промыслов, сохраняются. Переход предприятий народных художественных промыслов к новым формам хозяйствования не ухудшает их экономического положения. Затруднения временного порядка возможны лишь у предприятий убыточных. Такие предприятия должны в теснине 1988—1990 гг. принять меры к улучшению ассортимента выпускаемой продукции, повышению уровня рентабельности, прекращению выпуска продукции убыточной или не пользующейся спросом.

Рассматривались также различные аспекты подготовки кадров для предприятий народных художественных промыслов. Л. Я. Супрун (Москва) отметила, что главное достоинство существующих на промыслах профессионально-технических школ заключается в многообразных и тесных связях с производством, непосредственном участии в процессе обучения ведущих мастеров. Важной особенностью процесса передачи мастерства на промыслах является также единство обучения как техническим приемам, так и содержательной стороне народного искусства. А. У. Греков (Москва) высказал мнение, что наряду с приближением учебного процесса к производству и повышением уровня преподавания в художественных училищах и техникумах необходимо повсеместное восстановление института ученичества при мастерах-надомниках и непосредственно на промыслах. Ю. Я. Ципин (Абрамцево) указал на необходимость коренных преобразований в системе специальных учебных заведений. Было обращено внимание на вопиющий факт: при явной нехватке художников и мастеров на предприятиях Абрамцевское художественно-промышленное училище, например, практически не получает заявок на специалистов. Отсутствие связи учебного заведения с предприятием отрицательно сказывается на развитии народных художественных промыслов.

А. С. Канцеликас (Москва) уделил внимание общим проблемам изучения народного искусства. Он отметил необходимость координации и более тесного контакта между всеми научными учреждениями, занимающимися изучением народного искусства, которые в настоящее время работают в значительной изоляции друг от друга. Было бы целесообразно сконцентрировать в рамках одной научной организации ныне разпыленные силы исследователей, что даст возможность четко организовать и спланировать их работу, избежать параллелизма. Докладчик призвал регулярно проводить научные конференции, посвященные проблемам изучения народного искусства, широко привлекая специалистов смежных специальностей — этнографов, фольклористов, культурологов, специалистов по эстетике, социологов и пр.

Прочитанные на конференции доклады вызвали оживленную дискуссию. В ней приняла участие В. А. Белов (Ростов), В. А. Михалев (Богородск), И. А. Оркина (Хабаровск), Е. Н. Попов (Вологда), В. П. Савченко (Ленинград), Ч. Ж. Шкелуров (Улан-Удэ).

Конференция выявила многие актуальные проблемы, которые получили отражение

в принятых рекомендациях. Была отмечена необходимость глубокого изучения художественного наследия автономных республик, краев, областей РСФСР с целью более широкого использования народных традиций в работе художественных промыслов. Признано целесообразным привлечение мастеров и художников к участию в экспедициях по изучению местной художественной культуры. Органам управления местной промышленностью, предприятиям народных художественных промыслов рекомендовано обратить особое внимание на возрождение и освоение в производстве наиболее ценных видов национального искусства. С целью активизации изучения народного искусства НИИ художественной промышленности было предложено провести совместно с научными организациями Министерства культуры СССР, Академии наук СССР, Академии художеств СССР и других ведомств совместные научные исследования по актуальным проблемам развития народных художественных промыслов. На конференции были подняты давно назревшие вопросы: организация Дома творчества для мастеров народных художественных промыслов и создание журнала «Народные художественные промыслы», намечены пути для их осуществления.

Л. М. Попова

ВИЗИТ НОРВЕЖСКИХ ЭТНОГРАФОВ-МУЗЕЕВЕДОВ В АРХАНГЕЛЬСК

20—25 сентября 1987 г. делегация Ассоциации музеев Финмарка посетила Архангельск с рабочим визитом. Эта поездка проходила по линии общества дружбы СССР—Норвегия и явилась продолжением научных контактов норвежских и советских этнографов, историков и музеев, начатых экспедицией на музей-судне «Паулина» в 1986 г.

В составе делегации, прибывшей в Архангельск, были куратор музеев в администрации области Финмарк, профессор университета Тромсё Э. Ниemi и директор Южно-Варангерского музея член Государственного совета музеев Норвегии С. Викани.

В Архангельском музее деревянного зодчества Э. Ниemi рассказал о норвежских музеях, где представлены различные стороны традиционной народной культуры. В Норвегии сейчас насчитывается более 350 музеев, имеющих этнографические экспозиции, а к 1990 г. их число должно превысить 400. Докладчик выделил три типа музеев. Первый — большие национальные музеи, финансируемые государством. Среди них ведущее место занимают такие музеи под открытым небом, как «Норск Фольке музеум» и «Лилленхаммер». Второй тип — музеи, отражающие народную культуру отдельных областей (фюльке). Они финансируются как государством, так и средствами самих фюльке. Третий тип — локальные музеи, создаваемые при отдельных коммунах, входящих в фюльке.

Отмечая за последнее десятилетие в Норвегии интенсивное развитие музеев народной культуры, докладчик связал его с повышением общественного интереса к старине и традициям. Вместе с тем возникли известные трудности при подготовке музейных специалистов, повышении их квалификации. Бурный рост музеев делает актуальной разработку методологических вопросов музееведения. Э. Ниemi высоко оценил прошедшее в 1987 г. в Норвегии международное совещание, посвященное музеям под открытым небом. Его организаторами были ученые, входящие в «Международное движение за новое музееведение», — направление, развивающееся в рамках Международного совета музеев. Докладчик рассказал о выработанных там перспективных установках: отражать в экспозициях не только быт, но и функции предметов, процессы и явления, характеризующие народную культуру; другой важный аспект работы музеев под открытым небом — моделирование культурного ландшафта и содержание домашних животных в целях «оживления» музея. Необходимо установить разнообразные контакты музеев с населением округи для возрождения старинных ремесел и народного прикладного искусства. Выход музеев на современный уровень предполагает также компьютерную обработку документов архива и фондов.

Экспозиции 11 этнографических музеев области Финмарк посвящены показу быта отдельных этнических групп, морской культуре и арктическому рыболовству.

В дискуссии, посвященной этнографическим музеям под открытым небом, приняли участие главный архитектор Архангельской специальной научно-реставрационной мастерской Н. Н. Уткин, заведующая отделом архитектуры Архангельского музея деревянного зодчества А. Б. Пермиловская, члены Ученого совета этого музея,