

занных с теорией этноса, марксистско-ленинской теорией нации и национальных отношений, становлением и развитием советского народа как новой исторической общности, национальными, этнонациональными и этнодемографическими процессами в СССР и зарубежных странах, а также других важных и актуальных проблем науки.

В результате обсуждения докладов и плодотворной дискуссии были высказаны некоторые предложения и пожелания. С советской стороны было предложено расширить информацию о нем за рубежом, в частности информировать о материалах журнала читателей таких изданий, как «Ethnologia Europaea», «Current Anthropology»; представить информацию о деятельности журнала на международных конгрессах: во время III конгресса МОЭФЕ в Цюрихе в апреле 1987 г., а также на XII конгрессе МСАЭН в Загребе в 1988 г., решено расширить обмен информацией об основных направлениях развития этнографической науки на страницах журнала, на уровне международных конференций объединенной редколлегии журнала, включая информацию о пятилетних планах исследований. Зарубежные коллеги внесли предложение о сокращении сроков реферирования, о расширении информации по работам в области смежных дисциплин. Л. Кунц (ЧССР) предложил расширить состав национальных редакций со стороны представителей смежных дисциплин. Б. Копчиньска-Яворска (ПНР) внесла предложение о помещении на страницах журнала информации о деятельности этнографических и других научных обществ, а также о введении авторизованных переводов заголовков работ на французском и английском языках. Х. Ложар-Подлогар (СФРЮ) обратила внимание на важность информации о трудах, издаваемых университетами, музеями и предложила шире привлекать сотрудников самых различных научных учреждений в странах-участницах к сотрудничеству в журнале.

Почти все участники подчеркнули важность и актуальность информации о научной жизни в социалистических странах и необходимость более интенсивного ее освещения на страницах журнала «Демос».

Представительница национальной редакции Венгрии М. Погани передала приглашение Венгерской академии наук о проведении следующей конференции объединенной международной редакции журнала «Демос» в Будапеште в 1989 г.

На заключительном заседании были приняты следующие решения: одобрить деятельность национальных редакций за отчетный период; считать необходимым включать работу национальных редакций журнала в ежегодные планы институтов и в план национальных академий наук; начиная с 1988 г. перейти к поквартальному выпуску журнала по четыре номера в год; в связи с этим осуществлять регулярное поступление материала по установленным нормам для участвующих стран (для СССР — 70 рефератов ежегодно); усилить информацию о научных событиях в целях повышения актуальности издаваемого журнала; принять предложение венгерской стороны.

На завершающем этапе работы конференции было подчеркнуто важное значение этой международной встречи, отмечено плодотворное сотрудничество ученых социалистических стран Европы, способствующее укреплению их научных контактов и дружественных связей, и намечены конкретные планы и перспективы дальнейшей работы.

Благодаря обширному объему информации журнал «Демос» стал своеобразной хроникой развития тенденций в этнографии и фольклористике. Он обнаруживает тематическую широту и глубину исследований, новую постановку проблем и междисциплинарных сплетений, являясь свидетельством постоянного развития нашей науки.

Т. В. Яковлева

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

Фольклорная экспедиция кафедры русской литературы Горьковского Государственного университета с 6 по 20 июля 1986 года работала в Городецком районе Горьковской области. В составе экспедиции было 30 студентов, лаборант Л. Е. Балыкина, фотограф Н. И. Фокеев, руководила

экспедицией доцент К. Е. Корепова. Цели экспедиции: изучение местной фольклорной традиции и современного состояния народного творчества.

Отряд фольклористов работал в составе комплексной экспедиции Горьковского университета: на той же территории со-

бирали лингвистический материал диалектологи, в Городце вели раскопки археологи.

Участники фольклорной экспедиции побывали в 56 населенных пунктах Бриляковского, Смольковского, Ковригинского, Комухинского, Мошковского, Тимирязевского и Ягодно-Лесновского сельсоветов. Традиционный фольклор записан от 115 исполнителей преимущественно старше 60 лет.

Как и в предыдущие экспедиции, фольклор записывался в широком этнографическом окружении. Особое внимание было обращено на сбор материала по обрядам и обрядовой поэзии для дальнейшего картографирования. Сделано 14 описаний свадебного обряда, записано 26 свадебных песен, 13 свадебных приговоров при продаже «красоты» — елочки. Свадебного голожения здесь не было. Сделаны описания календарных обрядов (святочное ряжение, гадания, празднование масленицы и троицы, окликание молодых, сбор трав и купание на Ивана-Купалу), записаны окликальные песни — «вьюнишники» и сеицкая песня (всего 6 номеров). Сведения о похоронном обряде собирались по программе Института славяноведения и балканистики, скорректированной с учетом местных материалов. Записаны 4 похоронных причитания, сделаны снимки и зарисовки различных типов надгробных крестов.

В лирической традиции на обследованной территории преобладают песни литературного происхождения и романсы. Их записано 42 номера, традиционных лирических необрядовых песен — 25. В материалах экспедиции 728 частушек, 4 сказки, 9 легенд и преданий, 55 быличек, 30 произведений детского фольклора, 60 пословиц и поговорок, есть заговоры, приметы и др. Всего записано 1491 произведение.

Современное состояние народного творчества, место традиционной культуры в семейном и общественном быту, рождение новых обрядов фольклористы изучали на базе передового колхоза им. Куйбышева по специальной программе, составленной кафедрой фольклора МГУ. С той же целью изучался песенный репертуар жителей г. Городца. Опрошено 90 человек (65 женщин, 25 мужчин) следующих возрастных групп: до 15 лет — 6 человек, от 15 до 20 лет — 16, от 20 до 30 лет — 14, от 30 до 40 лет — 17, от 40 до 50 — 11, от 50 до 60 — 18, свыше 60 лет — 8 человек. Среди опрошенных преобладали рабочие, коренные жители районного центра и выходцы из деревень района, была представлена и интеллигенция (техническая и работники

культурно-просветительных учреждений). Программа опроса предусматривала фиксирование репертуара, выявление вкусов, отношение к песням различных групп (фольклорным, современным, эстрадным; профессиональным, созданным в народном стиле; жестоким романсам; частушкам и т. д.).

Записано свыше 20 самодеятельных песен демобилизованных советских солдат, выполнявших интернациональный долг в Афганистане; многие из них — переделки песен Великой Отечественной войны или созданы в их традициях.

Собранные материалы хранятся в фольклорном архиве кафедры русской литературы ГГУ.

К. Е. Корепова

* * *

В июле—сентябре 1986 г. в Монголии в соответствии с планом научного сотрудничества между АН СССР и АН МНР в рамках Комплексной Советско-Монгольской историко-культурной экспедиции продолжал работу этнографический отряд в составе А. М. Решетова (нач. отряда) и Н. Л. Жуковской. Отряд включал две рабочие группы, последовательно выезжавших в заранее запланированные районы страны.

А. М. Решетов (Ленинград) с 1 июля по 18 августа совместно с монгольским этнографом Г. Батнасаном работал на территории Хубсугульского (сомоны Галт, Алаг-Эрдэнэ, Цагаан-Уул, Цэцэрлэг, поселках Ханх и Хатгал), а также Ара-Хангайского (Тариат сомон) и Дзабханского (г. Тосонцэнгэл) аймаков среди халха, урянхайцев, дархатов, бурятов и хотогойтов. Полевая работа, согласно плану, проводилась по теме «Современные этнокультурные процессы в МНР». Значительно уточнен этнический состав населения региона, конкретизировано его расселение, изучена в полевых условиях традиционная и современная культура. Особое внимание уделено наблюдению за трансформацией этнического самосознания в наши дни. В г. Тосонцэнгэл впервые начато изучение культуры и быта городского населения МНР. Собранный на территории полиэтнического по составу населения Хубсугульского аймака материал позволяет утверждать, что ведущим здесь является активно протекающий процесс завершения формирования единой монгольской нации на основе халха. Вместе с тем складывается впечатление, что родственный халха по языку дархатский этнос весьма активен, и в районах, расположенных к западу

от озера Хубсугул, параллельно на региональном уровне идут процессы дархатизации урянхайского, цаатанского и частично даже немногочисленного здесь халхаского населения. Например, ассимилированные им группы урянхайцев теперь причисляют себя уже к дархатам или сохраняют двойное самосознание, называясь дархат-урянхайцами. Иногда они еще помнят названия своих родовых подразделений, например, хулар, что свидетельствует об их принадлежности в прошлом к тюркскому миру. Удалось уточнить ареалы расселения урянхайцев, как сохраняющих еще хотя бы частично свой язык, так и полностью его утративших. Они повсеместно живут вокруг озера Хубсугул. Среди халха активно идет процесс культурной моногенизации этноса. Ценный этнографический материал собран также в аймачных музеях Мурэна и Цэцэрлэга и в центральных музеях г. Улаан-Батора.

Н. Л. Жуковская (Москва) находилась в МНР с 11 августа по 20 сентября. Вместе с монгольским ученым Д. Тангадом она собирала материал по теме «Личность в традиционном обществе» в Алтай и Булган сомонах Кобдоского аймака. Объектом изучения были специально избраны компактные группы двух небольших западномонгольских народностей — захчинов и торгутов, чтобы на небольшом массиве апробировать новую программу сбора полевых материалов по теме «Тради-

ционное мировоззрение и представление о личности у монгольских народов». Эта программа включала в себя следующие основные аспекты: этапы формирования личности, каналы и методы влияния на нее традиционной культуры, возрастные классы, народная педагогика и трудовое воспитание детей, взросление, освоение всего комплекса традиционных представлений о мире и человеке, превращение личности формирующейся в сложившуюся, становящуюся в дальнейшем в свою очередь эталоном, на который равняются представители всех последующих возрастных классов. Собранный материал, в частности, позволил установить наличие пяти возрастных периодов в формировании личности в монгольском обществе, а также определенных отличий в одежде и прическе для каждого из них и др.

Для МАЭ собрана небольшая, но ценная этнографическая коллекция по традиционной культуре монгольских и тюркских народов Прихубсугулья (орудия рыбной ловли, резьба по дереву, предметы быта и культа).

Полевые материалы обеих рабочих групп этнографического отряда, включающие дневники с записями, рисунки и фотоленки после обработки поступят в архивы соответственно Ленинградской и Московской частей Института этнографии АН СССР.

А. М. Решетов