

диалистическим государством, позволила этим группам преодолеть такие проблемы, как неграмотность, вековая отсталость, стимулировала их экономическую активность и межэтнические отношения на равноправной основе. Совсем иная судьба у малых национальных групп, проживающих в инациональной среде капиталистических стран. Показателен в этом плане пример турецких иммигрантов в ФРГ и Западном Берлине, о которых речь шла в докладе Ч. Вилперт. Используя дешевую рабочую силу, буржуазное общество не предоставляет достаточных возможностей для социальной мобильности и поддержания этничности турецких иммигрантов. Сложность их положения, отмечалось в докладе, заключается в том, что они находятся в промежуточном состоянии между двумя обществами — проживания и происхождения. Данное обстоятельство оказывает решающее влияние на своеобразие форм сохранения этничности, снижает их активность, как в поддержании этничности, так и в социальных движениях.

Анализируя эпизод резни на Кипре в деревне Аргаки (июль 1974 г.), П. Лонзос пытался представить ее в некотором роде логическим завершением неизбежной этнической розни между туркоязычной и грекоязычной общинами. Такое обобщение вызвало возражение (Л. П. Кузьминой, В. Б. Евтуха), поскольку без анализа остались другие важные внешние источники, стимулировавшие описанный эпизод на Кипре, а также имеющее место у значительной части населения обеих общин стремление к преодолению этнического антагонизма.

Своеобразием постановки вопроса и методикой анализа кельтской проблемы в современной Франции отмечался доклад М. Макдональд. Исходная позиция ее анализа — рассматривать проблему так, как она существует в сознании кельтского этнического меньшинства, как отмечалось участниками дискуссии (Ю. В. Бромлей, С. Уолмэн, И. С. Кон, М. Каспер и др.), субъективна по своей сути и не позволяет отразить реально существующую картину процессов внутри кельтского меньшинства и его отношений с доминирующим большинством.

В докладе Л. П. Кузьминой, посвященном русским старообрядческим общинам и их традициям на трех континентах — азиатском, американском и европейском, были затронуты интересные в научном плане вопросы, которые ждут углубленного исследования. В частности, о взаимосвязи социально-экономического и этнического факторов в сохранении этнокультурных черт одного и того же порядка в условиях разных стран, о формах и каналах передачи этнической информации как в поколенном, так и в пространственном разрезе, об истоках живучести старых традиций и судьбах практически изолированных от источников генерирования этничности малочисленных этноконфессиональных групп (например, иммиграции).

Конференция в Таллине стала еще одним позитивным примером сотрудничества советских и западных ученых, занимающихся исследованием этнических проблем в современном мире.

**В. Б. Евтух**

## **ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В АРХАНГЕЛЬСКЕ, ПОСВЯЩЕННАЯ 275-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ М. В. ЛОМОНОСОВА**

Деятельность Михаила Васильевича Ломоносова оказала решающее влияние на становление отечественной науки. С большой силой и выразительностью раскрылись в Ломоносове наиболее яркие черты научного гения — глубокое проникновение в законы природы, умение предвидеть и определять основные направления научного познания, органическое сочетание теории с практикой, использование достижений науки в интересах развития экономики и культуры страны. Имя Ломоносова тесно связано с проблемами освоения Севера — экологическими, экономическими и социально-культурными. Труды М. В. Ломоносова в области физики, химии, техники, истории, экономики, географии и литературы на долгие годы определили пути развития этих дисциплин. Он сформулировал многие важные идеи, которые легли в основу современной науки. М. В. Ломоносов выступил инициатором подготовки отечественных научных кадров, показал себя как блестящий организатор науки и просвещения.

9—11 сентября 1986 г. в Архангельске состоялась Всесоюзная научно-практическая конференция «М. В. Ломоносов и значение его деятельности для развития просвеще-

ния», посвященная 275-летию со дня рождения ученого. Она была организована Министерством просвещения РСФСР и СССР, Научным советом АН СССР по истории мировой культуры и Архангельским ордена «Знак Почета» государственным педагогическим институтом имени М. В. Ломоносова (далее — АГПИ).

На 2 пленарных и 12 секционных заседаниях было заслушано более 180 докладов и сообщений<sup>1</sup>.

Конференцию открыл ректор АГПИ В. Н. Булатов.

На первом пленарном заседании было заслушано 3 доклада. С. Ф. Егоров (НИИ общей педагогики Академии педагогических наук СССР, Москва) проанализировал влияние идей М. В. Ломоносова на развитие отечественной педагогики.

Секретарь Архангельского обкома КПСС Ю. Н. Сапожников рассказал о народном образовании в Архангельской области. В докладе Т. С. Буториной (АГПИ) рассматривалась традиционная народная педагогика русских Севера. В. Я. Дерягин (Московский гос. историко-архивный ин-т) дал развернутую характеристику письменной культуре Холмогор.

На заключительном заседании выступил Н. В. Мальцев (Гос. Русский музей, Ленинград) с докладом о народной резьбе в Поморье в XVII—XVIII вв.

Большинство докладов и сообщений заслушано и обсуждено на заседаниях четырех секций: «М. В. Ломоносов — основоположник отечественной науки», «М. В. Ломоносов и просвещение. Использование его творческого наследия в советской средней и высшей школе», «М. В. Ломоносов и история, культура Русского Севера», «Родина М. В. Ломоносова в советское время. Перспективы и проблемы дальнейшего развития науки, культуры и просвещения».

Этнографическая проблематика была наиболее широко отражена в докладах третьей секции, рассмотревшей разнообразную тематику по истории и культуре Архангельского Поморья.

Г. Г. Фруменков (АГПИ) охарактеризовал творчество видного историка Севера XVIII в. В. В. Крестинина, показав его вклад в развитие истории, археологии и этнографии края. Докладчик предложил издать основные труды В. В. Крестинина. Новые архивные и этнографические материалы по истории Холмогор и Архангельска были проанализированы в докладах И. Л. Конькова (Тобольский ГПИ), О. В. Овсянникова (ЛО Ин-та археологии АН СССР), А. Н. Давыдова (АГПИ), В. В. Брызгалова (Музей архангельского морского торгового порта).

А. Я. Мартыпов (Соловецкий Гос. историко-археологический и природный музей-заповедник) сделал попытку проанализировать некоторые артефакты первобытной археологии Архангельского Поморья для характеристики рациональных и иррациональных черт мышления людей эпохи камня и раннего металла.

В. А. Булкин (ЛГУ) обратился к гидронимии Северо-Восточной Европы по данным письменных источников первой половины I тысячелетия н. э. В докладе Т. Н. Джаксон (Ин-т истории СССР АН СССР, далее — ИИ АН СССР) «Русский Север в древнескандинавских сагах» на сопоставлении данных Королевских саг с сагами о древних временах были подтверждены выводы ряда советских историков и этнографов о том, что в процессе освоения русскими Севера у верхневолжской и новгородской колонизаций сложились свои зоны освоения — восточная и западная. Т. М. Калинин (ИИ АН СССР) ввела в научный оборот новые материалы, содержащиеся в сочинениях восточных авторов раннего средневековья о веси и югре.

Ряд этнографических сюжетов был затронут в докладах, посвященных истории северного крестьянства. В. М. Воробьев (ЛГУ) охарактеризовал население Северо-Запада России в XVII в. В. И. Чупров (ИЯЛИ Коми филиала АН СССР) — уровень грамотности крестьянства Коми края по документам конца XIX в. Т. П. Синицына (АГПИ) рассказала об открытии в 1868 г. Ломоносовского училища на Курострове, родине Ломоносова. В. И. Иванова (ИИ АН СССР), проанализировав наказную память 1671 г., выявила данные о монастырской (Устюжского Михайло-Архангельского монастыря) колонизации в Сибирь. О. Е. Бондаренко (Сыктывкарский гос. ун-т) охарактеризовала развитие народного образования в Устье-Сысольском и Яренском уездах Вологодской губернии в эпоху капитализма.

Историографическим проблемам были посвящены доклады: Л. Н. Вдовинной (МГУ) — «М. В. Ломоносов и В. Н. Татищев», Л. И. Резниченко (АГПИ) «„Путешеств-

<sup>1</sup> М. В. Ломоносов и значение его деятельности для развития просвещения. Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции. 9—11 сентября 1986 г. Архангельск, 1986.

вне из Петербурга в Москву" А. Н. Радищева и „Путешествие по Северу России в 1971 году" П. И. Челищева», Л. И. Левина (Архангельский лесотехнический ин-т) и И. Б. Пономаревой (АГПИ) — «Страницы секретной истории Холмогор по неопубликованной рукописи В. В. Стасова», Ю. К. Новожилова (АГПИ) — «М. В. Ломоносов о всеобщей истории».

В докладе Е. К. Братчиковой (ЛГУ) выделены основные черты книжной миниатюры конца XVII в. по материалам Антониево-Сийского монастыря. Т. М. Кольцова (Архангельский обл. музей изобразительного искусства) сообщила новые данные о Богдановых-Карбатовских — онежских иконописцах XVIII столетия. В. Ф. Иванов (Николаевский ГПИ) обратил внимание на роль Ломоносова в развитии отечественной музыки XVIII в.

Г. В. Старовойтова (ЛО Ин-та этнографии АН СССР) осветила проблемы этносоциологии населения городов Северо-Западного района СССР, подробно остановившись на особенностях городского быта.

В работе секции «М. В. Ломоносов и история, культура Русского Севера» приняли участие учителя-краеведы. А. Г. Гашева (Холмогорская средняя школа) рассказала о создании и работе одного из старейших школьных музеев, занимающегося этнографо-краеведческим просвещением учащихся. Л. А. Полушин (с. Ильинско-Подомское) представил интересный историко-краеведческий материал по землевладению на Виледи в XVII—XVIII вв.

В рамках секции было проведено XIV годичное собрание Проблемного объединения по аграрной истории Европейского Севера СССР и Северного отделения Археографической комиссии АН СССР.

В докладе А. В. Камкина (Вологодский ГПИ) были подведены итоги деятельности Проблемного объединения по аграрной истории Европейского Севера СССР и Северного отделения Археографической комиссии АН СССР за годы одиннадцатой пятилетки и сформулированы задачи на двенадцатую пятилетку.

В решениях третьей секции и рекомендациях Всесоюзной конференции отмечена необходимость создания головного совета по проблеме «Вклад народных масс Русского Севера в материальную и духовную культуру страны» при участии вузов и научно-исследовательских институтов АН СССР, на базе Архангельского государственного педагогического института.

**А. А. Куратов, А. Н. Давыдов, Н. М. Терехин**

## **ПРЕБЫВАНИЕ КАНАДСКИХ АРХЕОЛОГОВ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ**

Пребывание группы канадских археологов в Советском Союзе было предусмотрено соглашением о сотрудничестве в изучении проблем археологии и древней истории народов арктической зоны тихоокеанского бассейна. В группу входило шесть специалистов, работающих над разными аспектами археологии и палеоэтнологии Канадской Арктики и хорошо известных в кругах профессионалов.

Анетт Кларк — руководитель Отдела музеев в г. Онте, глава делегации. Доннальд Кларк — сотрудник музея в Онте. Он много занимался археологией Канадского Севера и является автором публикаций как по древним эскимосским, так и по доэскимосским культурам. В 1976 г. он посетил Советский Союз в составе группы археологов из США, принимавших участие под руководством А. П. Окладникова в раскопках неолитических памятников на Байкале. Роберт Макги — хранитель Отдела археологии в Канадском национальном Музее человека в Оттаве, известный специалист по археологии и древней истории канадских эскимосов. Помимо многочисленных работ по частным вопросам, Р. Макги — автор общего обзора доисторической археологии эскимосов Канады. Жак Сэнт-Марс — директор археологической службы Национального музея человека в Оттаве. В отличие от Р. Макги, специализируется по доэскимосской археологии Канадского Севера, в частности по районам северо-запада, где им была открыта и исследована стоянка Блу Фиш, относящаяся к позднему этапу плейстоцена. Барбара Винтер — куратор музея в Квебеке. Специалист по этнографии эскимосов, работает над проблемами развития традиционной культуры эскимос-