

XVI НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ АВСТРАЛИИ И ОКЕАНИИ

23—24 мая 1985 г. в Москве в Институте востоковедения АН СССР состоялась очередная, XVI конференция по изучению Австралии и Океании¹. В работе конференции участвовали ученые Москвы, Ленинграда, Киева, Тбилиси, Ростова, Новосибирска, Курска, Владивостока и других городов нашей страны, представители разных наук: экономисты, политологи, историки, этнографы, литературоведы.

К. В. М а л а х о в с к и й (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва), руководивший работой конференции, во вступительном слове подчеркнул возрастающее значение этого огромного региона в мировой экономике и международной политике, а также живой интерес нашей страны к истории и культуре народов, населяющих данный регион. В Океании, находившейся до недавнего времени под колониальным гнетом, в настоящее время существует девять политически независимых государств: Папуа Новая Гвинея, Соломоновы острова, Вануату, Фиджи, Западное Самоа, Тонга, Тувалу, Кирибати, Науру. Каждое из них имеет свои достижения и переживает свои трудности. Остальные народы Океании ведут активную борьбу за независимость. Важные и интересные экономические, социальные, этнические, культурные процессы происходят в Австралии, Новой Зеландии, на Гавайских островах. Изучение этих процессов — актуальная задача советских австраловедов и океанистов.

Проблемы истории, экономики и политики в Тихоокеанском регионе осветили в своих докладах М. М. С о л о д к и н а (Всесоюзный заочный финансово-экономический ин-т, Москва) — «Австраловедение и некоторые проблемы теории и истории капитализма»; Н. С. С к о р о б о г а т ы х (МГУ) — «Структура австралийского общества на рубеже XIX—XX вв.»; А. В. Ч у й к о (Научно-исследовательский конъюнктурный ин-т Министерства внешней торговли СССР, Москва) — «Новейшие сдвиги в экономике Австралии»; А. Ю. С у ч к о в (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) — «Экономические связи Австралии и Южной Кореи»; Л. Ф. С т е ф а н ч у к (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) — «Обострение экономических трудностей в Новой Зеландии»; А. Ю. Р у д н и ц к и й (Дипломатическая академия МИД СССР, Москва) — «Движение „новых левых“ в Австралии»; С. Л. К у л и д ж а н о в (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) — «Вооруженные силы Австралии и военные приготовления империализма». На конференции, однако, не были в должной мере проанализированы проблемы экономики и политики молодых государств Океании.

О давнем интересе в нашей стране к природе, истории, литературе Австралии говорили в своих докладах А. С. П е т р и к о в с к а я (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) — «К истории русско-австралийских литературных связей: австралийская литература в дореволюционной России»; Е. В. Г о в о р (Москва) — «Донесения русских консулов в Австралии как исторический источник»; А. Я. М а с с о в (Кораблестроительный ин-т, Ленинград) — «К вопросу об изучении русско-австралийских связей XIX в.»

Проблемам австралийской и новозеландской литературы посвятили свои доклады О. В. З е р н е ц к а я (Ин-т литературы АН УССР, Киев) — «Современные модификации австралийского романа-саги (Колин Маккалоу «Поющие в терновнике»); Н. Г. Н а н и т а ш в и л и (Ин-т информации по общественным наукам АН ГССР, Тбилиси) — «К вопросу о месте рассказа „То лето“ в творчестве Фрэнка Сарджесона»; В. И. К о т л я р о в а (Ин-т инженеров железнодорожного транспорта, Ростов) — «Автобиографическая проза Джона Малгана»; И. В. Г о л о в н я (Педагогический ин-т иностранных языков, Москва) — «Г. Г. Ричардсон и ее трилогия „Превратности судьбы Джона Маони“»; А. А. Ш е в а л д и н (Воронежский ун-т) — «Вэнс Палмер как литературный критик». К сожалению, как и на предыдущей конференции, не было докладов о нарождающейся литературе аборигенов Австралии и коренных океанийцев: папуасов, меланезийцев, полинезийцев, микронезийцев.

Е. Ю. Е м е л ь я н о в а (Новосибирский пединститут) в докладе «Сибирские письма Алана Маршалла» рассказала об оживленной переписке австралийского писателя, председателя Общества «Австралия — СССР», награжденного орденом Дружбы народов, с новосибирским клубом любителей иностранной литературы. Члены клуба (пре-

¹ Программа конференции и тезисы представленных докладов были опубликованы в кн.: Программа XVI научной конференции по изучению Австралии и Океании. М.: Наука, 1985; Шестнадцатая научная конференция по изучению Австралии и Океании (тезисы докладов). М.: Наука, 1985. В настоящем сообщении упоминаются только тезисы доклады, которые были прочитаны авторами.

подаватели вузов и школ) отметили в 1977 г. юбилей Алана Маршалла и написали ему об этом. Маршалл ответил на письмо и продолжал писать в Новосибирск вплоть до своей кончины в 1984 г. В архиве клуба около 40 его писем, свидетельствующих о его живом интересе к нашей стране. Члены клуба состоят в переписке и с другими австралийскими писателями.

На конференции был заслушан ряд докладов по этнографической тематике. Э. И. Раззакова (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) в докладе «Коренные жители Австралии и проблема эксплуатации недр» коснулась проблем современного положения коренного населения Австралии. Она охарактеризовала отношение аборигенов к горнорудным компаниям, добывающим полезные ископаемые на территориях, искони принадлежащих аборигенам, а также новый образ жизни аборигенов, складывающийся под воздействием денежных компенсаций, получаемых от горнорудных компаний, и различных правительственных субсидий. Было упомянуто, в частности, соглашение о добыче золота в Леоноре (Западная Австралия), заключенное в 1984 г. между горнорудным консорциумом и аборигенами.

О. Ю. Артемова (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) в докладе «Коллективизм и социальная неоднородность у аборигенов Австралии» показала, что в традиционном обществе австралийских аборигенов не было абсолютного равенства, там имелись различия в статусах. Докладчик подчеркнула, что это неравенство не имело экономической основы, среди аборигенов не было имущественной дифференциации. В основе неравенства лежали такие факторы, как половозрастное разделение труда: взрослые мужчины обладали более высоким статусом, чем женщины и дети. Среди взрослых мужчин почетное положение занимали лица, достигшие особых успехов в том или ином виде занятий, выделяющиеся своими волевыми качествами, храбростью и т. п. Традиционное общество аборигенов было охарактеризовано в докладе как общество социально-экономического равенства и престижно-авторитетной дифференциации.

Е. А. Киселева (Курский медицинский ин-т) в докладе «Элементы музыкальной культуры аборигенов Австралии» выделила две основные группы музыкальных произведений аборигенов: 1) созданные для удовлетворения эмоциональных потребностей; 2) связанные с религиозно-обрядовой деятельностью. Докладчик проанализировала содержание песен австралийцев, подробно рассмотрела их музыкальные инструменты. Были продемонстрированы две карты, на которых показано распространение традиционных музыкальных инструментов на территории Австралии и выделено несколько «музыкальных областей».

М. С. Бутинова (Музей истории религии и атеизма, Ленинград) выступила с докладом «О видах магии у меланезийцев». Отметив большое значение магии в жизни меланезийцев не только в прошлом, но и в наши дни, она остановилась на обрядах производственной, лечебной, вредоносной, военной и других разновидностей магии. В докладе были подвергнуты критике попытки некоторых буржуазных исследователей отстоять для магии право на существование в будущем. В целом мировоззрение меланезийцев было охарактеризовано как наивно-материалистическое: в своей практической деятельности они больше полагались на жизненный опыт и накопленные положительными знаниями, чем на магические обряды. В еще большей мере это можно сказать о меланезийцах наших дней, освобождающихся от социально-экономической и духовной отсталости, свойственной им в прошлом.

Н. П. Челинцева (Ин-т востоковедения АН СССР, Москва) в докладе «Освободительное движение во французских владениях в Океании» проанализировала, в каких сложных условиях протекает, в частности, на Новой Каледонии процесс борьбы коренных жителей за независимость. Франция, исходя из своих экономических и военно-стратегических интересов, пытается сохранить свои владения в Океании». Однако в последнее время она вынуждена проводить некоторые социально-экономические реформы; в 1984 г. на Новой Каледонии введен новый политический статус, дающий этой стране более широкую автономию; на 1989 г. назначен референдум по вопросу о независимости. Наличие на Новой Каледонии значительной прослойки европейского населения оказывает большое влияние на процесс ее деколонизации. Этнические противоречия, в основе которых лежат различия в социально-экономическом уровне меланезийцев и европейцев, создают здесь сложную обстановку.

Е. С. Соболева (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) выступила с докладом «Библиография острова Тимор: итоги и перспективы». Она показала, что природа острова, этносы и их языки до недавнего времени были сравнительно слабо изучены. В последние годы заметно возрос интерес к этому острову и его жителям. Это видно, в ча-

стности, из библиографии, составленной К. Шерлоком (1980 г.), которая учитывает наряду с публикациями также некоторые рукописные материалы. Начиная с 1960-х годов на Восточном Тиморе активно работают археологи, этнографы, лингвисты из Португалии, Англии, Франции, США. Проявляют интерес к своей культуре и сами тиморцы, особенно после создания в Купанге университета Нуса Сендана. Но из более чем 30 этнолингвистических групп тиморцев к настоящему времени изучены лишь около половины. Почти совершенно не исследованы жители горных районов.

К. Ю. Мешков (Ин-т этнографии АН СССР, Москва) в докладе «Сакральные пещеры древней Японии и острова Пасхи» обратил внимание на любопытный факт: и тут и там пещера называется одним и тем же словом «ана». Отметим еще ряд аналогий, в частности высказав мнение, что в обоих регионах пещеры связаны с женским началом, противопоставленным мужскому, докладчик подчеркнул необходимость широкого изучения японо-полинезийских историко-культурных связей.

Н. А. Бутинов (Ин-т этнографии АН СССР, Ленинград) прочитал доклад «Н. Н. Миклухо-Маклай в Австралии». Австралийский период в жизни и деятельности русского ученого длился (с перерывами) более 5 лет. В эти годы он готовил к изданию собрание своих сочинений, занимался изысканиями в области зоологии, сравнительной анатомии, изучал человеческий мозг (расовая анатомия). Много сил и времени он уделял борьбе за человеческие права океанийцев, выступал против злоупотреблений со стороны белых колонизаторов, отстаивал независимое существование папуасов Берега Маклая, добивался установления протектората (русского, международного) над этим берегом и, наконец, основания русского поселения на Берегу Маклая.

Подводя итоги работы конференции, председательствующий К. В. Малаховский отметил, что она прошла успешно: расширился контингент участников, были затронуты новые проблемы, по большинству докладов разгорелись оживленные дискуссии. За 16 (с 1970 г.) ежегодных встреч накоплен большой материал, выпущено в свет 15 сборников докладов, переработанных в статьи. Одной из ближайших задач советских австраловедов и океанистов является разработка конкретных рекомендаций по расширению и укреплению экономических, научных, культурных связей нашей страны со странами данного региона.

М. С. Бутинова

ИСКУССТВО ГЖЕЛИ

В июле—августе 1985 г. в Государственном Русском музее экспонировалась выставка «Искусство Гжели». Она продолжила серию выставок-монографий, посвященных уникальным народным художественным промыслам¹. Цель их — собрать, по возможности, весь имеющийся в музеях материал и показать художественную эволюцию промысла, формирование и развитие местных традиций, причем показать их не только зрителю, но и мастерам самого промысла, подчас не вполне знающим его историю, заложенные в опыте прошлого возможности для современного творчества.

На выставке было представлено более 600 произведений из собраний Государственного Русского музея, Государственного Эрмитажа, Государственного Музея этнографии народов СССР, Производственного объединения «Гжель», а также работы, созданные мастерами и художниками промысла специально для выставки. Экспозиция располагалась в трех больших залах и садовом вестибюле Михайловского дворца.

Гжель — старинный центр керамического производства в Подмосковье. Когда здесь начали заниматься гончарством, точно не известно. Но одна из 30 деревень, давшая название всему гончарному району, впервые упоминается в 1328 г.² Подлинных же изделий гжельского производства старше последней трети XVIII в. не сохранилось.

Выставка «Искусство Гжели» отразила три периода в развитии этого центра народной керамики. Первый из них связан с производством майолики в 1770—1790-е годы. В экспозиции ему было отведено значительное место.

¹ Жостовский расписной поднос. Каталог выставки/Автор вступительной статьи Коромыслов Б. И. М.: Изобразительное искусство, 1976; Холмогорская резьба по кости конца XVII—XX веков. Каталог выставки/Сост. и ред. Тарановская Н. В. Л.: Гос. Русский музей, 1984. Искусство Гжели XVIII—XX веков. Буклет/Сост. Григорьева Н. С. Л., 1985.

² См. Салтыков А. Б. Избранные труды. М.: Сов. художник, 1962, с. 199.