

фия в исторической перспективе». Последний из названных докладов продемонстрировал слабую осведомленность докладчика в действительных проблемах эстонской этнографии, и поэтому вызвал критические выступления участников конференции.

В докладе Ф. Ойнаса (Индиана, США) — «Ингерманландский „Kiglouks“ дух воды» была предпринята довольно неубедительная попытка связать название ингерманландского духа воды с православно-церковным обрядовым возгласом «кирье элейсон».

К перечисленным докладом по эстонской этнографии примыкали доклады эстонских социологов Т. Кэбина (Таллин) — «Государство, народ и культура в советской Эстонии», М. Титма (Таллин) — «Жизненный путь молодежи в Советской Эстонии», М. Тоймет (Таллин) — «О работах молодых ученых в Советской Эстонии», К. Каськ (Таллин) — «Театральное искусство и восприятие его публикой», Э. Ранника (Таллин) — «Культурная активность народа в Советской Эстонии в контексте сравнительных исследований». Последний доклад строился на материалах международных социологических исследований по программе Европейского (Венского) центра по координации исследований и документации в области общественных наук.

Проблемам литовской этнографии и фольклористики было уделено сравнительно меньше внимания. М. Ючас (Вильнюс) прочитал доклад «Сравнения в литовском фольклоре», Х. Ринхольм (Стокгольм) — «Поэтика литовского фольклора: образ в тексте и контексте». В докладах Р. Шильбайориса (Огайо, США) и Б. Жюджюте-Микелини (Италия) рассматривалась проблема влияния фольклора на современную литовскую поэзию. Доклад Г. Бауэра (Билефельд, ФРГ) был посвящен проблемам традиционного обычного права и его влиянию на семейную и хозяйственную жизнь литовских крестьян в XIX в.

Как видно из нашего обзора, конференция была многопроблемной. Она показала широкие возможности и плодотворность интернациональных контактов ученых, исследующих историю, язык, культуру, фольклор и этнографию народов Прибалтики.

К. В. Чистов

IX СТРАЖНИЦКИЙ СИМПОЗИУМ

Город Стражице, расположенный в юго-восточной Моравии на территории ЧССР, известен Институтом народного искусства и фольклорным заповедником. Здесь нередко проводятся международные фольклористические фестивали, симпозиумы по тем или иным вопросам народной культуры и современности. У истоков традиции организации этих симпозиумов стоит В. Фролец со своими учениками, регулярно показывающими здесь результаты своих исследований. В стражницких симпозиумах принимают участие чешские, словацкие этнографы и этнографы из других стран, фольклористы, социологи, историки, культурологи, специалисты по экологии и представители ряда смежных научных дисциплин. Первый Стражницкий симпозиум (1973 г.) был посвящен теме «Традиции народной культуры в жизни социалистического общества». На последующих симпозиумах обсуждались теоретические и методологические проблемы таких комплексных исследований: «Жизненная среда и традиция», «Народное искусство и современность», «Современная деревня», «Ребенок и традиция народной культуры», «Народная строительная культура», «Годичные обычаи и свадебный обряд».

В октябре 1984 г. состоялся IX Стражницкий симпозиум, посвященный теме «Малый город. Этнографические аспекты исследования». Он был организован чешской секцией Международной комиссии по изучению народной культуры в Карпатах и на Балканах, Кафедрой истории и этнографии Философского факультета Университета им. Я. Э. Пуркине в Брно, Институтом народного искусства в Стражице и Музейным и краеведческим обществом в Брно. В работе симпозиума приняли участие 60 ученых из ЧССР и четыре иностранных гостя (М. Г. Рабинович — СССР, Анна Шифер и Галина Муравска-Кспровска — ПНР, Тамаш Гофер — ВНР).

Организаторы симпозиума выделили несколько групп проблем, обсуждавшихся на пяти секциях. Первая группа: роль малого города в процессе формирования общественного сознания деревенского населения, малый город как этнографическая область, экономико-культурные модели города, словацкий и чешский город, соотношение малого города и традиции, малый город как центр области отдыха, этнические процессы в малом городе, город и рынки, город в заново заселенной пограничной области ЧССР.

Вторая группа проблем — материальная культура (одежда, архитектура, питание). В работе этой секции наряду с этнографами и фольклористами принимали участие и историки, и теоретики архитектуры.

«Фольклор и общественная жизнь» — тема третьей секции. Обсуждались проблемы развития культуры малого города, его литература, общественная жизнь взрослых и молодежи, использование свободного времени, танец и пение, структура и деятельность музыкально-фольклорных ансамблей. Характерная черта докладов этнографов и фольклористов, прочитанных на этой секции, — привлечение социологического материала.

На четвертой секции освещались проблемы развития любительской художественной самодеятельности, на пятой — развитие малых городов на территории Чехии, Моравии и Словакии.

На симпозиуме были высказаны различные точки зрения по обсуждавшимся вопросам. Предпринимались, в частности, попытки предложить новые принципы классификации малых городов с исторической и этнографической точек зрения.

В. Фролец

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

В июле 1984 г. проходила очередная Полесская этнолингвистическая экспедиция Института славяноведения и балканистики АН СССР, продолжившая сбор материала по программе Полесского этнолингвистического атласа (ПЭЛА).¹ Помимо сотрудников Института славяноведения и балканистики, студентов и преподавателей МГУ в экспедиции участвовали студенты, аспиранты и преподаватели Белорусского и Львовского гос. университетов, Житомирского государственного педагогического института, а также отдельные филологи из Москвы, Ленинграда, Калининграда и Тарту.

Экспедиция обследовала 16 населенных пунктов в Брестской (села Радчицк, Оздамичи, Хоромск, Верхний Теребежов Столинского р-на и Ласицк Пинского р-на), Гомельской (Пирки и Верхние Жары Брагинского р-на и с. Ручаевка Лоевского р-на), Житомирской (села Перга и Кишин Олевского р-на, Игнатполь Овручского р-на, Червоная Волока Лугинского р-на) и Ровенской областях (Нобель Заречнянского р-на, Берестье Дубровицкого р-на, Боровое Рокитновского р-на и Чудель Сарненского р-на). Помимо этого студенты и преподаватели Ленинградского государственного педагогического института им. А. И. Герцена, Гомельского государственного университета, Нежинского государственного педагогического института им. Н. В. Гоголя и Сумского государственного педагогического института в ходе диалектологической и фольклорной практики обследовали по программе ПЭЛА шесть населенных пунктов соответственно в Брянской, Гомельской, Черниговской и Сумской областях.

На проводившемся во время экспедиции семинаре выступили с докладами «Этимология восточно-славянских названий аиста» Н. П. Антопов (Минск), «Из польской демонологии: богинки» О. В. Санникова (Москва), «Этнодиалектное членение Сербии» А. А. Плотникова (Москва) и др.

Материалы экспедиции обработаны и

переданы в Полесский архив Института славяноведения и балканистики АН СССР.

Т. А. Агапкина, А. Л. Топорков

* * *

В июле—сентябре 1984 г. в МНР продолжил свою работу этнографический отряд советско-монгольской историко-культурной экспедиции в составе: А. М. Решетов (начальник отряда), Л. Л. Викторова (оба — Ленинград), Н. Л. Жуковская и А. Е. Пахутов (оба — Москва).

Отряд выезжал в МНР тремя группами.

Первая в составе Л. Л. Викторовой и монгольского ученого Г. Мэнэса работала по теме «Этническая история монголов». Короткое время в работе группы участвовал археолог Д. Баяр (оба монгольских ученых — сотрудники Института истории АН МНР). В июле-августе 1984 г. группа совершила разведочную поездку по Центральному, Хэнтэйскому, Восточному, Сухэ-Баторскому, Восточногобийскому и Среднегобийскому аймакам общей протяженностью 4408 км. Были обследованы 32 историко-этнографических объекта, которые характеризуют материальную культуру, ремесла, хозяйство, обычаи, обрядовую практику, верования и другие стороны этнографического облика монгольских племен. Показательно, что многие реалии, зафиксированные в средневековых памятниках (например, на каменных изваяниях), сохраняются в современной традиционной культуре народов МНР. Группа совмещала стационарную работу (Г. Мэнэс) с челночными выездами (Л. Л. Викторова, Д. Баяр). Были также уточнены материалы, добытые в полевом сезоне 1983 г.

Вторая группа в составе А. М. Решетова и А. Е. Пахутова вместе с монгольскими коллегами Г. Цэрэнханд и Г. Батнасаном (оба — Институт истории АН МНР) продолжила работу по теме «Современные этнокультурные процессы в МНР». Были совершены выезды в отдельные сомоны Центрального, Арахангайского, Убурхангайского и Среднегобийского аймаков, т. е. в районы тради-

¹ См. Агапкина Т. А., Топорков А. Л. Коротко об экспедициях. — Сов. этнография, 1984, № 5.