

рацией, не затухавшей на протяжении всей ее истории. Принципиально важны сформулированные в резолюции симпозиума выводы о том, что миграционные процессы способствовали взаимопроникновению трудовых и культурных традиций крестьянства различных национальностей.

На V секции («До XVII в. включительно») было заслушано 11 докладов и сообщений, посвященных проблеме социально-демографического развития деревни этого периода. Помимо чисто демографических ситуаций в них рассматривались существенные для этнографов вопросы истории сельских поселений, общины и семьи (структура, трудовые ресурсы, производственные возможности). Проблеме семьи основное внимание уделялось в докладах Е. Н. Швейковской (Москва) — «Крестьянская семья и сельская община как категории социальной структуры феодального общества», Х. Э. Палли (Таллин) — «Население крестьянского домохозяйства и состав крестьянской семьи в Эстонии в XVII в.», Л. В. Даниловой (Москва) — «Социально-демографические процессы в черной общине Северо-Восточной Руси в XIV—XV вв.», Е. И. Колычевой (Москва) — «Демографические аспекты сельскохозяйственного кризиса 70—90-х годов XVI в.», З. Ю. и Б. З. Копысских (Минск) — «Белорусское село и его население в конце XVI — первой половине XVII в.», Э. Э. Эпик (Таллин) — «Величина крестьянского семейства и продовольственная норма хлеба в лифляндской деревне конца XVII в.», В. П. Пушкова и И. М. Промахиной (Москва) — «Семья в системе русского крестьянского хозяйства». Докладчики анализировали степень распространенности неразделенных и малых семей на разных территориях, определяли зависимость численности семей и дворов от величины феодального землевладения, выясняли связи между интенсивностью эксплуатации и населенностью двора.

Таким образом, обзор основной проблематики 20 сессии аграрного симпозиума показывает, что на обсуждение был вынесен целый ряд тем, представляющих для этнографов специальный интерес.

На заключительном заседании были подведены итоги изучения вопросов аграрной истории и намечены перспективы дальнейшей работы. Принято решение привлекать более широкий и разнообразный круг источников для всестороннего изучения аграрной истории. Территориальный охват исследований должен расширяться. В принятой на итоговом заседании резолюции, в частности, указывалось на необходимость интенсификации разработки этих вопросов в Средней Азии, Закавказье, Предкавказье, Украине, Казахстане. Было предложено также в будущем включать в программу симпозиума доклады о развитии исследований по аграрной истории в социалистических странах. Подчеркивалась необходимость сотрудничества специалистов смежных дисциплин (историков, демографов, этнографов, социологов и др.). Поэтому признано целесообразным в дальнейшем активизировать выступления на сессиях представителей не только разных секторов и отделов Института этнографии АН СССР, но и этнографов, работающих в других научно-исследовательских центрах и высших учебных заведениях.

И. В. Власова, В. А. Липинская

КОНФЕРЕНЦИЯ «ВОПРОСЫ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ МЕЖДУ ГОРНЫМИ И РАВНИННЫМИ РЕГИОНАМИ И ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГРУЗИИ С НАРОДАМИ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА»

В г. Душети (Грузинская ССР) 9—13 октября 1984 г. проходила первая республиканская конференция «Вопросы взаимосвязей между горными и равнинными регионами и взаимоотношения Грузии с народами Северного Кавказа», организованная по инициативе Жинвальской комплексной археологической экспедиции¹ Отделением общественных наук АН ГССР и Центром археологических исследований Института истории, археологии и этнографии АН ГССР им. акад. И. А. Джавахишвили. В работе конференции приняли участие видные ученые: археологи, этнографы, историки, искусство-

¹ Жинвальская комплексная археологическая экспедиция создана в 1971 г. Институтом истории, археологии и этнографии АН ГССР им. акад. И. А. Джавахишвили в связи со строительством Жинвальского гидротехнического комплекса на р. Арагви (Восточная Грузия). Экспедиция (руководитель — д-р ист. наук Р. М. Рамишвили) осуществляет не только обширные археологические работы (особенно в зоне будущего водохранилища), но и благодаря участию в ее деятельности этнографов — постоянный сбор полевых этнографических материалов. Некоторые результаты этих многолетних исследований отражены, в частности, в одной из последних фундаментальных публикаций (см.: Жинвали. Археологические изыскания в Арагвском ущелье. I. Тбилиси, 1983. 336 с., илл., на груз. яз., резюме на русск. яз.). Именно полученные экспедицией новые материалы сделали возможной постановку двух важных историко-культурных проблем: взаимосвязь горных и равнинных регионов и взаимоотношения Грузии с народами Северного Кавказа.

веды — представители научных учреждений Москвы, Ленинграда, Свердловска, Киева, Симферополя, Майкопа, Грозного, Махачкалы, Баку, Сухуми, Тбилиси. Всего было заслушано и обсуждено 43 доклада, осветивших различные аспекты рассматриваемых на конференции проблем. К началу конференции было приурочено издание сборника с аннотациями докладов².

Конференцию открыл первый секретарь Душетского районного комитета КП ГССР Г. Ш. Кереселидзе. Вступительное слово произнес академик-секретарь Отделения общественных наук АН ГССР акад. А. М. Апакидзе, подчеркнувший большое научное и практическое значение рассматриваемых на конференции проблем и предложивший избрать почетными председателями конференции академиков А. Г. Шанидзе, Г. С. Читая, А. С. Чикобова и проф. В. И. Абаева.

Руководитель Центра археологических исследований Института истории, археологии и этнографии АН ГССР О. Д. Лордкипанидзе прочел доклад «Археологическое изучение предгорья и горной зоны Грузии в Центре археологических исследований».

На пленарном заседании были заслушаны доклады: Р. М. Рамишвили (Тбилиси) — «Основные проблемы изучения взаимосвязей между горными и равнинными регионами», В. Б. Виноградова (Грозный) — «Изучение древностей Горного Кавказа во второй половине XIX — начале XX века», Г. Г. Гамбашидзе (Тбилиси) — «К вопросу об истории христианства и исторической географии Аварии».

Р. М. Рамишвили в своем выступлении отметил, что вопрос о взаимоотношениях между равнинными и горными регионами представляет собой одну из важных задач не только грузинской и закавказской историографии; он имеет большое значение для исследования исторических процессов во многих государствах Старого и Нового света. В истории взаимоотношений равнинных и горных регионов в феодальную эпоху докладчик, исходя из данных археологии и письменных источников, выделил два цикла (этапа): первый — IV—VIII вв., второй — IX—XIV вв., каждый из которых имел определенную специфику. Р. М. Рамишвили подчеркнул также огромное значение взаимосвязей горных и равнинных регионов в развитии этнических процессов.

В. Б. Виноградов проследил основные этапы изучения древностей Горного Кавказа, подчеркнув, что историко-познавательный интерес к ним проявили уже авторы средневековых грузинских исторических хроник, статейных списков русских посольств в Грузию, русские, восточные и европейские путешественники XVI—XVIII вв.

Г. Г. Гамбашидзе обосновал важность исследования истории христианства на Северном Кавказе, поскольку с этой проблемой соприкасаются многие аспекты истории культуры, общественного развития и исторических связей народов Кавказа. В качестве примера докладчик рассмотрел некоторые материалы, выявленные Дагестано-грузинской экспедицией, которая была создана в 1976 г. с целью изучения культурно-исторических связей между народами Грузии и Дагестана и истории христианства в Дагестане.

Этнографическая тематика рассматривалась также в докладах, заслушанных на пяти последующих заседаниях.

В ряде докладов на секционных заседаниях рассматривалась этнографическая тематика.

З. А. Каландадзе (Тбилиси) в докладе «Ущелье Мтиулетской Арагви в развитии средневековья» на основе археологических материалов, выявленных работами Жинвальской экспедиции, а также этнографических данных (в частности сведений о происхождении главного общинного святилища Мтиулет-Гудамакари — Пиримзе из Месхети) охарактеризовал различные стороны развития указанного региона. По этнографическим данным хорошо прослеживается также экономическая связь Мтиулет-Гудамакари с равнинной Картли.

К. К. Чолокашвили (Тбилиси) в докладе «Изготовление оружия в городах и горных районах Грузии», основанном на материалах многолетних этнографических исследований, показал, что значительными центрами производства оружия в Грузии наряду с горными регионами (Хевсурети, Мтиулет, Сванети и др.) были города Тбилиси, Кутаиси, Батуми, Ахалцихе, Телави и др.

Доклад Г. В. Джалабадзе (Тбилиси) был посвящен этническим процессам в Шида Картли. В нем давалась характеристика этнического состава городов и селений Картли в средние века, где наряду с грузинами жили представители других народов, постепенно ассимилировавшиеся местным населением. Вместе с тем докладчик подчеркнул, что культура этих народов не оказывала существенного влияния на традиционную культуру грузин, сохранявших свою самобытность. В советские годы многие этнические процессы стали более интенсивными, усилились также миграции населения горных регионов в равнинные области Картли.

Р. М. Долаберидзе (Тбилиси) в докладе «Малые скульптуры всадников из Тушети» изложила результаты анализа двух литых бронзовых фигур всадников, найденных при раскопках в горном с. Шенако (Восточная Грузия). Такие скульптуры, по мнению докладчицы, датируются суммарно IX—XII вв. и представляют собой изображение св. Георгия. Языковые, фольклорные и этнографические данные, привлеченные Р. М. Долаберидзе, дают возможность привести новые доказательства в пользу предположения о связи культа св. Георгия с культом главного языческого божества грузинского этноса в древности — Луны.

² Душетская научная конференция, посвященная проблеме взаимоотношений между горными и равнинными регионами (аннотации). Тбилиси, 1984. 188 с.

В. М. Чик'овани (Тбилиси) выступил с докладом «Структура дома-микросмоса в Мтиулет-Гудамакари (по этнографическим материалам второй половины XIX и начала XX в.)», в котором подчеркнул неправомочность противопоставления традиционных и системного методов изучения культуры. Докладчик рассмотрел некоторые мифоритуальные элементы «образа жизни семьи» двух этнографических групп грузинского народа: мтиулов и гудамакарцев, — связанные с проксеимическими параметрами интерьера террасообразного жилища горцев, что, по его мнению, создает перспективу реконструкции «картины мира» на уровне макросмоса и для равнинной части Картли.

В докладе Д. Ю. Чахкиева (Грозный) «Некоторые общие черты в военном деле позднесредневековых вайнахов и горцев Грузии» анализировались сходные черты в вооружении (наступательном и защитном), башенной фортификации, стратегии, методах ведения боя в горных условиях у позднесредневековых вайнахов (чеченцев и ингушей) и соседних горцев Грузии (хевсур и тушин).

М. В. Кантария (Тбилиси) в докладе «Соотношение среды обитания и форм хозяйства» отметила, что за последнее время в этнографических и археологических исследованиях большое внимание уделяется значению географического фактора в процессе исторического развития общества. Несомненный интерес, по мнению докладчицы, представляет выявление степени воздействия естественно-экологической среды на формы хозяйства, которое прежде всего определяется уровнем социально-экономического развития общества.

В резолюции конференции отмечено, что впервые проведенный научный форум по рассматривавшимся проблемам вызвал большой интерес, и дальнейшие исследования в этом направлении историков, археологов, этнографов, искусствоведов и антропологов необходимо продолжить. Было высказано также пожелание регулярно созывать конференции по этим проблемам.

Участники конференции побывали на археологической базе Милахврианткари в Душети, где познакомились с материалами раскопок, осмотрели археологические памятники Арагвского ущелья в зоне затопления и прослушали там доклады, побывали на раскопках в г. Мцхета и с. Дзалиса. Участникам конференции были показаны документальный этнографический фильм «Хевсурети» и художественный фильм «Плотина в горах», повествующий о работе строителей и археологов в зоне затопления.

В. А. Джорбеналзе

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «НАРОДНОЕ ПЕСЕННОЕ НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

Конференция проходила в Риге 30—31 октября 1984 г. Она была организована Академией наук ЛатвССР, Министерством культуры ЛатвССР и Союзом советских писателей Латвии и посвящена исполняющемуся в 1985 г. 150-летию со дня рождения Кришьяниса Барона, выдающегося латвийского фольклориста и этнографа, «отца дайн», как его называют.

Конференция по существу стала всесоюзной, в ней участвовали фольклористы ряда союзных и автономных республик: РСФСР, Белоруссии, Украины, Литвы, Эстонии, Молдавии, Марийской АССР, Дагестана, Чечено-Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Якутии. Она привлекла большое внимание общественности Латвии.

Одновременно проходил симпозиум по проблемам перевода народных песен, на котором присутствовали переводчики латышских песен из ГДР, Польши, Румынии, Швеции.

Первый день конференции был посвящен характеристике колоссального труда Кр. Барона по сборанию и изданию латышских песен — «дайн». Открывший конференцию главный ученый секретарь АН ЛатвССР акад. В. П. Самсон отметил огромное значение Кр. Барона для латышской культуры. Акад. Я. Я. Калнинь (Рига) выступил с докладом «Песенное наследие и его значение для современной культуры Латвии»¹, первый секретарь Союза советских писателей Латвии Г. Я. Приеде — с докладом «Латышская литература и песенное наследие». Значение изданного Кр. Бароном свода «Латвю дайнас» для развития латвийской фольклористики охарактеризовал К. Я. Арайс (Рига). Б. Ф. Инфантьев (Рига) сообщил о связях Кр. Барона с русскими научными учреждениями и отдельными учеными. Он отметил, что благодаря старанию В. Ф. Миллера Российская академия наук выделила средства на издание латышских дайн (5 томов, 8 книг, содержащих свыше 200 тыс. песен). Э. Я. Кокаре (Рига) дала подробный анализ теоретических принципов классификации и типологизации песен Бароном. Они основаны на признании взаимообусловленности поэтической специфики и социальной функции фольклора. Песни для Барона были теснейшим образом связаны с условиями жизни крестьянина, и он располагал их соответственно жизненному циклу — от колыбели до смерти и делил на трудовые

¹ Все зачитанные на конференции доклады опубликованы (частью на латышском языке) в двух выпусках «Народное песенное наследие и современность» (Tautasdziesma un mūsdienu kultūra). Рига: Зинатне, 1984.