

## СИМПОЗИУМ ПО ПРОБЛЕМАМ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОГО РАБОЧЕГО КЛАССА

26—28 июня 1984 г. в Свердловске состоялся симпозиум «Фольклор в духовной культуре современного рабочего класса», организованный Научным советом по фольклору АН СССР, Головным советом Минвуза РСФСР по комплексной программе «Духовная культура Урала», Уральским ордена Трудового Красного Знамени государственным университетом им. А. М. Горького (далее — УрГУ).

21 год разделяет симпозиум 1984 г. и состоявшуюся в мае 1963 г. (также в Свердловске) первую в нашей стране научную конференцию по рабочему фольклору, послужившую своеобразным толчком к активизации изучения рабочего фольклора (далее — РФ). Результаты ее стали особенно заметны в 70-е годы, когда появились первые монографии, посвященные отдельным жанрам или проблемам РФ (работы О. Б. Алексеевой, В. П. Кругляшовой, Л. П. Кузьминой, А. И. Лазарева и др.); значительно расширились проблематика и география исследований, а также их источниковедческая база (главным образом за счет привлечения архивных материалов); стала разрабатываться методика комплексного изучения РФ как части духовной культуры рабочих<sup>1</sup>. Проведение симпозиума отвечало требованиям дня, так как назрела необходимость в подведении итогов проделанной работы и определении путей дальнейшего развития исследований в области РФ в свете задач, стоящих перед советской фольклористикой 1980-х годов.

В Свердловск, ставший за последние десятилетия ведущим центром изучения РФ, собрались фольклористы из 20 городов четырех союзных (РСФСР, Украина, Латвия, Узбекистан) и трех автономных (Башкирия, Карелия, Удмуртия) республик. Особенно широко были представлены на нем ученые Урала, Приуралья и Сибири. Среди участников симпозиума — сотрудники институтов АН СССР и ее филиалов, академий наук союзных республик, преподаватели университетов и педагогических институтов, Уральской государственной консерватории им. М. П. Мусоргского, Среднеуральского книжного издательства, Свердловского областного научно-методического центра народного творчества и культурно-просветительной работы, руководители народных хоров дворцов культуры промышленных предприятий Свердловска и области — всего свыше 50 человек.

Организаторы симпозиума, в первую очередь кафедра фольклора и древней литературы УрГУ, провели большую подготовительную работу. Всем его участникам заранее были разосланы развернутые тезисы докладов<sup>2</sup>, что, несомненно, способствовало плодотворности развернувшейся на симпозиуме дискуссии, в ходе которой выступили 29 человек.

Библиотекой УрГУ во время работы симпозиума была развернута выставка литературы по РФ, изданной после 1963 г.

На рассмотрение участников симпозиума, открывшегося вступительным словом ректора УрГУ П. Е. Су е т и н а, были вынесены четыре доклада: 1. «Рабочий фольклор и современные проблемы фольклористики» — докладчик В. П. А н и к и н (Москва), 2. «Место и роль фольклора в духовной культуре промышленных рабочих (к постановке вопроса и методике исследования)» — Н. С. П о л и щ у к (Москва), 3. «Теория и методика изучения роли фольклора в духовной культуре рабочих» — В. П. К р у г л я ш о в а (Свердловск), 4. «Идейно-эстетическая сущность рабочего фольклора на современном этапе» — А. И. Л а з а р е в (Челябинск).

Острая дискуссия развернулась по вопросам генезиса РФ, затронутым в докладе В. П. А н и к и н а. По мнению докладчика, поддержанному рядом выступавших (Л. А. А с т а ф ь е в а — Москва, С. А. К а с к а б а с о в — Алма-Ата, Н. А. К р и н и ч н а я — Петрозаводск, В. К. С о к о л о в а — Москва, Н. С. Ш у м а д а — Киев), РФ возник на основе крестьянской традиции, в результате «преобразования и изменения фольклора крестьян». С. Г. Л а з у т и н (Воронеж) же утверждал, что РФ больше свя-

<sup>1</sup> См., например: *Крупянская В. Ю., Полищук Н. С.* Культура и быт рабочих горнозаводского Урала (конец XIX — начало XX в.). М.: Наука, 1971, с. 153—238 (главы IV и V); *Крупянская В. Ю., Будина О. Р., Полищук Н. С., Юхнева Н. В.* Культура и быт горняков и металлургов Нижнего Тагила (1917—1970). М.: Наука, 1974, с. 252—314 (гл. VI); Программа-вопросник по собиранию рабочего фольклора/Сост. Кругляшова В. П., Блажес В. В. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1982, 9 с.

<sup>2</sup> Фольклор в духовной культуре современного рабочего класса. Тезисы докладов симпозиума 26—28 июня 1984 г. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1984, 15 с. (ротапринт).

зан с рабочей поэзией, чем с крестьянским фольклором, и развивался он «не в лоне трансформации», а как совершенно новое явление. Поэтому в отличие от В. П. Аникина и других выступавших С. Г. Лазутин не видит необходимости в сравнительном изучении рабочего и крестьянского фольклора — разных, с его точки зрения, явлений.

Дискутировалась и выдвинутая В. П. Аникиным (уже давно назревшая) задача сравнительно-типологического исследования РФ разных народов. Как и в первом случае, в качестве оппонента выступил С. Г. Лазутин, считающий изучение локальных особенностей РФ «отражением объективной стороны дела», поскольку сам материал диктует необходимость изучения РФ в региональных рамках. Однако позиция С. Г. Лазутина не встретила поддержки. С ним полемизировали К. Е. Корепова (Горький), отметившая, что в локальных вариациях РФ прослеживаются общие явления, и Н. С. Шумада, сообщившая, что в Институте искусствоведения, фольклора и этнографии им. М. Ф. Рыльского АН УССР (Киев) уже ведется типологическое изучение славянского РФ и получены обнадеживающие результаты. О некоторых из них рассказала Л. К. Вахнина (Киев), остановившаяся на вопросах историко-сравнительного изучения рабочих песен восточных и западных славян.

Активно обсуждались и поднятые в докладе В. П. Аникина вопросы о путях развития РФ и о роли фольклорных традиций в создании новых произведений. Были высказаны различные точки зрения. Так В. П. Кругляшова, основываясь на опыте изучения РФ Урала, утверждала, что и в настоящее время фольклорная традиция здесь очень сильная и новые произведения создаются в русле тех же традиций, что и дореволюционные. На проявление «фольклорного начала на разных уровнях» в современном песенном творчестве Урала указывала и Т. Н. Якунцева (Свердловск). С. А. Каскабасов, оперируя казахстанским материалом, напротив, утверждал, что РФ «сейчас больше ориентируется на профессиональное искусство». Аналогичная точка зрения была высказана и другими выступавшими (Н. С. Полищук, Н. С. Шумада). Этот вопрос специально рассматривался в докладе А. И. Лазарева.

Интересная информация, своего рода дополнение к докладу В. П. Аникина, сохранилась в выступлении А. Л. Налепина (Москва), рассмотревшего современные тенденции западной фольклористики в области изучения РФ.

В докладе Н. С. Полищука значительное внимание было уделено вопросам методики исследования места фольклора в духовной культуре рабочих, в первую очередь, изучению их устно-поэтического репертуара, отражающего не только уровень культуры и эстетические запросы, но и духовный мир людей (их идеалы, нравственный облик, мировоззрение). На важность изучения устного репертуара рабочих и необходимость фиксации его в полном объеме обращалось внимание также в выступлениях Т. И. Калужниковой (Свердловск), К. Е. Кореповой, Т. Г. Леоновой (Омск), В. К. Соколовой. Положение о необходимости четкой дифференциации понятий «рабочий фольклор» и «устный репертуар рабочих» было поддержано В. П. Кругляшовой и Т. Г. Леоновой, а об обязательном разграничении «активного» и «пассивного» репертуара — С. А. Каскабасовым. Вопрос о разработке единой для всех методики сбора полевого материала для получения сопоставимых результатов рассматривался также в выступлении С. Д. Зубкова (Киев) и в докладах В. П. Кругляшовой и А. И. Лазарева.

Одну из основных задач исследования РФ В. П. Кругляшова видит в изучении специфики изображения в нем труда. «Научное и общекультурное значение РФ, — по мнению докладчицы, — состоит в изображении труда как деяния..., в прославлении рабочего мастерства, в утверждении человека творческого труда». На поэтизацию рабочих профессий в РФ (главным образом шахтерском) западных славян обращалось внимание в выступлении Л. К. Вахниной.

На большом фактическом материале дооктябрьского РФ В. П. Кругляшова убедительно показала, что почвой для создания новых фольклорных произведений в рабочей среде часто служит образная профессиональная терминология (метафорические термины).

В. П. Кругляшова остановилась также на характеристике РФ современности, определив его как «устно-поэтическое творчество, бытующее в семьях и трудовых социально-профессиональных коллективах». Собрать его, как отмечалось в докладе, следует в производственно-бытовых комплексах (промышленное предприятие и жилой массив, заселенный рабочими и служащими предприятия и их семьями).

Самое интересное и самое сложное в проблеме современного РФ, считает А. И. Лазарев, — выявление его идейно-художественных функций, причин создания «фольклорных и самодельных художественных произведений, соперничающих в известном смысле с продукцией профессиональных авторов». На основе наблюдений над фольклорным процессом докладчик пришел к выводу, что, создавая собственные произведения, рабочие «заполняют вакуум в тематике, почему-либо не привлекающей внимания профессионального искусства (чаще всего это местная, краевая тема)», к тому же «творческая энергия рабочих действует „на опережение“, т. е. молниеносно реагирует на то, что не успело отразиться в художественной продукции поэтов и композиторов».

Характерной особенностью РФ как художественного явления А. И. Лазарев считает сближение его с литературой. Отметив, что художественная активность рабочих в настоящее время проявляется как в фольклорных, так и в нефольклорных формах, к первым он относит, «прежде всего, активное использование традиционных произведений устной поэзии (песен, преданий, сказок, частушек, пословиц) в быту, во время работы и в коллективах художественной самодеятельности». Ко вторым — «самостоятельное литературно-музыкальное творчество: стихи, рассказы в стенгазетах и много-

тиражах, выступления со „своими“ песнями и частушками на смотрах художественной самодеятельности и т. п.».

Особого внимания заслуживает выступление В. А. Михнюкевича (Челябинск) по вопросу о жанровом составе РФ, рассмотрение которого не входило в программу симпозиума. «Рабочий сказ,— утверждает он,— научный миф. Те тексты, о которых говорится как о сказах,— произведения других прозаических жанров (чаще всего преданий), записанные от талантливых исполнителей».

Интересным было и стоящее несколько особняком выступление В. В. Блажеса (Свердловск). С позиций выявления связей культуры рабочих со смеховой культурой русского народа он анализировал получившие в 1905 и 1917 годах широкое распространение среди уральских рабочих обычаи «вывоза на тачке» и «обувания в лапти». Это действо, имевшее свою композицию, В. В. Блажес считает возможным классифицировать как один из жанров фольклора.

На симпозиуме рассматривались также проблемы фольклоризма в рабочей самодеятельности (М. Я. Вискна — Рига, В. Н. Теплов — Свердловск); репертуар агитбригад (П. Д. Галкина — Свердловск, Н. С. Шумада); современное состояние рабочей частушки на Урале (И. И. Люксенбург — Челябинск); прозвища, возникшие в среде рабочих (И. Ю. Карташева — Челябинск), и др.

Обращалось внимание на необходимость этнографического комментирования текстов рабочих песен при их издании (К. Е. Корелова, В. А. Смирнов — Иваново).

Выдвигались новые исследовательские задачи. Кроме уже упоминавшихся — изучение роли межэтнических связей в формировании и функционировании современного РФ (С. А. Каскабасов, В. П. Кругляшова).

Значительная часть научных рекомендаций, содержащихся в докладах и выступлениях, вошла в принятую на симпозиуме Резолюцию, в которой намечены новые научно-организационные и практические задачи, связанные с дальнейшим собиранием и исследованием РФ. Среди них: более широкое включение проблематики, связанной с РФ, в программы исследовательских работ академических институтов; создание сводной истории РФ народов СССР на основе обобщения региональных исследований; развертывание типологического изучения РФ народов СССР и зарубежных стран, в первую очередь социалистических; активизация работы по разысканию и записи произведений РФ, организация в этих целях комплексных экспедиций; разработка на основе программы-вопросника, созданной кафедрой фольклора и древней литературы УрГУ, единой программы, обязательной для всех собирателей РФ (учреждения АН СССР и союзных республик, университеты, педагогические институты и институты культуры, научно-методические центры народного творчества и культурно-просветительной работы) с целью получения сопоставимых материалов.

Было принято также решение об издании материалов симпозиума отдельным сборником.

**Н. С. Полищук**

## **ПЯТЬДЕСЯТ ЛЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО МУЗЕЯ ЭТНОГРАФИИ НАРОДОВ СССР**

В марте 1984 г. исполнилось 50 лет существования Государственного музея этнографии народов СССР как самостоятельного научного и культурно-просветительного учреждения.

Государственный музей этнографии народов СССР — ведущий этнографический музей страны, знакомящий посетителей со всем многообразием вариантов этнической культуры народов СССР с конца XIX в. до наших дней. По широте представленного материала с ним не может сравниться ни один музей в нашей стране.

Комплектование коллекций музея началось с 90-х годов XIX в., когда в рамках Русского музея был создан Этнографический отдел. Однако для широкой публики первая этнографическая выставка была открыта лишь после Октябрьской революции (в 1923 г.). С годами роль этнографического отдела росла, и в марте 1934 г. было принято решение об организации самостоятельного Государственного музея этнографии.

В годы Великой Отечественной войны коллекции музея и его здание сильно пострадали, многие сотрудники погибли, но оставшиеся в осажденном Ленинграде музейные работники не прекращали своей деятельности. Сразу же после войны музей стал восстанавливаться в числе первых общественных зданий города.

В 1948 г. собрание музея было пополнено коллекциями бывшего Музея народов СССР (Москва), и Государственный музей этнографии народов СССР (ГМЭ) стал центральным этнографическим музеем страны.

На сегодняшний день уникальное коллекционное собрание музея насчитывает около 450 тыс. подлинных экспонатов. Ежегодно коллекции пополняются в среднем 1,5 тыс. новых вещественных предметов, отражающих этническую специфику народов СССР.

Систематически расширяется выставочная работа музея, который экспонирует у себя выставки республиканских музеев СССР и организует свои выставки в различных выставочных залах Ленинграда и других городов страны. С середины 60-х годов музей включился в широкий международный выставочный обмен, объем которого постоянно растет.