

## КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ 400-ЛЕТИЮ АРХАНГЕЛЬСКА

15—17 мая 1984 г. в Архангельске проходила межвузовская конференция «История и культура Архангельского Севера», организованная Архангельским ордена «Знак Почета» государственным педагогическим институтом им. М. В. Ломоносова (далее — АГПИ) совместно с Научным советом АН СССР по истории мировой культуры (Секция общественных наук Президиума АН СССР). Конференция была посвящена 400-летию Архангельска. В ее рамках проводилось XII годовое заседание Проблемного объединения по аграрной истории Европейского Севера СССР совместно с Северным отделением Археографической комиссии АН СССР и IV зональная конференция молодых ученых по общественным наукам.

На конференции работало семь секций: «История научного изучения Архангельского Севера (археография, источниковедение и историография)», «Археология и этнография Европейского Севера СССР», «История феодализма и капитализма на Архангельском Севере», «Север социалистический. Роль КПСС в строительстве и совершенствовании социализма на Севере», «Архитектура Севера: вопросы изучения и музеефикации», «Художественная культура и устно-поэтическое творчество Севера» и «Природа и культура (фактор культуры и его влияние на природные явления на Севере)». В данном сообщении рассматриваются только доклады, связанные с этнографической тематикой.

Хотя большинство этнографических докладов было заслушано на секции «Археология и этнография Европейского Севера СССР», темы, связанные с различными аспектами этнографического изучения Севера, затрагивались и на других секциях. Поэтому в дальнейшем изложении мы не будем придерживаться принципа секционного деления.

В работе конференции приняли участие представители Архангельского, Вологодского, Мурманского и Ленинградского пединститутов, Московского, Ленинградского, Горьковского, Ярославского, Сыктывкарского и Петрозаводского государственных университетов, академических институтов Москвы и Ленинграда, Карельского и Коми филиалов АН СССР, сотрудники Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, ленинградской Библиотеки АН СССР (далее — БАН), работники музеев. На двух пленарных и семи секционных заседаниях было заслушано более 100 докладов.

Конференцию открыл ректор АГПИ А. А. Куратов. С приветственным словом к участникам конференции обратился секретарь Архангельского горкома КПСС А. С. Щукин.

Пленарные заседания начались докладом заведующего Отделом науки и учебных заведений Архангельского обкома КПСС Б. А. Гагарина «Развитие образования в Архангельской области». С докладом «Перспективные работы проблемных научных объединений Европейского Севера в свете решений XXVI съезда КПСС и последующих пленумов ЦК КПСС» выступил П. А. Колесников (Вологда, пед. ин-т). Докладчик отметил актуальность сотрудничества специалистов различных областей — археологов, историков, этнографов — в изучении различных аспектов истории северного крестьянства и в первую очередь в исследовании вклада народных масс в материальную и духовную культуру русского народа. О месте севернорусской культуры в общерусской говорилось в докладе М. В. Кукушкиной (Ленинград, БАН). Роль русских в истории освоения Севера и Сибири рассматривалась в докладе В. В. Алексеева (Новосибирск, Ин-т истории, филологии и философии СО АН СССР). Докладчик также показал необходимость координации исследований и актуальность сравнительного изучения исторического опыта освоения Европейского Севера и Сибири.

В докладе А. А. Куратова (АГПИ), посвященном источниковедению и историографии Архангельского Севера, были систематизированы основные источники по истории региона. Доклад А. А. Севастьяновой (Ярославль, ун-т) «Северно-русские рукописные материалы XVII—XIX вв. в хранилищах г. Ярославля» представлял собой одну из первых попыток ввести в научный оборот документы из фондов Ярославского областного архива, содержащие сведения о социальной принадлежности и национальном составе населения, жившего в XVIII—XIX вв. в Архангельске, Котласе, Мезени, Пустозерске и окрестных уездах.

В докладе А. А. Амосова (Ленинград, БАН) «Книжная культура Архангельского Севера. Проблемы. Источники. Неотложные задачи» был поставлен вопрос о «книжности»; этим термином докладчик обозначил «все объективные формы бытования книги как таковой, без различия конкретных воплощений книги». Проекция

книжности во времени позволяет проследить книжную традицию страны, региона, отдельной социально-культурной общности. В качестве важнейших свойств этой традиции выделены ее последовательность и непрерывность во времени. Докладчик показал также локализацию рукописной книги на Русском Севере.

В. В. Брызгалов (Архангельский музей Северного морского пароходства), исследовавший словарь поморских кормщиков XVI—XVII вв., сообщил 42 новых имени, установленных им на основе архивных данных. Он выделил пять основных маршрутов плаваний этих кормщиков в XVI—XVII вв. по Белому морю и Северному Ледовитому океану. С докладом «Русский Север в древнескандинавской письменности. Отечественная историография вопроса о локализации Бьярмии (XVIII—XIX вв.)» выступили Т. Н. Джексо́н и Г. В. Глазырина (Москва, Ин-т истории АН СССР, далее — ИИ). Проанализировав работы более чем 30 отечественных историков, писавших в XVIII—XIX вв. о Бьярмии, докладчики пришли к выводу, что ввиду отсутствия специальных работ, основанных на скандинавских источниках, к началу нашего века вопрос о локализации Бьярмии древнескандинавских письменных памятников оставался открытым.

На конференции были представлены работы археологов, связанные с проблемами древней этнической истории Европейского Севера СССР и первобытным искусством. Анализу первобытного искусства неолитических племен Кольского п-ова был посвящен доклад В. Я. Шумкина (Ленинград, Ин-т археологии АН СССР, далее — ИА). Второй доклад этого исследователя — «Исторические судьбы древнего населения Кольского полуострова» явился попыткой интерпретации проблемы происхождения саамов по археологическим данным. О погребальном обряде у населения Средней Вычегды в эпоху раннего железа и средневековья говорилось в докладе К. С. Королева (Сыктывкар, ИЯЛИ Коми филиала АН СССР). Древняя этническая история населения бассейна Северной Двины рассматривалась в докладе А. Я. Мартынова (Соловецкий государственный историко-культурный и природный музей-заповедник) «Северодвинский бассейн в эпохи мезолита — раннего металла (некоторые истоки и проблемы изучения)».

Проблемы этнографии русского средневекового города освещались в докладе О. В. Овсянникова (Ленинград, ИА) «Топография древних Холмогор конца XVI — начала XVIII в. по археологическим и письменным источникам». Исследуя застройку Холмогор, докладчик пришел к выводу, что система холмогорских посадов появилась ближе к концу XVII в.; при этом их развитие шло неоднородно. О. В. Овсянников подошел к комплексу холмогорских посадов как к определенной социально-культурной системе — поселению городского типа в феодальном обществе, изучать которое можно, лишь учитывая социальные и экономические процессы, культуру и быт населения данного региона. В докладе А. И. Копанева (Ленинград, ИИ) на архивных материалах давалось описание крестьянского севернорусского жилища и хозяйственных построек в Подвинье в XVII в.

Ряд докладов был посвящен хозяйственно-культурному комплексу русского населения Севера, его сословному составу и исследованию севернорусской семьи.

П. П. Котов (ЛГУ) в докладе «Общественная запашка удельных крестьян Севера России (1828—1861 гг.)» констатировал, что с введением барщины в удельных имениях в 1828 г. крестьянские земли были урезаны, что особенно ощущалось на Севере. Это затруднило частное крестьянское земледелие и отходничество удельных крестьян. В то же время общественная запашка способствовала распространению у крестьян Севера новых сортов культур, орудий труда и новых агротехнических приемов.

С докладом «Основные занятия пинежских крестьян во второй половине XIX в.» выступил В. А. Любимов (Архангельский обл. краевед. музей). Доклад О. Е. Бондаренко (Сыктывкар, ун-т) был посвящен развитию домашнего скотоводства в Усть-Сысольском уезде в начале XX в. (1900—1917 гг.).

Н. А. Корблев (Петрозаводск, ИЯЛИ Карельского филиала АН СССР) в докладе «Архангельская Маргаритинская ярмарка во второй половине XIX в.» остановился на двух основных категориях (группах) участников Маргаритинской ярмарки. Первую составляли торговцы и промышленники из поморских селений Кемского, Кольского, Онежского и отчасти Архангельского уездов, снаряжавшие суда на морской рыбный промысел и торговавшие с Норвегией. Вторую — купцы и мещане Архангельска, а также «верховцы» — торговцы из земледельческих уездов Архангельской (Шенкурский, Холмогорский, Пинежский), Вологодской и Вятской губерний, Ярославля и Москвы.

Т. В. Никулина (Петрозаводск. ун-т), проанализировав развитие отходничества на Европейском Севере России в конце XIX — начале XX в., показала, что земледельческий отход сыграл существенную роль в социально-экономическом развитии региона и способствовал политическому просвещению народных масс. С. С. Алексеев (АГПИ) рассмотрел сословный состав рабочих архангельских лесопильных заводов в конце XIX — начале XX в., Г. И. Просвирина (Вологда, пед. ин-т) — сельское народонаселение и крестьянскую семью на Севере в начале XX в.

В докладах архитекторов и искусствоведов затрагивались проблемы изучения севернорусского жилища. П. Н. Жолтовский (Львовский Музей этнографии и художественного промысла АН УССР) выступил с докладом «О пропорциях в народном зодчестве Русского Севера». Сравнивая пропорции в архитектуре севернорусского жилища и украинцев Полесья и Карпат, докладчик доказал, что в основе севернорусского, украинско-полесского и украинско-карпатского народного зодчества лежат общие композиционные принципы, свидетельствующие об общем художественном видении, вытекающем из общей этнической традиции русского и украинского народов.

Доклад Л. Д. Поповой (Архангельская научно-реставрационная мастерская) был посвящен каменному строительству Архангельска XVIII — первой половины XIX в. Докладчица отметила большое влияние на него «образцовых проектов» второй половины XVIII в. В. М. Лопатько (Архангельская научно-реставрационная мастерская) дал описание каретных сараев — типичных хозяйственных построек городской усадьбы Архангельска XIX — начала XX в. и рассказал о разработанном им проекте реставрации каретника. Один из аспектов взаимодействия сельской и городской севернорусской культуры был освещен в докладе Н. Н. Уткина «Общее и различное в архитектуре города и деревни с XVII по XX в. (на примере Каргополя)». А. Б. Новиков (ЛГУ) рассказал о терминах деревянного культового зодчества.

На конференции рассматривались также проблемы изучения фольклора и духовной культуры русских Севера. В докладе Г. П. Дурасова (Москва) «Коровий обиход и пастушьи отпуски каргопольской деревни в XIX — начале XX в.» была предпринята попытка свести воедино как опубликованные материалы, так и информацию, собранную докладчиком во время полевых этнографических исследований в Каргопольском р-не Архангельской обл., и на этой базе рассмотреть комплекс обрядов магического характера, исполнявшихся жителями Каргополя в XIX в., чтобы уберечь скот от падежа и нападения хищников, обеспечить его нормальный приплод и устойчивые удои.

Т. И. Сенькина (Петрозаводск, ИЯЛИ) выступила с докладом «О соотношении сказочной и былинной традиций в фольклоре Карелии». Н. А. Криничная (Петрозаводск, ИЯЛИ) говорила о закономерностях становления фольклорного образа. Источником для ее исследования стали предания об Иване Лобанове. Анализу сказочной традиции в творчестве Б. В. Шергина и С. Г. Писахова был посвящен доклад Е. Ш. Галимовой (Архангельск, Северо-Западное кн. изд-во). Л. В. Федорова (АГПИ) рассказала о местных мотивах в песенном и частушечном творчестве Архангельской обл. (по записям последних лет).

Доклад Т. И. Шлык (Архангельский областной научно-методический центр народного творчества и культпросветработы) был посвящен проблемам использования элементов традиционного фольклора в современной социалистической обрядности севернорусской деревни.

О развитии художественной традиции на Севере говорилось и в докладах искусствоведов. Н. И. Просвирнина (Архангельский обл. музей изобразительных искусств) охарактеризовала художественное своеобразие народного костюма жителей Русского Севера, Г. С. Аверина (Архангельский обл. краевед. музей) — собрание деревянных и керамических игрушек XIX — начала XX в. в фондах Архангельского областного краеведческого музея. В. А. Шелег (Архангельский музей деревянного зодчества) сообщил новые сведения о мезенских росписях.

Л. И. Беслеева (Архангельская организация Союза художников РСФСР) охарактеризовала современное состояние традиционных художественных промыслов и ремесел Архангельской обл., отметив, что в 1960—1980-е гг. они заняли равноправное положение с профессиональными видами искусства.

В ряде докладов были затронуты актуальные вопросы этнографического изучения Русского Севера в советское время.

В. И. Коротаев (Сыктывкар, ун-т), рассмотревший вопрос о взаимосвязи традиционного и социалистического правосознания у севернорусских крестьян, показал, как проходило становление социалистического правосознания в северной деревне в 1920-е гг.

М. А. Безнин (Вологда, пед. ин-т) проанализировал изменения в половозрастной структуре и образовательном уровне рабочих совхозов северной части Нечерноземья в 1960—1970-е гг. В. П. Соломина (Архангельский обл. краевед. музей) попыталась провести атрибуцию предметов ненецкой национальной скульптуры в собрании областного краеведческого музея. В докладе М. Я. Бармиш (Ленинградский пед. ин-т) «Роль Архангельска в становлении ненецкой народности» характеризовалась деятельность партийных и советских органов Архангельской обл., направленная на решение национального вопроса на Крайнем Севере Европейской части СССР. В сообщении Н. В. Яковлевой (АГПИ) «Экологическая особенность быта и питания жителей Севера» было показано, как под влиянием климатических и географических условий, особенностей труда и быта формировался стереотип одежды и питания у семей ненцев-оленьеводов. Их рацион в условиях кочевки характеризуется высоким содержанием белка. Источником поступления витамина С в организм в традиционной системе питания весной и зимой является свежее и вареное оленье мясо, летом — дикорастущие ягоды (морозика, черника).

Т. Ф. Петрова-Бытова (Ленинградский пед. ин-т) в докладе «Хореографическое народное творчество и искусство народов Севера» поставила вопрос о необходимости активного использования культурного наследия ненцев в современном социалистическом культурном строительстве и создания ненецкой национальной студии и ненецкого театра.

В двух докладах затрагивались проблемы теории и практики этнографического музееведения. А. Н. Давыдов (АГПИ) в докладе «Архангельский музей деревянного зодчества в типологии музеев под открытым небом в СССР» выделил семь типов экспозиций: 1) «классический» тип — музей-скансен, отражающие в своих экспозициях культуру сельского населения всего этноса либо его значительной части, или культуру нескольких этносов определенной историко-культурной зоны; 2) музеи под открытым небом, отражающие культуру горожан; 3) музеи под открытым небом «профессиональной направленности» (индустриальные, рыболовства и т. д.); 4) музей-заповедники на базе памятников, сохраняемых на месте, *in situ*; 5) музеи под открытым

небом, представляющие собой составную часть, отдел экспозиции мемориальных музеев; 6) коллекции разновременных и не соотносящихся между собой памятников; 7) археологические музеи под открытым небом и археологические экспозиции, включенные в качестве особых разделов в системы музеев под открытым небом.

С сообщением о сохранении и использовании историко-культурных комплексов музеев-заповедников на Соловецком архипелаге, островах Кижи и Валаам выступила Л. В. Лопаткина (Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижи»).

На заключительном пленарном заседании участники конференции приняли «Рекомендации», в которых одобрено включение в план деятельности Совета по общественным наукам Межведомственного координационного совета АН СССР (Ленинград) на двенадцатую пятилетку двух актуальных проблем по истории Европейского Севера СССР: «1) Аграрная история Европейского Севера СССР и вопросы экономического и социально-политического преобразования села, реализации Продовольственной программы. 2) Изучение вклада народных масс в духовную и материальную культуру края и страны в рамках выполнения комплексной программы „Северо-Западный регион СССР: историческое развитие и современность“».

В качестве одного из практических шагов по осуществлению поставленных задач на конференции было выдвинуто предложение начать подготовку сводных карт, отражающих археографические, археологические, диалектологические, этнографические, фольклорные и историко-бытовые полевые исследования в регионе.

Материалы конференции предполагается опубликовать.

А. Н. Давыдов

## ХV НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ АВСТРАЛИИ И ОКЕАНИИ<sup>1</sup>

24—25 мая 1984 г. в Москве в Институте востоковедения АН СССР состоялась XV научная конференция по изучению Австралии и Океании. Из 35 докладов 12 были посвящены проблемам этнографии, остальные — экономике, политике, истории, литературе, лингвистике данного региона. Председатель конференции К. В. Малаховский (Ин-т востоковедения АН СССР) во вступительном слове отметил возросшую роль Австралии и Океании в мировой политике, в борьбе народов за мир, против угрозы ядерной войны, а также обратил внимание на события, происходящие в недавно завоевавших независимость девяти государствах Океании, на их участие в международных делах.

Экономисты, участвовавшие в конференции, сосредоточили внимание на таких проблемах, как особенности австралийского капитализма и его отличие от европейского (М. М. Солодкина, Московский финансово-экономический ин-т), сырьевая специализация Австралии и Новой Зеландии как результат усиления взаимозависимости в рамках мирового хозяйства (А. Ю. Сучков, Ин-т востоковедения АН СССР; А. В. Чуйко, Всесоюзный научно-исследовательский конъюнктурный ин-т), взаимоотношения финансовой олигархии Австралии с транснациональными корпорациями (Б. Б. Рубцов, Ин-т востоковедения АН СССР), торгово-экономические связи Австралии с развивающимися странами (Н. В. Гордеева, МГУ).

Политологи подвергли анализу организационно-политическую структуру национальной и лейбористской партий Новой Зеландии (Л. Г. Стефанчук, Ин-т востоковедения АН СССР), основные направления внутренней и внешней политики национальной партии Новой Зеландии в 1949—1957 гг. (И. В. Ковлер, Ин-т востоковедения АН СССР), политическую обстановку на Новой Каледонии в 1980—1983 гг. (Н. П. Челинцева, Ин-т востоковедения АН СССР). Характерен возросший интерес политологов, участвовавших в конференции, к событиям, происходящим в молодых государствах Океании. Рассказывалось, в частности, о 4-й конференции независимых государств Океании, проходившей 10—20 июля 1983 г. в Республике Вануату под девизом «За безъядерный и независимый Тихий океан». В основу ее итоговой декларации был положен тезис: «Борьба народов Тихого океана за самоопределение и независимость неотделима от борьбы за безъядерный Тихий океан».

Проблемам истории и историографии были посвящены следующие доклады: «Австралийские колонии в Океании в начале второй мировой войны» (А. Я. Массов, Ленинградский кораблестроительный ин-т), «Изучение истории Австралии в России в конце XIX — начале XX в.» (Н. С. Скоробогатых, МГУ).

Литературоведы рассказали о разработке темы второй мировой войны в австралийской литературе (А. С. Петриковская, Ин-т востоковедения АН СССР), об австралийской драме в первой половине XX в. (И. В. Головня, МГУ), о критическом отношении австралийских писателей к наметившемуся процессу американизации Австралии (О. В. Зернецкая, Ин-т языка и литературы АН УССР), о композиционных особенностях рассказов Фрэнка Сарджесона (Н. Г. Наниташвили, Ин-т информации по общественным наукам АН СССР), о романе Дж. Малгана «Человек

<sup>1</sup> Были опубликованы тезисы докладов, представленных на конференцию: «Программа XV научной конференции по изучению Австралии и Океании». М.: Наука, 1984. К сожалению, не все смогли приехать на конференцию. В настоящем сообщении упоминаются только те доклады, которые были прочитаны авторами.