

## ОБЪЕДИНЕННАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ЛЕНИНГРАДСКИХ ЭТНОГРАФОВ, ПОСВЯЩЕННАЯ 60-ЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

23—24 декабря 1982 г. в Ленинграде состоялась Объединенная научная сессия Ленинградской части Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР (ИЭ), Государственного музея этнографии народов СССР (ГМЭ) и кафедры этнографии и антропологии Ленинградского государственного университета им. А. А. Жданова (ЛГУ), посвященная 60-летию образования СССР.

На первом заседании было заслушано восемь докладов. Сессия открылась докладом зам. директора Института этнографии Р. Ф. Итса «60 лет СССР и задачи советской этнографии». Рассказав о вкладе советских этнографов в проведение в жизнь ленинских принципов национальной политики, докладчик подчеркнул, что одна из основных задач советских этнографов — и далее способствовать решению практических задач национальной политики в условиях социализма. Другая не менее важная и почетная задача — охрана памятников культуры, а также пропаганда результатов новых достижений в экономике и социально-культурной жизни народов СССР.

Директор Музея этнографии народов СССР И. И. Баранова в докладе «ГМЭ народов СССР к 60-летию образования СССР» подробно остановилась на научно-просветительной работе Музея среди населения, подчеркнув, что в последние годы в связи с привлечением к разработке экспозиций большого коллектива этнографов, материал подается более этнографично, чем раньше. Кроме того, докладчица отметила, что как в исследовательской, так и в экспозиционной работе коллектив ГМЭ стремится показать единство традиционного и современного в культуре и быте народов СССР. Обладая огромной источниковедческой базой, богатыми собраниями коллекций предметов и иллюстративного материала, музей продолжает интенсивное комплектование этих фондов, их научную обработку. В настоящее время начато создание сводных каталогов. Ведется большая методическая работа, готовятся рекомендации по музееведению для этнографических музеев страны.

К 60-летию образования СССР в музее была открыта новая большая экспозиция.

В. П. Курылев, Ф. Д. Люшкевич, Т. Д. Равдоникас, Р. Р. Рахимов и Г. Н. Симakov (ИЭ) выступили с докладом «60-летие образования СССР и основные тенденции этнических процессов у народов Кавказа, Средней Азии и Казахстана». На основе анализа громадного фактического материала, накопленного к настоящему времени главным образом в результате полевых исследований, в докладе утверждалось, что у народов указанных регионов можно отметить наличие трех основных тенденций в этнических процессах. Во-первых, небывалый расцвет за годы Советской власти национальной культуры у каждого народа Кавказа, Средней Азии и Казахстана. Во-вторых, взаимное обогащение культур этих народов лучшими достижениями всех народов региона, возникновением в этих культурах общерегиональных черт. И наконец, их интернационализация, формирование и включение в повседневную жизнь этих народов общесоветских компонентов культуры и быта, и в конечном результате создание в нашей стране новой исторической общности людей — советского народа.

В докладе В. А. Дмитриева (ГМЭ) «К вопросу об уточнении некоторых терминов теории заимствований (Этнос — источник, этнос — реципиент, канал заимствования)» на материалах русско-северокавказских контактов было выявлено различие между понятиями донор, индуктор и источник для этноса, из культуры которого перемещаются заимствования.

А. В. Гадло (ЛГУ) выступил с докладом «Некоторые актуальные проблемы формирования народности Северного Кавказа в советской историографии». Докладчик отметил большое значение целенаправленной деятельности общесоюзных академиче-

ских и вузовских центров по подготовке национальных научных кадров, способных решать сложные вопросы этнической истории, и по созданию в автономиях Северного Кавказа национальных научных центров и школ. А. В. Гадло подчеркнул, что эта деятельность — одно из ярких проявлений ленинской национальной политики КПСС в отношении народов бывших окраин царской России и проходила она в тесной связи с общим процессом национально-государственного строительства и культурной революции на Кавказе.

Н. А. Бутинов (ИЭ) в докладе «Независимые государства Океании» показал, что деколонизация Океании — это прямой и непосредственный результат победы Советского Союза над фашистской Германией и милитаристской Японией во второй мировой войне. Докладчик остановился на социально-экономических, культурных и языковых проблемах, стоящих перед молодыми океанскими государствами в настоящее время.

В докладе Б. Н. Путилова (ИЭ) «Советская фольклористика — год 60-й» были выделены некоторые общетеоретические и методологические аспекты, обусловленные многонациональным характером науки о фольклоре, определившимися в ней в последние десятилетия. Сложилось понятие о фольклоре как о феномене народной культуры, обладающем общими для всех народов признаками, возникающем и развивающемся по некоторым общим закономерностям и потому поддающемся успешному изучению в рамках общей научной методологии. Для фольклористики наших дней характерен поиск возможностей комплексного подхода: стремление изучать фольклорные явления в контексте народного быта, системы народных представлений и реальной народной истории. Советские фольклористы осуществляют большую работу по открытию, сохранению и включению в современную культуру богатств многонационального фольклора.

А. М. Решетов (ИЭ) выступил с докладом «Опыт СССР и Зарубежный Восток», в котором на примере Монгольской Народной Республики и Социалистической Республики Вьетнам показал значение образования Союза ССР и проведения в жизнь ленинской национальной политики для социально-экономического и культурного строительства в странах Зарубежной Азии.

На втором заседании также было заслушано восемь докладов.

В докладе В. П. Дьяконовой и Л. В. Хомич (ИЭ) освещалась деятельность советских этнографов в области изучения быта, культуры и языка народов Сибири, Севера и Дальнего Востока за 60 лет и подчеркивалась необходимость продолжить работу по сбору этнографических материалов в разных районах Сибири и их обобщению, так как все еще отсутствует монографическое описание некоторых народов Сибири или их групп. По мнению докладчиков, особенно необходимы полевые исследования по вопросам традиционного природопользования, а также мировоззрения народов Сибири.

Группе коряков-оленьеводов, проживающей на севере Олюторского района Корякского автономного округа Камчатской области (бассейны рек Ачайваяма, Апуки и Пахачи) был посвящен доклад В. В. Горбачевой (ГМЭ), основанный на полевых материалах. Докладчица отметила, что в силу географической отдаленности и особенностей производства ачайваямцы длительный период сохраняли в своей культуре ряд архаических черт и пережитков первобытнообщинного строя. Однако социалистическая реконструкция хозяйства привела к коренным изменениям во всех сферах материальной и духовной культуры.

Д. Г. Савинов (ЛГУ) в докладе «Ареальные историко-культурные исследования тюркских народов Южной Сибири» пришел к заключению, что этнокультурные ареалы на юге Сибири часто перекрывают выделенные археологами культурные области. Одним из ярких примеров этого, по мнению докладчика, может служить древнетюркский этнокультурный ареал. Докладчик дал краткую периодизацию смены хозяйственно-культурных и этнических типов в изучаемом регионе и определил в нем место древних тюрков. По мнению Д. Г. Савинова в истории Сибири можно выделить такие крупные культурные комплексы, как уйгурский, кыргызский, кыпчакский и т. п.

В докладе А. В. Коновалова (ГМЭ) «Казахи южного Алтая как этническая группа» рассматривалось значение основных признаков этноса (язык, территория, общность культуры, самосознание, общность происхождения) для определения понятия «этническая группа». Особое внимание было уделено природно-географическим факторам (среда, полиэтничное окружение, относительная изолированность).

Доклад Е. Ф. Кононовой (ГМЭ) был посвящен результатам полевых исследований 1980 г. в болгарских селах Одесской области, где болгары являются наиболее многочисленной этнической группой. В отличие от других переселенцев (гагаузы, мол-

даване, украинцы) они и сейчас сохраняют родной язык и элементы традиционной культуры, особенно при строительстве жилища и в интерьере жилого дома. Поездка 1980 г., отмечалось в докладе, показала перспективность сбора в ближайшие годы всех видов материала по традиционной культуре болгар-переселенцев, живущих в западных районах Одесской области.

Н. Н. Цветкова (ЛГУ) выступила с докладом «Антропология в системе вузовского образования». Она охарактеризовала основные задачи антропологии как науки, подчеркнула ее связь с философией и ее роль в борьбе с расизмом. Докладчица отметила необходимость расширения курса практической антропологии, более подробного освещения вопросов расообразования и проблем антропогенеза.

На сессии был показан ряд новых этнографических фильмов.

В принятой резолюции отмечается, что опыт работы первой Объединенной научной сессии оказался плодотворным. Признана целесообразность проведения подобного рода совместных конференций и сессий. Институту этнографии АН СССР (Ленинградская часть), Государственному музею этнографии народов СССР и кафедре этнографии и антропологии Ленинградского государственного университета рекомендовано заключить договор о творческом сотрудничестве.

**В. П. Курылев, Е. А. Окладникова**

## **СЛАВИСТИКА В ЭТНОГРАФИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ СТРАН ЕВРОПЫ**

6—8 апреля 1983 г. в Смолянице (Чехословакия) состоялось очередное заседание редколлегии международного многотомного труда «Этнография славян», на котором редакторы томов обменялись информацией о ходе работы.

В те же дни по традиции состоялся теоретический коллоквиум. На этот раз была избрана тема «Славистика в этнографической науке социалистических стран — состояние и перспективы». После вступительного слова директора Этнографического института Словацкой Академии наук Б. Филовой докладчицы из ГДР, НРБ, ПНР, СССР, СФРЮ и ЧССР прочитали 15 докладов, в которых рассматривались различные аспекты развития этнографической славистики — проблемы историографии (С. т. Генчев, НРБ — «Формирование болгарской этнографической проблематики в рамках славистики»; М. Моравцева, ЧССР — «Народная культура славян в чешском революционном движении 1848 г.»; З. Урбан, ЧССР — «К современным задачам изучения истории славянской этнографии»; С. Броучек, ЧССР — «К чешско-словацкому сотрудничеству в этнографии в конце XIX в.»; К. В. Чистов, СССР — «Славистика в институте этнографии АН СССР»), современное состояние славистики (В. Хаджиников, НРБ — «Этнографическая славистика в Болгарии»; А. Робек, ЧССР — «Современная чешская этнография и Болгария»; В. Фролец, ЧССР — «Этнографическая славистика в Университете Брно») и, наконец, важнейшие задачи и проблемы современной славистики (Ю. В. Бромлей, СССР — «Основные тенденции современных этнокультурных процессов у славянских народов СССР»; Ф. Фёрстер, ГДР — «Итоги исследования серболужицких рабочих»; В. Урбанцева, ЧССР — «Словацко-словенские взаимодействия»; Я. Подолак, ЧССР — «Некоторые актуальные задачи сравнительной этнографии славян»).

Докладчицы и выступавшие в прениях говорили о необходимости параллельно с изучением отдельных славянских народов, развивать этнографическую славистику как комплексную историко-сравнительную дисциплину, исследующую этногенез, этническую и культурную историю славян и современные этнические процессы в славянских странах и в странах, в которых расселены славянские этнические группы. Вместе с тем, выступавшие отмечали, что многие проблемы современной этнографической славистики разрешимы только в масштабах всей Европы как историко-этнографической области, либо по крайней мере в масштабах той подобласти (Восточная Европа, Центральная Европа, Балканы), в которой живут изучаемые славянские народы.

Два доклада (В. Гашпариковой, ЧССР — «Каталогизация народной прозы славянских народов» и С. Бурласовой, ЧССР — «Сравнительные славистические исследования и словацкое этномузыковедение») были посвящены проблемам и задачам