

тический подход к сведениям наших предшественников, каким бы эмоциональным ни было восприятие их имени в глазах потомков, должен стать аксиомой, иначе легко можно отступить от многих завоеваний научного кавказоведения.

В целом можно дать самую положительную оценку труду московских кавказоведов. Остается пожелать, чтобы традиции изданий КЭС не прерывались и в ближайшее время мы бы увидели очередной его выпуск.

Ю. Д. Анчабадзе

Русский фольклор. Библиографический указатель 1901—1916. Составила М. Я. Мельц. Под редакцией С. П. Лупнова и А. Д. Соимова. Л.: Б-ка АН СССР, 1981. 478 с.

Первые десятилетия XX в.—сложный и противоречивый период в развитии фольклористики, пора идейных исканий и обостренного интереса к народной жизни. Появляется множество публикаций фольклорных текстов, причем часто в незначительных и малоизвестных изданиях. Наряду с крупными, уже известными исследователями и собирателями начинают печатать свои первые работы будущие корифеи советской фольклористики. Фольклор привлекает внимание людей самых различных взглядов и специальностей, становится нередко скрытым или явным орудием классовой борьбы. Происходит становление марксистской науки о фольклоре. Подготовленный М. Я. Мельц «Библиографический указатель» служит превосходным путеводителем в этом море самой разнообразной печатной продукции.

М. Я. Мельц — крупный специалист по библиографии фольклора, автор многих тематических библиографий, публиковавшихся в различных изданиях, составитель трех томов библиографии «Русский фольклор», посвященных публикациям 1917—1965 гг.¹ Рецензируемый указатель — четвертый том библиографической серии «Русский фольклор».

Научный редактор предшествующих трех томов — А. М. Астахова внесла большой вклад в разработку принципов построения указателей, их структуры, была автором вступительных статей к ним. Памяти ее М. Я. Мельц посвятила четвертый том библиографии «Русский фольклор».

В указателе — 4093 номера. Почти все названные в нем публикации описаны и проверены *de visu*, а те, которые составителю не удалось видеть и держать в руках, специально оговариваются. Как и в предыдущих томах, работы, названия которых не дают представления об их содержании или отражают его не полностью, аннотируются. Кроме того, перечисляются рецензии на названные труды.

Материал, изученный составителем, огромен. М. Я. Мельц в результате сплошного просмотра множества периодических и специальных изданий выявила забытые или затерявшиеся фольклорные тексты, интересные исследования. Ею описаны солидные научные издания, такие, как «Этнографическое обозрение», «Живая старина», и популярные иллюстрированные, вроде «Нивы», «Аполлона»; извлечены материалы из «Вестника Европы» и «Богословского вестника», губернских и епархиальных ведомостей и — что особенно ценно — из трудов губернских ученых архивных комиссий, сборников земских статистических комитетов, губернских памятных книжек и тематических сборников. Естественно, что нельзя было просмотреть абсолютно все областные издания того времени. Это задача местных библиографических справочников. Но все же охват материала настолько полный, что указатель может стать надежным руководством даже для составления местных справочников. Библиография, опирающаяся на такой внимательный систематический просмотр печатной продукции, полезна и интересна не только фольклористам.

Как отмечалось, рецензируемый указатель — четвертый в серии библиографических указателей «Русский фольклор». Система расположения материала в нем примерно та же, что и в трех предыдущих. Она стройна и продумана, получила одобрение рецензентов и научной общественности уже после выхода первого тома, была развита в последующих выпусках и стала традиционной для томов этой серии. Постоянное деление на части, устойчивые заглавия частей и рубрик облегчают пользование указателями, наглядно демонстрируют преимущественное внимание ученых исследуемого периода к тем или иным вопросам.

Четвертый том делится на три части: «Тексты», «Исследования, статьи, заметки», «Учебная и методическая литература. Библиографические обзоры», с последующим подразделением их по жанрово-тематическому принципу. Первая часть открывается разделом «Собрания текстов разных жанров»; за ним следуют разделы, содержащие перечень публикаций примет и суеверий, заговоров, обрядовой поэзии, загадок, пословиц, сказок, былин, духовных стихов, баллад, исторических, солдатских, лирических песен, частушек, народного театра. Затем составитель отступает от жанрового принципа и располагает материал по исполнителям, социально-профессиональным, возрастным и конфессиональным группам: творчество сказителей и народных певцов, рабо-

¹ Русский фольклор. Библиографический указатель. 1945—1959. Сост. М. Я. Мельц / Под ред. Астаховой А. М. и Лупнова С. П. Л., 1961. 402 с.; То же, 1917—1944, Л., 1966. 683 с.; То же, 1960—1965, Л., 1967. 539 с. Рец. В. Я. Проппа на эти издания см.: Сов. этнография, 1962. № 2 и 1968, № 3.

чий фольклор, песни студентов, выкрики и присловья разносчиков товаров и нищих, фольклор старообрядцев и сектантов, каторжан и арестантов, детский и материнский фольклор, лубочные издания. Это отступление ни в коем случае не является недостатком. Основы такого расположения материала были заложены уже в первом томе. Оно отражает состояние изученности вопроса о жанровом делении фольклора. Составитель, придерживаясь в принципе выработанной ранее, ставшей традиционной схемы, не ограничивается раз заданными рамками, а вводит новые разделы. Так, в четвертом томе появились упоминавшиеся уже «Песни студентов», «Выкрики и присловья разносчиков товаров и нищих», «Фольклор старообрядцев и сектантов», «Фольклор каторжан и арестантов». Чрезвычайно важно, что М. Я. Мельц обращает внимание читателей на эти довольно редкие публикации, а не рассыпает их материал по жанровым разделам.

В жанровых разделах выделены три рубрики: «Научные публикации», «Популярные издания» и (если позволяет материал) «Обработки композиторов».

Вторая часть «Исследования, статьи, заметки» составлена по той же схеме. В начале — описание работ по общим вопросам истории и теории русского народного поэтического творчества, описание сборников статей, исследований по поэтике русского фольклора. Интересен раздел, открывающий вторую часть, — «Становление в России марксистской науки о фольклоре», где достаточно полно указаны произведения В. И. Ленина, А. В. Луначарского, Г. В. Плеханова, в которых использованы произведения фольклора.

За описанием работ по общим вопросам следует перечень исследований по истории и теории жанров. Здесь составитель строго придерживается установленной в первой части рубрикации. Схема первой части как бы накладывается на вторую и заполняется соответствующим материалом. Это очень удобно для пользования указателем. Гармоничное соотношение содержания разделов первой и второй частей нарушается в разделе «Лубочные издания». В первой части раздел этот (с. 183—184) включает публикации лубочных картинок и их описаний. Во второй части — «Народные книги и лубочные издания» (с. 361—365) — лубок представлен значительно шире. Здесь речь идет не только и не столько об изучении лубочных картинок, сколько о песенниках и книгах для народа. Конечно, включить в первую часть полный перечень того огромного количества книг, которые издавались для народа, невозможно. Однако описать или хотя бы назвать некоторые из них в разделе «Лубочные издания», на наш взгляд, стоило; это, несомненно, обогатило бы раздел.

Всюду, где позволяет материал, выделяются, как уже отмечалось, работы по музыкальному анализу жанра. Разделы эти, конечно, не претендуют на исчерпывающую полноту отражения музыковедческой литературы, но составлены внимательно и полезны не только словесникам, но и музыковедам.

Жанровая схема расположения материала во второй части, как и в первой, дополняется разделами, в которые включены исследования, не укладывающиеся в эту схему, но имеющие большое значение для фольклористики: лингвистическое изучение фольклора, взаимоотношения русского фольклора с фольклором других народов, взаимоотношения русского фольклора с другими формами народной культуры, история фольклористики (где особое внимание привлекают разделы «Фольклор в архивах» и «Personalia»), фольклор и профессиональное искусство (литература, театр, кино). Внимание составителя привлекли и свидетельства о вхождении в устный репертуар произведений композиторов и поэтов, о выступлениях сказителей, исполнении фольклорных произведений на эстраде. Даже простое перечисление затронутых в указателе вопросов свидетельствует о большой полноте охвата материала в указателе, внимательном и скрупулезном его собирании.

Третья часть объединяет учебную и методическую литературу (преподавание фольклора в высших и средних учебных заведениях, дошкольное воспитание, программы по собиранию русского фольклора), а также библиографические справочники.

Изложение внутри каждой рубрики ведется в хронологическом порядке, но не везде заканчивается 1916 г. В некоторых разделах приводится литература, пропущенная в трех справочниках по советскому периоду (см., например, № 825, 997, 1121—1134, 2114—2116). Это ценная особенность указателя. Жаль лишь, что составитель не дает перечня номеров, дополняющих первые три тома.

Книга завершается вспомогательными указателями. Их три: указатель имен, географический указатель, указатель использованных источников. Все они не только облегчают пользование справочником, но и имеют самостоятельное значение, особенно указатель использованных источников.

Полезна и интересна вступительная статья к справочнику, написанная М. Я. Мельц. В ней в краткой форме освещаются основные направления развития науки о народном творчестве рассматриваемого периода, состояние собирания и публикации текстов, деятельность научных обществ, интерес писателей к фольклору.

В целом справочник «Русский фольклор» М. Я. Мельц чрезвычайно ценная работа. Теперь на очереди издание справочника литературы по фольклору XIX века. Хотелось бы пожелать, чтобы он вышел как можно скорее и большим тиражом.

В. В. Митрофанова