

Трудно понять, как на с. 31, с одной стороны, сказано «зарубежные исследователи получают очень интересные результаты», а с другой, через две строки выясняется, что методологические огрехи «сводят к минимуму ценность таких работ».

Нельзя утверждать, как сделано это на с. 21, что Лафито развил сравнительно-исторический метод, выработанный просветителями, в сравнительно-этнографический: дело обстояло скорее наоборот. Именно книга Лафито служила французским просветителям одним из главных источников их общенсторических концепций (хотя бы по чисто хронологическим причинам).

Некорректно противопоставление индуистской и мусульманской семей по критерию, определенному на с. 88 так: «У мусульман они строятся по нормам духовного права — шариата». Индуистская семья не меньше мусульманской связана с религиозно-правовой нормой. Другое дело, что индуизм не знает полигамии.

Досадно выглядит в учебнике расхожее представление о характере появления негритянского населения в Америке (с. 192). Тут не только использованы давно уже устаревшие цифры У. Дюбуа — они еще и искажены примерно на порядок из-за невнимательного прочтения того же Дюбуа. Для учебника это, пожалуй, многовато.

Непонятно, почему картографические материалы по Америке оказались ограничены доколумбовым периодом (с. 163 и 164); надо, впрочем, сказать, что современное состояние Нового Света в учебнике не удостоилось не только специальной карты, но и сколько-нибудь серьезного описания.

И если уж говорить о картах (хотя в целом они в учебнике находятся на достаточно высоком уровне), то непонятно, например, каким образом на этнической карте Европы острова Лофотенские и Вестеролен оказались населены гэлами, если верить обозначениям легенды.

Конечно, все это — именно досадные мелочи. Многие из них, наверно, не стоило бы и упоминать, не имей мы дело с учебником. Но, коль скоро речь как раз об учебнике, их следовало бы исправить хотя бы для того, чтобы они не повторялись при переиздании, а в том, что такое переиздание потребует довольно скоро, едва ли приходится сомневаться, если принять во внимание масштабы студенческой аудитории в университетах и пединститутах.

И все же легко видеть, что перечисленные погрешности ни в какой мере не могут изменить того, что сказано было с самого начала: книга, подготовленная авторским коллективом, в высшей степени своевременна и нужна. Ее использование в преподавании позволит в определенной степени восполнить пробел, сохранявшийся до недавнего времени в отечественной учебной литературе по этнографии. Представляется, что всего этого достаточно для того, чтобы в целом положительно оценить итоги немого труда, проделанного авторами и редакторами учебника.

Л. Е. Кубель

### С. И. Брук. Население мира. Этнодемографический справочник. М.: Наука, 1981, 880 с.

В последние годы советской наукой достигнуты определенные успехи в этнодемографическом изучении народов мира. Характеристике этнического состава стран мира и частей света, численности отдельных народов мира и их размещению по отдельным странам был посвящен сводный, обобщающий том «Численность и расселение народов мира» 18-томной серии «Народы мира. Этнографические очерки» под общей редакцией члена-кор. АН СССР С. П. Толстого. Том был подготовлен сотрудниками лаборатории этнической статистики и картографии Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР и издан в 1962 г. под руководством С. И. Брука. Этнодемографическая ситуация в мире (как ее настоящие проблемы, так и футурологические аспекты) все эти годы остается объектом пристального внимания ученых и практических работников. Издаются теоретические работы, материалы итогов переписей населения в отдельных странах, демографические обзоры ООН<sup>1</sup>.

И это не случайно. Интерес к этнодемографическим проблемам объясняется той глубиной связью, которая существует между политическими и социальными конфликтами, характерными для стран современного мира, и направлением этнических процессов и национальным составом населения в этих странах. Чтобы разобраться в этом сложном комплексе вопросов, нужна была обобщающая работа, выполняющая роль своеобразного компаса. Как раз такой работой, с моей точки зрения, стала книга С. И. Брука «Население мира. Этнодемографический справочник».

Как явствует из названия книги, сам автор считает ее справочником. Однако даже беглое знакомство с ней дает право утверждать, что речь идет об успешной попытке подвести некоторые итоги исследований этнодемографических проблем современного мира, представить во всем многообразии этнический, расовый, конфессиональный состав, лингвистическую принадлежность народов разных стран, проследить основные направления этнических процессов в рамках государств и т. д. Это не только беспристрастное

<sup>1</sup> См., например: Атлас народов мира/Под ред. Брука С. И., Апенченко В. С. Население земного шара. Справочник по странам. М.: Наука, 1965; Козлов В. И. Динамика численности народов. М.: Наука, 1969; Законы и закономерности развития народонаселения. М.: Статистика, 1976; Вишневецкий А. Г. Демографическая революция. М.: Статистика, 1976; Гузеватый Я. Н. Проблемы народонаселения и социально-экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки. М.: Наука, 1970; его же. Демографо-этнические проблемы Азии. М.: Наука, 1980, и т. д.

сведение множества самых разнообразных этнодемографических сведений и фактов в книге поставлена и успешно решена задача подведения итогов исследования демографических проблем и этнических процессов в современном мире. Если сравнить данную работу С. И. Брука с аналогичными советскими и зарубежными исследованиями, то неминуемо приходишь к выводу, что на данный момент рецензируемое издание является наиболее полным и исчерпывающим из них, рисующим объективную картину численности, классификации и расселения народов мира в целом и по отдельным странам и регионам.

Книга состоит из двух неодинаковых по размеру частей. Раздел первый — «Этнодемографический обзор мира» занимает примерно одну пятую всего ее объема (с. 9—184). Но хотя раздел и невелик, ему принадлежит по существу центральное место. Это объясняется кругом рассмотренных здесь проблем. В первой главе — «Численность и структура народонаселения» (с. 10—70) объектом исследования стали такие важнейшие проблемы, как динамика и воспроизводство населения, семейная структура, браки и разводы, возрастная структура, половой состав, миграции, размещение населения, урбанизация. Как известно, в современной демографической литературе на Западе много пишут о «демографическом взрыве». В этой связи важное значение приобретает убедительный вывод автора о том, что имеющиеся прогнозы относительно общей численности населения мира на 2000 г. завышены. Наибольший прирост населения планеты пришелся на середину 1960-х годов (20% в год), причем в разных регионах земли он приходился на разное время. С. И. Брук убедительно показал, что темпы естественного прироста населения в последние 15 лет начали несколько снижаться, причем этот процесс идет не только в развитых, но и в развивающихся странах, которыми в середине 60-х годов XX в. прежде всего и определялся быстрый прирост населения, получивший название «демографического взрыва». К 2000 г. население земли не будет превышать 5,5—5,8 млрд. чел., к середине XXI в. оно достигнет примерно 9 млрд., а к концу того же столетия — 11—12 млрд. чел., и «на этом уровне можно ожидать полную остановку или лишь незначительный рост населения» (с. 29).

Заслуживают внимания такие положения, как повышение удельного веса детей и молодых людей в общей численности населения, увеличение разрыва в продолжительности жизни мужчин и женщин и в связи с этим некоторое возрастание доли женщин в половой структуре населения мира, быстрый рост численности городского населения, увеличение подвижности населения как во внутрисубъективных, так и в межгосударственных масштабах. При этом справедливо обращается внимание на разное проявление этих закономерностей в социалистических, развивающихся и развитых капиталистических странах.

Глава вторая — «Этническая картина мира. Расы. Религии» (с. 71—126) — включает такие принципиально важные в методологическом плане разделы, как этносы, народы и этнические процессы, этнический состав и численность народов, расовый состав и население мира, его религиозный состав. Казалось бы, что здесь читатель должен прежде всего получить справочные данные о народах (этносах), о человеческих расах и конфессиональной принадлежности народов мира. Все эти сведения, действительно, есть в соответствующих разделах, и приведены они на уровне современных данных антропологии и религиоведения с использованием новейших материалов. Но не менее важны и новые теоретические разработки самого автора, в частности, выделение им таких категорий, как метаэтнические (надэтнические) общности, объединяющие «несколько народов, у которых появились элементы общего самосознания, основанного на этногенетической близости или на длительном хозяйственном и культурном взаимодействии, а в классовом обществе — и на политических связях» (с. 75, 76).

Конкретизируя типы подобных общностей, С. И. Брук выделяет, в частности, этнорелигиозные метаэтнические общности. Эта, как мне представляется, чрезвычайно плодотворная идея дает возможность понять особые случаи этноконфессиональной ситуации в целом ряде районов мира. Так, скажем, в литературе можно встретить утверждения о «народе моро» на Филиппинах. На самом же деле моро — это этнорелигиозная метаэтническая общность, сложившаяся на юге Филиппин в феодальную эпоху под влиянием распространения ислама среди соседних близкородственных народов.

Значительный научный интерес представляет и мысль автора о формировании в границах многонациональных государств этнополитических общностей, которые с известной долей условности можно также отнести к метаэтническим. Действительно, в современном мире роль государства в направлении этнических процессов исключительно велика и в ряде случаев по существу является определяющей. К сожалению, в этнографической литературе до сих пор нет общепринятого термина для обозначения типа общности, складывающегося или уже давно сложившегося в рамках государственных границ даже при наличии сложной полиэтнической структуры населения государства, несмотря на лингвистические, конфессиональные или иные различия.

Исключительную ценность представляют сводные таблицы, заключающие первый раздел книги. Они сжато, языком цифр, подтверждают сказанное в двух первых главах и содержат ценнейший справочный материал (с. 127—184).

Как уже отмечалось, большую часть книги занимает второй раздел — «Этнодемографический обзор регионов и стран мира», в котором помещены этнодемографические характеристики всех стран мира (главы третья — восьмая). Среди государств наиболее полно охарактеризован Советский Союз (глава третья, с. 186—253), и это естественно. Автор, используя громадный оригинальный материал, в том числе данные всех переписей населения, проводившихся на территории СССР, дает подробную характеристику этнического состава населения всех союзных республик и автономных образований, а также сжатую характеристику современных этнических процессов в СССР. К со-

жалению, из-за отсутствия соответствующих сведений в материалах переписей населения СССР здесь нет данных о численности, например, ороков, сванов и некоторых других небольших народностей и этнографических групп, попавших в раздел «другие»<sup>2</sup>. Иногда нарушен единый принцип характеристики народов. Так, приведены самоназвания негидальцев, ульчей, орочей, чукчей, коряков, алеутов, но нет самоназваний эвенов, нанайцев, ительменов, эскимосов, кетов (с. 250). Не отмечено, что небольшая группа уйгуров живет на территории Марыйской области Туркменской ССР.

Исключительно ценный новейший материал найдет читатель в главах, посвященных характеристике зарубежных народов: глава четвертая — зарубежная Европа (с. 254—360); глава пятая — зарубежная Азия (с. 361—545); глава шестая — Африка (с. 546—688); глава седьмая — Америка (с. 689—825); глава восьмая — Австралия и Океания (с. 826—867). Исчисление населения всех стран мира произведено в книге на середину 1978 г.<sup>3</sup> Автору пришлось проделать огромную аналитическую работу и использовать самые разнообразные косвенные данные, так как по большинству стран мира отсутствуют прямые сведения об этническом составе населения. Как показывает выборочная проверка, такое исчисление выполнено довольно точно, а потому дает реальную картину численного состава народов мира. Для подтверждения сказанного приведу некоторые сопоставительные данные о численности народов Китая, одной из самых слабо изученных в этнодемографическом отношении страны мира (данные С. И. Бруком получены на основании сопоставления различных косвенных материалов, а также путем экстраполяции сведений переписи населения Китая 1953 г.).

Народы	Численность населения, тыс. чел.		Народы	Численность населения, тыс. чел.	
	С. И. Брук, с. 459, 460	Ежегодный справочник «Китай, 1980», Пекин, Шанхай, 1980, с. 668, 669* (на кит. яз.)		С. И. Брук, с. 459, 460	Ежегодный справочник «Китай, 1980», Пекин, Шанхай, 1980, с. 668, 669* (на кит. яз.)
Хань (китайцы)	910 000	912 600	Тай	800	760
Чжуан	11 500	12 090	Ли	600	680
Уйгуры	6 000	5 480	Гаошань	330	300
Мяо	4 100	3 920	Мулао	70	73
Монголы	2 400	2 660	Салары	50	56
Корейцы	1 850	1 680	Ну	20	19
Яо	1 100	1 240	Дулун	5	4,1
Бай	930	1 050			

\* Данные эти появились после выхода в свет книги С. И. Брука.

Как видно из приведенных цифр, расхождения не превышают 5—10%, (для самих китайцев — менее 0,3%), что считается вполне допустимым даже для стран, хорошо обеспеченных статистическими материалами.

Каждая статья содержит компактную характеристику этнодемографической ситуации в той или иной стране. В советской этнографической науке накоплен определенный опыт компактного описания этнической истории, характеристики этнического состава, лингвистической, расовой и конфессиональной принадлежности народов, исследования основных направлений этнических процессов в рамках государств<sup>4</sup>. Так, при характеристике Японии автор сообщает основные сведения о коренных народах — японцах, составляющих более 99% всего населения, и айцах, насчитывающих не более 20 тыс. чел. Среди некоренного населения он называет корейцев (560 тыс. чел.), китайцев (45 тыс.), американцев (20 тыс.) англичан (5 тыс.), немцев (3 тыс.), канадцев (2 тыс.).

Можно согласиться с основными выводами автора по этнической истории японцев, но при этом невольно возникает вопрос о степени моногенности японского этноса. Наличие значительных локальных вариантов японской народной культуры дает возможность предполагать наличие этнографических групп среди японцев, которые в историческом прошлом характеризовались еще более многочисленными и глубокими различиями<sup>5</sup>. Едва ли справедливо считать рюкюсцев только этнографической группой японцев.

<sup>2</sup> Это тем более досадно, что ороки, в частности, выделяются как самостоятельный народ во всей специальной этнографической литературе и им посвящен целый ряд исследований. Как самостоятельная этническая единица ороки названы и в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему экономическому и социальному развитию районов проживания народностей Крайнего Севера» (Правда, 26 февраля 1980 г.).

<sup>3</sup> Демографические сведения о населении СССР опираются на материалы переписи 1979 г.

<sup>4</sup> См., например, Андрианов Б. В. Население Африки (этностатистический обзор). М.: Наука, 1964; Берзина М. Я. Формирование этнического состава населения Канады. М.: Наука, 1971; Исмаилова Р. Н. Этнические проблемы современной Тропической Африки. М.: Наука, 1973; Пучков П. И. Население Океании. Этногеографический обзор. М.: Наука, 1977.

<sup>5</sup> Сапронов В. А. Остров, куда не вернулся мир, М., 1981; Джарылгасинова Р. Ш., Крюков М. В. Этнографическая поездка в Японию. — Сов. этнография, 1981, № 4, с. 142—153.

Конечно, в настоящее время они все больше воспринимают общеяпонский вариант культуры, но различия между рюкюсцами и японцами до сих пор остаются довольно глубокими, а потому есть все основания считать рюкюсцев народностью, пусть даже ассимилируемой японцами. В дополнение к перечисленным народам, живущим в Японии, назову еще небольшую группу южных ороков.

Работу С. И. Брука включает алфавитный список народов, их численность на середину 1978 г. (с. 868—880). Очень жаль, что отсутствуют необходимые указатели (в таком издании их должно бы быть несколько) и список литературы. Понятно, однако, что это вызвано ограничением листажа книги.

Как всякое серьезное исследование, работа С. И. Брука будит мысль, заставляет еще и еще раз обращаться к актуальным проблемам этнической демографии. В частности, некоторые соображения, высказанные мною выше, как раз и возникают в результате обращения к материалам книги. Но сколько-нибудь существенных претензий к ней предъявить невозможно.

Появление такой книги отражает высокий уровень этнодемографических исследований в СССР, в становлении и развитии которых автору рецензируемой монографии по праву принадлежит одно из ведущих мест.

Все сказанное выше дает право однозначно высоко оценить исследование С. И. Брука<sup>6</sup>. Оно необходимо как ученым, так и широкому кругу читателей, ибо помогает изучать этнодемографические проблемы современного мира, уверенно ориентироваться во многих сложных этнических и конфессиональных ситуациях, получить точный, надежный справочный материал по самым различным вопросам численности, расселения, а также расовой, языковой и религиозной принадлежности народов мира.

А. М. Решетов

<sup>6</sup> Книга уже получила высокую оценку. См., например, рецензии: *Покшишевский В. В.* Этнодемографическая картина мира.— *Коммунист*, 1982, № 4; *Шевеленко А. Я.*, Брук С. И. Население мира.— *Вопр. истории*, 1982, № 3.

**Л. А. Файнберг. У истоков социогенеза. От стада обезьян к общине древних людей.** М., 1980. 153 с.

Происхождение человечества всегда было актуальной и волнующей темой. Выход в свет каждого нового научного труда в этой области неизменно привлекает к себе пристальное внимание широчайшей читательской аудитории, особенно благодаря новейшим археологическим и антропологическим открытиям, значительно удрежняющим и усложняющим «корни» человеческого рода и его культуры. С расширением масштабов данной проблематики сложнейшим для специального исследования остается, как и прежде, начальный период социогенеза. Его комплексное, междисциплинарное изучение в нашей науке, особенно за последние 15 лет, привело к сложению целого спектра различных хорошо аргументированных точек зрения на соотношение биологических и социальных факторов в зарождении первобытного общества<sup>1</sup>. Именно этой ключевой проблеме посвящена рецензируемая книга.

Основное содержание работы Л. А. Файнберга раскрывается в трех главах, в которых последовательно рассматриваются сообщества обезьян, поведение стайных хищников, культура ранних гоминид в качестве источников для реконструкции начала социогенеза. Читателям, в разной степени знакомым со спецификой дискуссий и изысканий такого рода, хорошим ориентиром служит предпосланное книге предисловие ее ответственного редактора акад. А. П. Окладникова.

Емкая в информативном отношении книга при сравнительно небольшом объеме содержит обширный тщательно проанализированный фактический материал, полученный в ходе новейших исследований приматологами, этологами, представителями ряда других наук, поскольку основная особенность авторского замысла состояла в том, чтобы, избегая «прямой проекции животных объединений на человеческие коллективы» (с. 10), выявить «отдельные элементы возможных форм организации древнейших и древних гоминид, предпосылки которых могли существовать в структуре объединений животных» (с. 8).

В реализации замысла Л. А. Файнберг следует новым тенденциям современной приматологии, обратившейся к изучению жизни обезьян в естественных для них условиях, с широким применением статистики и других методов, повышающих точность суждений о стадных взаимоотношениях у приматов. Поскольку формы этих взаимоотношений многообразнее и пластичнее тех, что наблюдались в вольерах и клетках, соответственно меняются представления о типах стадной организации, о значении гаремных и парных семей, об «избегании» инцеста, о конфликтных ситуациях и агрессивном поведении, о зоологическом индивидуализме и взаимопомощи особей в конкретных сообществах современных обезьян и по аналогии в гипотетических сообществах антропоидов тре-

<sup>1</sup> *Семенов Ю. И.* Как возникло человечество. М., 1966; *Кожин П. М., Фролов Б. А.* Симпозиум по проблеме «Становление человеческого общества». — ВДИ, 1968, № 4, с. 171—179; *Периц А. И., Монгайт А. Л., Алексеев В. П.* История первобытного общества. М., 1968; 2-е изд. М., 1974; *Борисковский П. И., Григорьев Г. П.* Возникновение человеческого общества. Палеолит Африки. Л., 1977.