



ОБЩАЯ ЭТНОГРАФИЯ

Этнография. Под ред. Ю. В. Бромлея и Г. Е. Маркова. М.: Высшая школа, 1982. 320 с.

Рецензию на новый учебник этнографии хотелось бы начать с того, что его появление — факт в высшей степени своевременный. В самом деле, с момента выхода в свет предыдущего учебника прошло почти 15 лет, и он едва ли не превратился в библиографическую редкость. Восполнить этот пробел не могло и краткое учебное пособие Р. Ф. Итса, увидевшее свет в 1974 г.; к тому же и со времени его подготовки прошло уже почти 10 лет. Дело, однако, не только и даже не столько в трудности доступа к этим изданиям¹. В прошедшие годы советские этнографы очень интенсивно занимались разработкой теории своей науки. Результатом этой работы стало заметное расширение круга интересов этнографии, а многие важные вопросы теории этноса были фактически сформулированы заново. Естественно, что эти теоретические достижения должны быть использованы в преподавании этнографии в высших учебных заведениях нашей страны. И новый учебник, подготовленный коллективом сотрудников кафедры этнографии МГУ и Института этнографии АН СССР², в определенной степени выполняет эту задачу.

Как сказано, но вместе с тем весьма содержательную сводку итогов этнографических исследований, осуществленных у нас в стране за последние годы, можно рассматривать первый раздел введения к учебнику и его заключение. Читатель получит на основании этих частей книги достаточное представление как о предмете и задачах этнографической науки, так и о некоторых важнейших направлениях исследований, проводимых нашими этнографами, — общетеоретических и прикладных, в частности этносоциологических. Нелишне заметить, что о последних вообще не могло быть речи в учебнике 1968 г.: они тогда просто еще не проводились. Столь же необходимы в учебнике и остальные разделы введения, где рассмотрены основные методы этнографического исследования и приведены краткие сведения об истории этнографии как научной дисциплины. Вообще же включение в учебник специальных глав, трактующих важнейшие вопросы общетеоретического характера, с которыми имеет дело наша наука, было, вне всякого сомнения, полезно и обязательно: перед тем как приступить к ознакомлению с конкретными материалами о народах различных регионов земного шара, студент должен хотя бы в самых общих чертах представлять себе тот угол зрения, под каким ведется описание таких материалов. Можно сказать, что авторам и редакторам учебника удалось вполне успешно решить проблему соотношения общего и особенного при компоновке издания.

Вместе с тем хотелось бы отметить как удачную структурную черту помещения раздела «Основные тенденции этнической истории» именно в качестве заключения книги. «Региональные» главы, все без исключения, содержат параграфы, в которых излагаются основные представления об этногенезе народов данного региона, в частности об их этногенетических связях. Заключение довольно удачно обобщает этот материал, представляя его студенту в более широкой общеисторической перспективе. Сами по себе эти параграфы, трактующие вопросы этногенеза, отражают последние достижения отечественной науки в этой весьма важной и сложной области.

В учебнике последовательно проведена классификация народов мира в соответствии с выработанным советскими учеными еще в 1950-х годах критерием хозяйственно-культурного типа (ХКТ). Вопрос этот довольно сложен для изложения: желательнее по возможности полнее отразить многообразие ХКТ, существующих (и существовавших) в мире, но в то же время нельзя допускать и чрезмерной дробности при их перечислении. Отрадно отметить, что с указанной сложностью авторы учебника успешно справились. В результате читатель во введении получает некое общее представление о самом понятии ХКТ и о многообразии последних, а затем в тех частях книги, которые рассматривают отдельные регионы мира, сможет более конкретно представить себе это многообразие.

«Региональные» главы книги отличает значительное богатство фактического материала. В качестве образца можно назвать главу 1 — «Народы Австралии и Океании».

¹ Основы этнографии. М.: Высшая школа, 1968; Итс Р. Ф. Введение в этнографию. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974.

² В авторский коллектив вошли: Ю. В. Бромлей, Г. Е. Марков (руководители работы), Г. И. Анохин, Г. Г. Громов, Л. Б. Заседателева, М. В. Крюков, К. И. Козлова, Л. П. Лащук, С. П. Поляков, П. И. Пучков, Г. А. Шпажников.

Большой объем сведений об огромном регионе умело размещен на сравнительно небольшом числе страниц и при этом читатель может сразу же увидеть то основное, что объединяет народы описываемой части мира, и вместе с тем субрегиональные особенности их культуры. Замечу, кстати, что данная глава — единственная в рецензируемом учебнике, где пусть мимоходом, но все же сказано о соотношении традиции и инновации как об одном из важнейших вопросов этнографии (с. 38). В общей части этот вопрос, к сожалению, просто не упоминается. И, пожалуй, в еще большей мере образцом того, как можно в предельно сжатой форме изложить сведения о главных фактах этнографии крупного историко-культурного региона и притом сделать это с достаточной полнотой, может служить глава 10 — «Народы Средней Азии и Казахстана» (с. 271—286).

Не скрою, что мне, африканисту, было очень приятно увидеть в главе 3 — «Народы Африки» (с. 122—159) — довольно подробный и свободный от крайних точек зрения обзор современного состояния изученности проблемы складывания государственности и характера раннеклассовых образований в Тропической Африке. Этот обзор, приведенный на с. 135—138, заметно выделяет данную главу из остальных. Некоторая нетипичность подобного раздела в вузовском учебнике вполне оправдывается, на мой взгляд, теми важнейшими общетеоретическими и общеметодологическими вопросами, для решения которых в последние десятилетия во все большей степени привлекается африканский материал. Причем связь регионального материала с такими вопросами выглядит в главе вполне органичной.

Можно было бы сказать о многих достоинствах и остальных глав «региональной» части учебника, однако размеры журнальной рецензии не позволяют это сделать. Думаю, однако, что и уже сказанного довольно для того, чтобы дать учебнику вполне определенную положительную оценку. В самом деле, этот учебник полезен и нужен именно сейчас, когда процессы сближения между народами нашей страны и их культурными достижениями становятся все более интенсивными. Полезен он и для интернационального воспитания студентов, ориентированного на сближение между народами в мировом масштабе, на понимание очень сложных и противоречивых процессов, протекающих в сегодняшнем мире.

Новый учебник заслуживает положительной оценки в целом и потому, что он достаточно убедительно демонстрирует возможность традиционного для нас типа учебника этнографии, построенного по региональному принципу. Такая книга позволяет довольно широко показать каждую из важнейших историко-культурных областей мира как определенную целостность. Правда, развитие этнографической теории требует в наши дни существенного расширения именно общих разделов. В рецензируемом издании такое расширение (хотя бы по сравнению с учебником 1968 г.) хорошо заметно. Таким образом, традиционный тип учебника оказался в данном случае и достаточно гибким, и достаточно емким, что, несомненно, следует отнести к числу положительных сторон нового издания. Однако возможности такого расширения, сколь бы полезным оно ни было, все же не беспредельны. Характерно, что в рецензируемой книге отсутствует определение многих ключевых понятий этнографической науки, хотя вряд ли кто-либо станет возражать, что они заслуживают того, чтобы им был отведен хотя бы небольшой параграф. А отсутствие такого параграфа, не существенное для специалиста, неминуемо осложнит пользование учебником для студентов.

Поэтому новое издание показывает нам не только возможности, как таковые, но и предел этих возможностей. И появление этого издания заставляет задуматься о необходимости (и принципиальной неизбежности) следующего шага в развитии этнографического образования у нас в стране: о подготовке в обозримом будущем учебника этнографии, построенного по проблемному принципу. Определенный опыт такого рода уже имеется; так, в частности, было построено уже упоминавшееся «Введение в этнографию». Наличие учебников разного типа необходимо: если для первоначального ознакомления с предметом и основными представлениями об этнографии народов мира может быть пригоден рассматриваемый в рецензии труд, то при специализации по этнографии потребуются книга с совершенно иным подходом. Но ее появление ни в коей мере не поставит под вопрос полезность рецензируемого учебника.

Итак, положительная оценка нового учебника достаточно обоснована. Но это не означает, что он лишен недостатков — они есть, и иногда довольно досадные. Правда, принципиальных погрешностей среди них мало. Речь идет чаще о неточных или небрежных формулировках, а нередко, видимо, просто о недосмотрах. Опять-таки, все обстояло бы куда проще, если бы речь шла не об учебном издании. Но как раз в учебнике такие шероховатости особенно заметны.

Самое, пожалуй, существенное — то, что не всегда чувствуется достаточно жесткая редакторская рука. Это проявляется в противоречиях между разными частями текста и в неоднородности картографического материала. Скажем, отсутствует ясность в вопросе о методах этнографического исследования. Если изложение их содержания на с. 22 не может вызвать возражений, то в параграфе, специально названном «Источники и методы исследования этнографической науки», на с. 29 смешаны сравнительно-исторический метод и метод пережитков, а на следующей странице речь идет уже о «сравнительно-типологическом» методе, — а он раньше нигде не фигурировал, да и здесь тоже не объяснен. Спрашивается: чему верить студенту?

Аналогичный случай на с. 165, где речь идет о классификации народов Америки «не по языковому, а по хозяйственно-культурному принципу или по культурным ареалам». У студента может создаться впечатление об идентичности понятий ХКТ и уисслеровского «культурного ареала». Но, во-первых, это не так, а, во-вторых, на с. 30 Уисслер и его взгляды описаны в общем довольно критически. И снова: чему верить?

Трудно понять, как на с. 31, с одной стороны, сказано «зарубежные исследователи получают очень интересные результаты», а с другой, через две строки выясняется, что методологические огрехи «сводят к минимуму ценность таких работ».

Нельзя утверждать, как сделано это на с. 21, что Лафито развил сравнительно-исторический метод, выработанный просветителями, в сравнительно-этнографический: дело обстоит скорее наоборот. Именно книга Лафито служила французским просветителям одним из главных источников их общен исторических концепций (хотя бы по чисто хронологическим причинам).

Некорректно противопоставление индуистской и мусульманской семей по критерию, определенному на с. 88 так: «У мусульман они строятся по нормам духовного права — шариата». Индуистская семья не меньше мусульманской связана с религиозно-правовой нормой. Другое дело, что индуизм не знает полигамии.

Досадно выглядит в учебнике расхожее представление о характере появления негритянского населения в Америке (с. 192). Тут не только использованы давно уже устаревшие цифры У. Дюбуа — они еще и искажены примерно на порядок из-за невнимательного прочтения того же Дюбуа. Для учебника это, пожалуй, многовато.

Непонятно, почему картографические материалы по Америке оказались ограничены доколумбовым периодом (с. 163 и 164); надо, впрочем, сказать, что современное состояние Нового Света в учебнике не удостоилось не только специальной карты, но и сколько-нибудь серьезного описания.

И если уж говорить о картах (хотя в целом они в учебнике находятся на достаточно высоком уровне), то непонятно, например, каким образом на этнической карте Европы острова Лофотенские и Вестеролен оказались населены гэлами, если верить обозначениям легенды.

Конечно, все это — именно досадные мелочи. Многие из них, наверно, не стоило бы и упоминать, не имей мы дело с учебником. Но, коль скоро речь как раз об учебнике, их следовало бы исправить хотя бы для того, чтобы они не повторялись при переиздании, а в том, что такое переиздание потребует довольно скоро, едва ли приходится сомневаться, если принять во внимание масштабы студенческой аудитории в университетах и пединститутах.

И все же легко видеть, что перечисленные погрешности ни в какой мере не могут изменить того, что сказано было с самого начала: книга, подготовленная авторским коллективом, в высшей степени своевременна и нужна. Ее использование в преподавании позволит в определенной степени восполнить пробел, сохранявшийся до недавнего времени в отечественной учебной литературе по этнографии. Представляется, что всего этого достаточно для того, чтобы в целом положительно оценить итоги не малого труда, проделанного авторами и редакторами учебника.

Л. Е. Кубель

С. И. Брук. Население мира. Этнодемографический справочник. М.: Наука, 1981, 880 с.

В последние годы советской наукой достигнуты определенные успехи в этнодемографическом изучении народов мира. Характеристике этнического состава стран мира и частей света, численности отдельных народов мира и их размещению по отдельным странам был посвящен сводный, обобщающий том «Численность и расселение народов мира» 18-томной серии «Народы мира. Этнографические очерки» под общей редакцией члена-кор. АН СССР С. П. Толстого. Том был подготовлен сотрудниками лаборатории этнической статистики и картографии Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР и издан в 1962 г. под руководством С. И. Брука. Этнодемографическая ситуация в мире (как ее настоящие проблемы, так и футурологические аспекты) все эти годы остается объектом пристального внимания ученых и практических работников. Издаются теоретические работы, материалы итогов переписей населения в отдельных странах, демографические обзоры ООН¹.

И это не случайно. Интерес к этнодемографическим проблемам объясняется той глубиной связью, которая существует между политическими и социальными конфликтами, характерными для стран современного мира, и направлением этнических процессов и национальным составом населения в этих странах. Чтобы разобраться в этом сложном комплексе вопросов, нужна была обобщающая работа, выполняющая роль своеобразного компаса. Как раз такой работой, с моей точки зрения, стала книга С. И. Брука «Население мира. Этнодемографический справочник».

Как явствует из названия книги, сам автор считает ее справочником. Однако даже беглое знакомство с ней дает право утверждать, что речь идет об успешной попытке подвести некоторые итоги исследований этнодемографических проблем современного мира, представить во всем многообразии этнический, расовый, конфессиональный состав, лингвистическую принадлежность народов разных стран, проследить основные направления этнических процессов в рамках государств и т. д. Это не только бесстрастное

¹ См., например: Атлас народов мира/Под ред. Брука С. И., Апенченко В. С. Население земного шара. Справочник по странам. М.: Наука, 1965; Козлов В. И. Динамика численности народов. М.: Наука, 1969; Законы и закономерности развития народонаселения. М.: Статистика, 1976; Вишневецкий А. Г. Демографическая революция. М.: Статистика, 1976; Гусеватый Я. Н. Проблемы народонаселения и социально-экономического развития стран Азии, Африки и Латинской Америки. М.: Наука, 1970; его же. Демографо-этнические проблемы Азии. М.: Наука, 1980, и т. д.