

так и в уже выполненной работе. В результате участники конференции пришли к выводу, что никаких универсальных временных рамок, в пределах которых исследование следует считать синхронным, а за пределами — диахронным, предложить невозможно. Различны лишь принципы подхода к исследуемому материалу. При синхронном анализе явление рассматривается в статике, целостно и как система. Напомним: синхронные связи, как известно, образуют структуру, а диахронные — нет. При диахронном, или историческом, анализе явление рассматривается в динамике и фрагментарно. Для изучения эволюции системы в целом необходима последовательность синхронных срезов, т. е. уже комбинирование двух методик.

В ходе дискуссии были освещены некоторые остро стоящие вопросы, например интерпретация «пережитка» как элемента двух социальных систем, функционирующих в разных синхронных срезах, а также возможность синхронного исследования явлений первобытной истории. В числе позитивных результатов конференции — выявление довольно обширной сферы применения синхронного метода в описательных этнографических работах и реконструкциях. В отношении диахронных исследований интересен вывод о необходимости строго дифференцировать диахронию всей системы, изучаемую по последовательности синхронных срезов, и диахронию отдельного элемента, которая допускает континуальное рассмотрение, но, видимо, не позволяет делать общие выводы.

Некоторой практической пользы можно ожидать и от обсуждения типичных ошибок, происходящих из-за неверной проработки исследователем диахронных и синхронных связей. В ряду таких ошибок А. Б. Островским были названы: «простая диахрония» — исследование, в ходе которого специфическое историческое время для данного общего объекта подменяется простым физическим временем, в результате чего синхронные срезы избираются более или менее случайно и сопоставление их может выдать сходные детерминанты за преемственные и, более того, причинные связи; «простая синхрония» — такая ситуация, когда вся имеющаяся в определенный момент информация воспринимается как синхронный пласт, внутри которого все связи системны и рациональны; и, наконец, абстрагирование явления от носителя, которое может выступать в двух вариантах: а) объединение формально сходных элементов, принадлежащих к различным историческим пластам и разным культурам, б) изучение преемственности формы явления по эволюции лишь одного его компонента.

**Н. Я. Дараган**

## **ЭТНОГРАФЫ НА БАМЕ**

В ноябре 1981 г. сотрудники Государственного музея этнографии народов СССР (ГМЭ) посетили центральный участок Байкало-Амурской магистрали (Читинская и Амурская области).

Специально для комсомольцев и молодежи интернациональной стройки была организована фотовыставка «Страна Советов: история и современность». В ее исторической части рассказывается о шовинистической политике царизма по отношению к «инородцам», в том числе и к малым народам Сибири. Главное место на выставке отведено послереволюционному периоду. Многие материалы этого раздела приурочены к 60-летию образования СССР. В фотографиях и текстах рассказывается о новой Конституции СССР, ее всенародном характере. Экспонаты выставки наглядно свидетельствуют о торжестве ленинской национальной политики и равноправном развитии всех союзных и автономных республик, о создании новых промышленных районов. Показаны процессы формирования национальных отрядов рабочего класса и кадров национальной интеллигенции, запечатлены яркие моменты, связанные с великими стройками современности, такими, как строительство БАМ, Экибастузского каменноугольного бассейна. В этой огромной созидательной работе участвуют посланцы всех народов нашей страны. Фотодокументы рассказывают также о современном сельском хозяйстве. Завершают выставку материалы о XXVI съезде КПСС. Выставка была смонтирована на борту агитпоезда ЦК ВЛКСМ «Комсомольская правда» и передана в дар комсомольцам и молодежи Байкало-Амурской магистрали.

