

МОСКОВСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО ПРОБЛЕМАМ МЕТОДОЛОГИИ В ИНСТИТУТЕ ЭТНОГРАФИИ АН СССР

Прошедшая в ноябре 1981 г. в Институте этнографии АН СССР конференция молодых ученых была посвящена проблеме соотношения синхронных и диахронных методов в этнографическом исследовании. Исследования народов СССР были представлены на ней в основном этносоциологическими работами, доклады же по зарубежной тематике отличались разнообразием как материала, так и методологии.

И. И. Крупник открыл конференцию вступительным словом, в котором очертил контуры предложенной для обсуждения методологической проблемы и высказался в пользу синхронного метода.

Основной идеей, фактически задавшей тон конференции, было признание достаточности и эффективности синхронного исследования. И. И. Крупник справедливо обратил внимание аудитории на то, что поскольку этнография считается наукой исторической, то и этнограф должен, как предполагается, рассматривать объект своего исследования в динамике исторического развития, из чего вытекает заведомое предпочтение диахронного анализа. Синхронный же анализ при этом обычно считается неполным, недостаточным, второстепенным, что, без сомнения, несправедливо: и достижения других гуманитарных наук (к примеру, лингвистики), последовательно его применяющих, и положительный опыт зарубежных коллег-антропологов убеждают в обратном. Однако синхронный метод требует соблюдения некоторых правил исследования и обладает определенной ограниченностью, в чем необходимо давать себе отчет.

Не всегда различая на практике синхронный и диахронный методы в процессе анализа, мы теряем многие эвристические преимущества каждого из них. Давая определение этих методов, И. И. Крупник, видимо, несколько идеализировал ситуацию, утверждая, что синхронное исследование «опирается на один строго датированный временной срез», а диахронное «подразумевает использование нескольких таких срезов». Точнее, так должно быть, а на деле, как показали многие из приведенных им в дальнейшем примеров, в «пресловутый» синхронный срез даже при конкретном социологическом исследовании (за исключением, может быть, этнодемографического) попадают явления разных эпох (вспомним так называемые «пережитки»), а диахрония имеет дело не со строго упорядоченной последовательностью срезов, а с историческим континуумом, внутри которого даже относительная датировка явлений не всегда вполне достоверна. Таким образом, установление синхронного среза, который для каждого этноса на любом этапе развития должен определяться особо, представляет собой самостоятельную проблему. В связи с этим встает вопрос и о соотношении физического (год, век, тысячелетие) и исторического времени, которое специфично для каждого исследуемого объекта.

В дальнейшем дискуссия в рамках заданной темы развернулась еще при обсуждении докладов и заняла целиком последний день конференции. Ярким примером тому послужил доклад В. А. Попова, в котором рассматривалась социальная структура ашантийцев в период до европейской колонизации. Весь этот период рассматривался докладчиком как один синхронный срез с последовательным применением соответствующей методики. Доклад вызвал живейший интерес аудитории и много откликов, в которых были сформулированы противоположные точки зрения по затронутой методологической проблеме. В. А. Попов убедительно доказал правомерность своего подхода.

Образцом последовательного диахронного подхода с четкой периодизацией можно считать исследование истории расселения нага, сделанное В. Н. Шинкаревым. В пользу диахронного метода высказались в своих также активно обсуждавшихся докладах Н. Е. Руденский и П. В. Грибанов. Оригинальный пример диахронного подхода в социологическом исследовании продемонстрировала Р. Н. Мусина работой «Добрачное поведение и брачность современных сельских татар».

Обсуждались не столько преимущества синхронного или диахронного метода с точки зрения их эффективности, сколько порядок их применения в целостном анализе, так как необходимость в большинстве случаев сочетать обе методики была признана всеми участниками конференции. По этому вопросу выступили Н. Я. Дараган и А. А. Суоколов. Первая предложила схему комбинирования синхронного и диахронного методов в целостном анализе, а второй показал, каким образом сочетаются обе методики в конкретном социологическом исследовании и как важен фактор диахронии для моделирования динамики этнокультурных процессов. Речь шла также о признаках, позволяющих дифференцировать ту и другую методики как в процессе исследования,

