

ский антрополог М. Стлоукал показал, что в славяно-аварских могильниках северных районов Среднего Подунавья можно выделить группу погребений, определяемую как славянскую по краниологическим данным.

Многие частные вопросы этнического взаимодействия славян с иноплеменными соседями получили отражение в ряде докладов, посвященных исследованиям отдельных регионов славянского мира или отдельным крупным памятникам археологии.

IV Международный конгресс славянской археологии подвел итоги изучения основных проблем древней и средневековой истории и культуры славян; на нем имел место полезный обмен мнениями и опытом. Конгресс показал возрастающую роль археологии в исследовании этнической истории славянства.

В. В. Седов

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ ФОЛЬКЛОРА (VIII БОГАТЫРЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Очередные чтения памяти П. Г. Богатырева, организованные секцией фольклора Ленинградского института театра, музыки и кинематографии, состоялись 28—30 ноября 1979 г. Они были посвящены проблемам методологии фольклористики. Во вступительном слове В. Е. Гусева (Ленинград) были подытожены методологические искания П. Г. Богатырева. При этом отмечалось, что характерное для него в 1920-е годы противопоставление «синхронического» («статического») метода опытам реконструкции первичной семантики обрядового фольклора впоследствии сменилось убеждением в необходимости сочетания синхронного и диахронного подхода к фольклору. Докладчик указал на своеобразие применявшегося П. Г. Богатыревым «функционального» метода и подчеркнул заслуги ученого в разработке методики сравнительного изучения фольклора (работы 1950—1960-х годов).

Доклады участников чтений были посвящены как общеметодологическим вопросам, так и частным методическим проблемам фольклористики. Общеметодологический характер носило выступление И. Г. Левина (Ленинград), в котором затрагивались чрезвычайно актуальные проблемы, связанные с источниковедческой базой фольклористики, в частности были рассмотрены методы издания фольклора.

В докладе «Плюрализм и универсализм в методологии фольклористики» В. Е. Гусев подчеркнул, что в советской фольклористике специальные методы основываются на марксистской методологии, имеющей универсальное значение, и сосредоточил внимание на современных сравнительно-исторических исследованиях. По мнению докладчика, эклектическим комбинациям необходимо противопоставить целенаправленное сочетание взаимодополняющих методов; при этом выбор метода должен определяться природой изучаемого фольклорного явления.

В обстоятельном докладе Н. И. Толстого (Москва) на обширном материале обрядов Юрьева дня в сербской традиции были продемонстрированы методы картографирования календарной обрядности; наряду с этим докладчик поставил принципиально важный вопрос о соотношении и взаимодействии ареального, структурно-типологического и сравнительно-исторического методов в изучении славянской обрядности.

Возможности применения структурно-типологического метода (на материале шаманского мифологического комплекса народов Сибири) показала Е. С. Новик (Москва). Докладчица продемонстрировала свои наблюдения, свидетельствующие, с ее точки зрения, о существовании закономерностей, в равной мере характерных как для обрядовой, так и для фольклорной традиции. В связи с этим Е. С. Новик пришла к выводу о целесообразности применения структурно-типологического метода при изучении обряда, так как он позволит, по ее мнению, установить системные отношения внутри обрядовой традиции в синхронном плане, т. е. даст материал для рассмотрения соотношения между обрядом и повествовательным фольклором не только в генетическом аспекте.

И. И. Земцовский (Ленинград) выступил с докладом «Введение в вероятностный мир фольклора». Следуя современным интерпретациям концепции расплывчатой качественной вероятности, докладчик остановился на диалектике соотношения причинности и вероятности, обосновал актуальность и органичность вероятностного подхода к фольклору вероятностной природы самой фольклорной традиции. Основанный на коллективной традиционности фольклор является, по определению автора, исторической системой с заданной вероятностью всех системных элементов и всех системообразующих связей.

В. А. Лапин (Ленинград) в докладе «Об историзме в изучении музыкально-песенного фольклора» остановился на некоторых современных методах музыкальной фольклористики. В частности, он подверг критике метод слогоритмического анализа. Рассматривая возможности исторического изучения русского музыкального фольклора, докладчик выдвинул идею сравнительного изучения локальных традиций и высказал предположение о типологической преемственности их развития.

В докладе Г. А. Левинтона (Ленинград) «Принцип реконструкции сюжетного и песенного текста» был поставлен вопрос о роли лексики при исследовании фольклорных текстов в сравнительно-исторической перспективе. Докладчик предложил дифференцировать реконструкцию сюжета, которая без соответствующих лингвистических данных о его словесном оформлении может считаться лишь типологической абстракцией, и реконструкцию текста как такового на базе реконструкции соответствующего праязыка.

В сообщении «Некоторые вопросы методологии и методики изучения народной лирики» С. Г. Лазутин (Воронеж) рассмотрел проблему классификации народных лирических песен с точки зрения их жанровой специфики. Докладчик подверг критике некоторые неудачные с его точки зрения попытки исторического, в том числе генетического, изучения русской народной лирики.

В докладе И. Я. Богуславской (Ленинград) «Об изучении изобразительного фольклора» подчеркивалось, что наука о народном искусстве лишь начинает складываться в качестве самостоятельной дисциплины, поэтому в разработке ее методологии исследователям приходится опираться как на общее искусствоведение, так и на опыт смежных наук (в том числе фольклористики и этнографии). По мнению докладчицы, при изучении народного искусства необходимо сочетать конкретно-исторический и региональный подходы к явлениям с системным и сравнительным анализом; соотношение этих методов должно диктоваться предметом исследования.

О целях, возможностях и методике лингвистического изучения русской народной лирической песни на примере анализа «квазиалогизмов» говорилось в докладе А. Т. Хроленко (Курск). Докладчик пришел к выводу о том, что в песенном тексте семантика морфемы и слова зависит не только от обозначаемого им денотата, но и от места слова в тексте, т. е. от его соотношения с другими словами. По мнению А. Т. Хроленко, выяснение специфики фольклорного слова, его морфемного строения и связей в рамках поэтической фразеологии составляет общие для фольклориста и лингвиста задачи.

В докладе «Методологические проблемы изучения народных музыкальных инструментов» И. В. Мациевского (Ленинград) были изложены основные принципы органо-логического подхода к народным музыкальным инструментам и теоретически обоснована практика изучения музыкальных инструментов в связи с соответствующей инструментальной музыкой.

В докладе Ю. Н. Куликова (Москва) «Фольклор и художественно-бытовое творчество» была поставлена проблема типологической общности и историко-культурной специфики традиционных и современных форм бытового искусства.

В ряде докладов обобщался опыт использования определенной методики на конкретном материале разных фольклорных традиций. Так, Е. Е. Васильева (Ленинград) рассмотрела проблему ритмической основы русского песенного стиха с точки зрения типов музыкально-песенной ритмики. На отдельных примерах докладчица продемонстрировала один из этих типов — квантитативную ритмику, проявляющуюся на разных структурных уровнях в разных вокальных жанрах и традициях. При этом Е. Е. Васильева отметила, что допускает возможность аналогий рассматриваемому типу в исторических состояниях языка и его диалектов.

Общий интерес привлек доклад А. И. Мозиса (Кириши) «К методике исследования народно-песенного исполнительства», посвященный опыту изучения исполнительства в его динамике и социально-психологических связях (на базе Киришского р-на Ленинградской обл.). Сочетание музыкально-аналитического и социологического методов позволило автору получить интересные результаты, связанные с выявлением роли отдельного певца в ансамблевом исполнении, и прийти к выводу о наличии двух (с точки зрения следования традиции) типов исполнителей, характерных для данной певческой группы.

Сообщение А. А. Топоркова (Ленинград) «О методике анализа структуры обряда» представляло собой опыт выявления семантики одного обрядового символа (ложек). Докладчик привел многочисленные примеры, свидетельствующие о символической значимости ложек, и подтвердил перспективность предложенной П. Г. Богатыревым методики сопоставления разных форм творчества и произведений разных жанров с целью выявления семантики обрядового символа.

Сообщение Я. П. Мироненко (Кишинев) на тему «Форма и функция произведений музыкального фольклора» основывалось на представлении о высокой стабильности отношений между формой («песенным типом») и функцией обрядовых произведений. Докладчик показал, что сравнение вариантов одного песенного типа, имеющих разную жанровую интерпретацию, может быть одним из путей к реконструкции их исходной семантики.

В программу чтений были включены также этнографический концерт «Фольклор Зауралья» и показ кинофильмов о календарных обрядах.

Состоявшаяся дискуссия подтвердила своевременность проведения конференции по вопросам методологии и выявила многообразие точек зрения на задачи фольклористики как науки, на границы и возможности использования отдельных ее методов.

Л. М. Ивлева