

ский антрополог М. Стлоукал показал, что в славяно-аварских могильниках северных районов Среднего Подунавья можно выделить группу погребений, определяемую как славянскую по краниологическим данным.

Многие частные вопросы этнического взаимодействия славян с иноплеменными соседями получили отражение в ряде докладов, посвященных исследованиям отдельных регионов славянского мира или отдельным крупным памятникам археологии.

IV Международный конгресс славянской археологии подвел итоги изучения основных проблем древней и средневековой истории и культуры славян; на нем имел место полезный обмен мнениями и опытом. Конгресс показал возрастающую роль археологии в исследовании этнической истории славянства.

В. В. Седов

МЕТОДЫ ИЗУЧЕНИЯ ФОЛЬКЛОРА (VIII БОГАТЫРЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ)

Очередные чтения памяти П. Г. Богатырева, организованные секцией фольклора Ленинградского института театра, музыки и кинематографии, состоялись 28—30 ноября 1979 г. Они были посвящены проблемам методологии фольклористики. Во вступительном слове В. Е. Гусева (Ленинград) были подытожены методологические искания П. Г. Богатырева. При этом отмечалось, что характерное для него в 1920-е годы противопоставление «синхронического» («статического») метода опытам реконструкции первичной семантики обрядового фольклора впоследствии сменилось убеждением в необходимости сочетания синхронного и диахронного подхода к фольклору. Докладчик указал на своеобразие применявшегося П. Г. Богатыревым «функционального» метода и подчеркнул заслуги ученого в разработке методики сравнительного изучения фольклора (работы 1950—1960-х годов).

Доклады участников чтений были посвящены как общеметодологическим вопросам, так и частным методическим проблемам фольклористики. Общеметодологический характер носило выступление И. Г. Левина (Ленинград), в котором затрагивались чрезвычайно актуальные проблемы, связанные с источниковедческой базой фольклористики, в частности были рассмотрены методы издания фольклора.

В докладе «Плюрализм и универсализм в методологии фольклористики» В. Е. Гусев подчеркнул, что в советской фольклористике специальные методы основываются на марксистской методологии, имеющей универсальное значение, и сосредоточил внимание на современных сравнительно-исторических исследованиях. По мнению докладчика, эклектическим комбинациям необходимо противопоставить целенаправленное сочетание взаимодополняющих методов; при этом выбор метода должен определяться природой изучаемого фольклорного явления.

В обстоятельном докладе Н. И. Толстого (Москва) на обширном материале обрядов Юрьева дня в сербской традиции были продемонстрированы методы картографирования календарной обрядности; наряду с этим докладчик поставил принципиально важный вопрос о соотношении и взаимодействии ареального, структурно-типологического и сравнительно-исторического методов в изучении славянской обрядности.

Возможности применения структурно-типологического метода (на материале шаманского мифологического комплекса народов Сибири) показала Е. С. Новик (Москва). Докладчица продемонстрировала свои наблюдения, свидетельствующие, с ее точки зрения, о существовании закономерностей, в равной мере характерных как для обрядовой, так и для фольклорной традиции. В связи с этим Е. С. Новик пришла к выводу о целесообразности применения структурно-типологического метода при изучении обряда, так как он позволит, по ее мнению, установить системные отношения внутри обрядовой традиции в синхронном плане, т. е. даст материал для рассмотрения соотношения между обрядом и повествовательным фольклором не только в генетическом аспекте.

И. И. Земцовский (Ленинград) выступил с докладом «Введение в вероятностный мир фольклора». Следуя современным интерпретациям концепции расплывчатой качественной вероятности, докладчик остановился на диалектике соотношения причинности и вероятности, обосновал актуальность и органичность вероятностного подхода к фольклору вероятностной природы самой фольклорной традиции. Основанный на коллективной традиционности фольклор является, по определению автора, исторической системой с заданной вероятностью всех системных элементов и всех системообразующих связей.

В. А. Лапин (Ленинград) в докладе «Об историзме в изучении музыкально-песенного фольклора» остановился на некоторых современных методах музыкальной фольклористики. В частности, он подверг критике метод слогоритмического анализа. Рассматривая возможности исторического изучения русского музыкального фольклора, докладчик выдвинул идею сравнительного изучения локальных традиций и высказал предположение о типологической преемственности их развития.

