

ком, определяется прежде всего долей русского населения в городах области (республики), а также, в меньшей степени, уровнем образования населения коренных национальностей; доля вариации показателей двуязычия, объясненной этими факторами, в некоторых экспериментах превосходит 90%.

Ряд интересных проблем был поднят в процессе обсуждения основных докладов и сообщений. Остановимся лишь на двух из них. Так, выступавшие в дискуссии по докладу О. И. Шкаратана, Х. И. Хутуев (Нальчик) и В. Г. Мамедов (Баку) отметили, что попытки ориентироваться на этническую специфику при размещении производительных сил могут привести к консервации этих традиций и в конечном счете к общему отставанию региона. В. Г. Мамедов поставил вопрос о необходимости и возможности управления процессом формирования национальных отношений в трудовых коллективах.

Многие выступавшие в дискуссии касались роли семьи в этнических процессах. И это не удивительно, поскольку данная тема является одной из основных в современных этнографических и этносоциологических исследованиях. Л. Н. Терентьева в выступлении по докладу Ю. Ю. Какха подчеркнула, что согласно результатам анализа материалов загсов, проведенного в различных регионах страны, наибольший процент межэтнических браков приходится на долю русского и украинского населения, что делает эти группы активным компонентом этнических процессов. Х. И. Хутуев отметил относительно большую устойчивость национально-смешанных браков по сравнению с однонациональными. Л. М. Дробижева обратила внимание на опасность переоценки роли национально-смешанных браков как основной ячейки этнических процессов. Даже в регионах, где доля таких браков относительно невелика (например, большинство районов Средней Азии), идет интенсивный процесс интернационализации всех аспектов жизни и восприятия ряда элементов инонациональной культуры. Н. Р. Маликова (Баку) отметила, что, хотя дети от национально-смешанных браков согласно правилам оформления личных документов наследуют этническую принадлежность одного из родителей, это не означает полного прерывания линии другого родителя, поскольку и по этнокультурным характеристикам, и по этническому поведению такие дети отличаются от детей из однонациональных семей, частично воспринимая культурные особенности этносов обоих родителей.

Председательствовавший на заключительном заседании Ю. В. Арутюнян отметил плодотворность работы школы-семинара, которая несомненно позволит скоординировать усилия исследователей, повысить научный уровень их работы. Заместитель директора Института искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР Б. В. Попов сказал, что в условиях заметного экстенсивного роста этносоциологических исследований возрастает значение координирующей функции Института этнографии АН СССР. Он подчеркнул безусловную целесообразность регулярной организации подобных школ по этносоциологии в различных республиках с учетом опыта первой школы. В частности, в дальнейшем, по его мнению, имеет смысл обсуждать более узкий круг проблем, а также больше внимания уделять вопросам совершенствования методики этносоциологических исследований. О необходимости более тесного сотрудничества между учреждениями, проводящими массовые этносоциологические и этнографические исследования, говорила Л. Н. Терентьева. Она поддержала идею создания проблемных межреспубликанских групп, что позволит перейти от региональных исследований к изучению общих закономерностей этнических процессов.

В заключение можно отметить, что успех школы во многом обусловлен тем, что Институт искусствоведения, этнографии и фольклора им. М. Рыльского АН УССР отлично организовал ее работу.

А. А. Сусоколов

О РАБОТЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО СЕМИНАРА В ИНСТИТУТЕ ЭТНОГРАФИИ АН СССР

В течение ряда лет в Институте этнографии АН СССР проводятся занятия методологического семинара (руководители — директор Института академик Ю. В. Бромлей и заместитель директора С. И. Брук), посвященного фундаментальным проблемам

этнографической науки и ее задачам в коммунистическом строительстве. В работе семинара принимает участие большинство научных сотрудников Института, среди них — видные ученые, специалисты в области этнографии, социологии и других общественных наук.

В рамках общей темы семинара — «Диалектический материализм и теоретические проблемы» ставятся и обсуждаются как доклады по наиболее актуальным и острым проблемам этнографической науки, так и доклады, в которых освещаются научные вопросы идеологической, политической и организаторской деятельности КПСС. Различные по своему содержанию эти доклады направлены тем не менее к одной цели: если в некоторых докладах освещаются прежде всего проблемы, возникшие в ходе развития самой науки, то в других внимание сосредотачивается на месте этнографии в системе марксистско-ленинской науки об обществе, на ее специфических задачах в общей идеологической и политико-воспитательной работе КПСС, на практическом применении достижений этнографии в различных областях коммунистического строительства.

Такой характер носили, в частности, занятия семинара в октябре и ноябре 1979 г. В нескольких докладах (Э. Л. Нитобурга, И. С. Гурвича и Л. М. Дробижевой) были освещены основные положения принятого в 1979 году постановления ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной работы», а также совместного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об улучшении планирования и усиления воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы». В докладах и выступлениях участников семинара особое внимание было обращено на необходимость более полного использования результатов фундаментальных исследований этнических проблем, осуществленных коллективом Института для воспитания трудящихся в духе интернационализма. Отмечалась также необходимость отражения этих проблем в школьных программах. В некоторых выступлениях приводились примеры успешного применения разработанных в Институте концепций в борьбе против буржуазных концепций расы, этноса и различных националистических псевдотеорий.

Интересы участников семинара привлекли, однако, не только вопросы идеологической и политико-воспитательной работы. Ряд товарищей выступил с примерами использования рекомендаций Института в решении экономических и бытовых проблем в различных районах СССР, в частности на Крайнем Севере.

Отмечалась необходимость дальнейшего углубленного изучения проблем, связанных с развитием хозяйства, и оказания более действенной помощи государству в экономическом строительстве.

Следует отметить, что слушатели семинара постоянно изучают также опыт деятельности КПСС. Весьма плодотворно прошли, в частности, занятия семинара, посвященные работам тов. Л. И. Брежнева «Малая земля», «Возрождение», «Целина».

В период обсуждения проекта Конституции СССР руководство семинара посвятило несколько занятий всестороннему обсуждению этого важного документа. После обсуждения докладов, сделанных С. И. Бруком, Ю. И. Семеновым, Ю. В. Арутюняном, участники семинара сформулировали ряд предложений по улучшению и уточнению проекта; некоторые из этих предложений нашли отражение в окончательном тексте Основного закона нашей страны.

В центре внимания семинара постоянно находится также научное наследие Маркса, Энгельса и Ленина.

Развитию марксистско-ленинских идей в этнографии были посвящены доклады акад. Ю. В. Бромля, Ю. П. Аверкиевой, Н. Б. Тер-Акопяна, Л. Е. Куббеля и ряда других товарищей. В докладах и выступлениях уделялось большое внимание как проблемам истории науки, применению диалектико-материалистической методологии в этнографических и этносоциологических исследованиях, так и анализу и обсуждению различной интерпретации взглядов Маркса, Энгельса, Ленина в зарубежных странах. Глубокой критике подверглись в частности «неомарксистские» теории, развиваемые некоторыми учеными на Западе.

Значительное число занятий семинара было, в соответствии с его профилем, посвящено обсуждению насущных проблем этнографии и этносоциологии. Ряд докладов, прочитанных на семинаре, был затем опубликован на страницах журнала «Советская этнография» и в других изданиях Института.

В настоящее время в портфеле журнала также имеются подготовленные на основе докладов статьи.

Работа семинара организуется и направляется бюро семинара и партбюро Института этнографии. Они учитывают в своей деятельности рекомендации РК и МГК КПСС, а также Центрального Совета философских (методологических) семинаров при Президиуме АН СССР.

В практику семинара вошло предварительное ознакомление слушателей с текстом или тезисами доклада, который должен быть сделан на предстоящем занятии семинара. Это в значительной мере способствует активизации обсуждения докладов. Следует, однако, отметить, что в этом отношении сделано еще не все.

Наряду с товарищами, принимавшими активное участие в занятиях (С. А. Токарев, И. А. Крывелев, Д. Д. Тумаркин, В. И. Козлов, С. А. Арутюнов, Ж. Б. Логашова, Э. А. Рикман, А. И. Першиц и многие другие), есть еще товарищи, которые ограничиваются лишь прослушиванием докладов и выступлений. Одна из важных задач семинара — всемерно способствовать более активному участию всех сотрудников, и в частности молодых специалистов Института, в теоретических занятиях.

В 1980 г. в занятиях семинара решено обратить особое внимание на изучение теоретического наследия В. И. Ленина.

Проводятся специальные занятия, посвященные 110-летию со дня рождения В. И. Ленина. Наследие В. И. Ленина и в особенности ленинские работы и высказывания по национальному вопросу имеют огромное значение для дальнейшего плодотворного развития этнографии и этносоциологии. Как показала практика, занятия семинара дают важный импульс к изучению ленинского наследия. В этой работе должен принять самое активное участие весь коллектив Института этнографии.

З. Ф. Бурацева

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

В июне 1979 г. Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник совместно с научными сотрудниками Краевого государственного архива Института культуры организовал этнографическую экспедицию в Отрадненский район Краснодарского края¹. Обследованы станицы Удобная, Надежная, Подгорная, Спокойная. Экспедицией в составе 15 человек руководила Н. А. Корсакова.

Цель экспедиции — продолжение сбора материала по истории материальной и духовной культуры населения линейных станиц Кубани конца XIX — начала XX в.

В указанных станицах собирался материал по истории заселения, занятиям, ремеслам казачьего и иногороднего населения этого района. На фотопленку за-

фиксированы старинные типы жилых и хозяйственных построек, торговых лавок, домов станичных правлений. Информация, полученная у старожилов, фиксировалась в дневниках.

Собраны интересные коллекции предметов, отражающие ткацкое производство: ткацкие станки, прялки, «донца» — резные доски для гребней, изделия из домашнего полотна, рушники, вышитые скатерти («настолипыки»), «подзоры» — покрывала для кроватей, женская одежда.

В ходе экспедиции удалось найти семью потомственных «горшечников» Гончаровых, проживающих в станице Надежной. Руками этих мастеров изготавливались почти все гончарные изделия, найденные в обследуемых станицах. Собрана коллекция старинной посуды, украшенной зеленой или коричневой глазурью; обеденные миски, кувшины для молока — «гличики», кувшины для молочных продуктов — «макитры» и «макитерки», кувшины для масла, воды, вазы для цветов.

¹ Информацию о первой экспедиции Краснодарского государственного историко-археологического музея см. «Сов. этнография», 1979, № 2, с. 166—167.