

го искусства), где ознакомились с работой, изданиями и планами на будущее загребских коллег. Автор настоящего сообщения посетил также кафедру этнологии Загребского университета, где ознакомился с трудами хорватских этнографов и фольклористов. Везде представителям советской фольклористики было оказано радушное гостеприимство.

В заключение отмечу, что, несмотря на некоторые недостатки в программе секции фольклора, ее работу в целом можно признать интересной, полезной и плодотворной, отразившей в определенной мере состояние современной славянистической фольклористики. Опыт ее работы следует учесть при подготовке программы IX съезда славистов, который состоится в Киеве в 1983 г.

В. Е. Гусев

РЕСПУБЛИКАНСКАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ТВОРЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННЫХ НАРОДНЫХ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОМЫСЛОВ»

16—20 октября 1978 г. в Государственном Русском музее состоялась Республиканская научно-практическая конференция, посвященная творческим проблемам современных народных художественных промыслов. За четыре года, прошедшие со времени Постановления ЦК КПСС «О народных художественных промыслах»¹, внимание и интерес к ним заметно усилились. Но в то же время остается немало нерешенных сложных проблем разного рода, среди которых едва ли не самые главные — направленность развития искусства промыслов, сохранение художественных традиций.

Актуальность и злободневность этих вопросов подтвердились тем откликом, который конференция вызвала среди тех, кто причастен к современному народному искусству. В ее работе участвовало более 200 человек, съехавшихся в Ленинград из разных районов РСФСР. Среди них — представители министерств и ведомств, а также главные художники и директора предприятий, призванных создавать современные сувениры, десятки народных мастеров и ведущих художников из традиционных центров народного искусства, исследователи народного искусства, сотрудники художественных музеев и научно-исследовательских институтов, представители автономных республик РСФСР, ученые Украины и Белоруссии.

Было заслушано 20 докладов и сообщений, в обсуждении которых приняло участие 17 человек.

Конференцию открыл представитель Министерства культуры РСФСР В. А. Гуляев (Москва). Он подчеркнул место и значение народных художественных промыслов в современной советской культуре. Сложность жизни народных промыслов, сказал докладчик, во многом определяется двойственностью их природы — творческой и производственной, рождающей разнородные, а подчас и противоречивые проблемы. Современное развитие народных промыслов требует пристального и глубокого изучения, анализа самого механизма влияний и творческих изменений, строго дифференцированного подхода к решению проблем разных групп предприятий, находящихся сегодня в системе народных промыслов.

Доклад И. Я. Богуславской (Ленинград) был посвящен проблемам традиций в искусстве современных народных художественных промыслов. Традиционность — одна из основополагающих черт народного творчества. Но она не обращена только в прошлое. Традиция — явление конкретно-исторического порядка. Она рождается, живет, развивается, достигает расцвета, идет на спад, умирает и, бывает, возрождается. В докладе искусство народных промыслов рассматривалось с позиций системного анализа. Каждый народный промысел — это самобытная художественная система, состоящая из взаимосвязанных и взаимообусловленных факторов. В разных системах одни

¹ «Правда», 1975, 27 февраля.

и те же факторы вступают в разнообразные взаимосвязи и играют неодинаковую роль в создании неповторимых черт искусства данного промысла. Исторически все факторы подвержены изменению и развитию. Но степень их подвижности и роль в конкретной системе различны. Наиболее устойчивые факторы и составляют местные традиции того или иного промысла. На многочисленных примерах из истории промыслов и анализе конкретных художественных систем И. Я. Богуславская показала, что наиболее устойчивыми, а следовательно играющими важную роль в формировании традиций факторами являются: вид местного искусства (т. е. материал и техника его обработки), характер создаваемых предметов, принципы и приемы создания художественного образа. Они складываются и развиваются в условиях конкретной местности с характерными для нее природными, экономическими, историческими, культурно-бытовыми особенностями, оказывающими воздействие на формирование искусства промысла. Поэтому беспочвенно и безуспешно механическое перенесение исконных промыслов в новые районы и создание «промыслов-подражателей». Залог дальнейшего развития традиционных очагов народного искусства — в глубоком постижении особенностей местной художественной системы, в совершенном знании всего арсенала выразительных средств искусства промысла и его исторического опыта, в творческом развитии его традиций.

Исторической смене форм и образов, их содержания, появлению нового в разных сферах народного искусства было посвящено сообщение В. М. Василенко (Москва).

Среди общих вопросов, обсуждавшихся на конференции, особое внимание привлекла проблема кадров для современных народных промыслов. Она освещалась в докладе Ю. Ф. Лащука (Львов), выступлениях В. Я. Рафаенко, Т. Б. Митлянской, Л. Н. Гончаровой (Москва) и др. Докладчики отметили, что кадров для народных промыслов не хватает, так как они готовятся главным образом в профессионально-технических школах и училищах, существующих при ведущих промыслах (Федоскино, Ломоносово, Мстёра и др.). Сегодня от мастеров требуется не только владение в совершенстве приемами ремесла, но и более широкое и глубокое образование в целом. К сожалению, уровень подготовки художников-мастеров в высших художественно-промышленных училищах не соответствует целям и задачам развития современных промыслов. Отмечалось также, что профессионально-технические школы есть не во всех традиционных центрах. Отсутствует преемственность мастерства в некоторых автономных республиках и национальных округах (Тува, Чукотка). Вновь созданными предприятиями по выпуску сувениров часто руководят люди, не знающие специфики народного искусства, места и значения промыслов в современной культуре. Все это требует пристального внимания и действенных практических усилий на местах для подготовки достойной смены мастерам старших поколений.

В. А. Гуляев обратил внимание собравшихся на положение мастеров-надомников, не связанных с деятельностью организованных промыслов. Этот отряд мастеров народного искусства, носителей традиций местной народной культуры, еще мало привлекается к творческой деятельности и активному участию в культурной жизни страны. Квалифицированное руководство ими может дать дополнительные резервы для современного народного искусства.

Основная часть докладов была посвящена состоянию уникальных народных промыслов в последнее десятилетие. Рассматривались проблемы стиля, образного содержания, развития новых форм традиционного народного искусства. Так, Т. И. Емельянова (Горький) глубоко проанализировала особенности современной хохломской и городецкой росписи — прославленных центров народного искусства Поволжья. Она отметила, что хохломская роспись развивалась последовательно, городецкая же имела длительные перерывы в своем развитии. Сегодня делаются попытки возрождения городецкой росписи на основе не только самобытной местной культуры орнамента, но и сюжетных композиций, восходящих к росписям на прялочных донцах.

В докладах Н. С. Григорьевой и Т. А. Агафоновой (Ленинград) освещались вопросы стиля в современных керамических промыслах и ростовской финифти. Как указала Н. С. Григорьева, в Скопине успешное развитие гончарства, изготовление посуды, скульптурных изделий и фигурных сосудов сопровождается сокращением объема работ на гончарном круге, увлечением механическим литьем и формовкой, что не может не вызывать тревоги. В Гжели, по мнению Н. С. Григорьевой, все новые варианты творческого претворения в индивидуальных манерах художников промысла находит кобальтовая

роспись на белом фоне фарфора. Но сложившийся здесь в 1940—1950-е годы стиль произведений не исчерпывает всех возможных аспектов развития традиций местной керамики. Т. А. Агафонова подвергла критике утверждение С. И. Масленицына об отсутствии самобытного стиля в искусстве ростовской финифти². Она обосновала необходимость развития сложившихся здесь еще в прошлом направлений орнаментальной цветочной и сюжетной росписи по эмали, показала неправомочность ориентации художников на подражание усольским эмалям.

В докладах И. Н. Ухановой (Ленинград), Б. И. Коромыслова, И. А. Крапивиной (Москва), в выступлениях В. М. Ходова (Палех), Н. Г. Дмитриева (Мстёра), Ю. Новоселова (Холуй) анализировалось искусство центров лаковой миниатюрной живописи. Выступавшие отмечали, что для молодых художников этих центров определенную трудность представляет соблюдение границ жанра, согласование решения современной темы с условными приемами искусства миниатюры, стилистическими особенностями живописи каждого центра.

Интересный анализ современной росписи игрушек в Полхов-Майдане Горьковской области сделала М. В. Плотникова (Ленинград). В этом своеобразном центре, указала она, сегодня наблюдается отход от традиционной росписи анилиновыми красками. Здесь стали применять более разнообразные по спектру нитрокраски. На стилистические особенности изделий народных мастеров оказывают влияние опыты экспериментальной лаборатории, существующей при фабрике сувениров. Традиционное искусство промысла находится в стадии изменения и нарушения стилиевой целостности.

Н. В. Тарановская (Ленинград) познакомила участников конференции с проблемами искусства холмогорской резьбы по кости. Она отметила, что современные резчики по традиции создают как массовые изделия, так и уникальные произведения для музеев и выставок. Последнее десятилетие ознаменовалось здесь рядом ярких работ, ставших значительным вкладом в современное декоративно-прикладное искусство. Доклад Н. В. Мальцева (Ленинград) содержал характеристику современной богородской игрушки. Докладчик отметил актуальность ее тематики, развитие традиционных приемов изготовления игрушки с движением и скульптуры малых форм. Однако сегодня поставлено под угрозу само существование промысла: на территорию села Богородское наступает современное промышленное строительство. Докладчик подчеркнул необходимость создания заповедной зоны, что будет способствовать сохранению этого древнего очага народной культуры.

Искусству народов Чукотки, Дагестана, Тувы были посвящены доклады Т. Б. Миланской, Э. В. Кильчевской, В. Я. Рафаенко (Москва). В них отмечалось самобытное развитие национальных культур, новые формы их проявления. В поселке Уэлен на Чукотке достигли расцвета гравировка и резьба по моржовому клыку, в которых сюжеты из современной жизни местного населения перекликаются с фольклорными образами. В Туве искусство анималистической скульптуры малых форм находит яркое выражение в индивидуальной творческой манере каждого мастера. Докладчики подчеркивали, что развитие национальных культур малых народов в современных условиях требует бережного отношения. На конкретных примерах Э. Кильчевская показала, как «офабричивание» (введение стандарта и механизации) губительно сказывается на традиционных видах народного искусства Дагестана—кубачинском чернении по серебру и балхарской керамике. Древняя природа этих произведений, цельность их образов, связанная с непосредственностью народного мировосприятия, теряют художественные достоинства с вторжением в них новых материалов, усовершенствованной машинной техники.

Особенности современного развития текстильных видов народного искусства—ткачества и кружевоплетения—были раскрыты в докладах И. А. Поповой (Москва) и М. А. Сорокиной (Ленинград). В первом из них демонстрировался опыт возрождения ручного узорного ткачества в пос. Елань-Колено Воронежской обл., на основе освоения широких традиций местного народного искусства. Во втором были проанализированы пути развития и художественное своеобразие всех ведущих центров современного кружевоплетения: Киришского, Михайловского, Елецкого, Кировского, Вологодского. Наряду с положительными явлениями—богатством и разнообразием тем,

² С. И. Масленицын. Проблемы ростовской финифти.— «Искусство», 1976, № 11, с. 13—18.

образов и художественных приемов — были отмечены и отрицательные, в частности, гигантомания, гипертрофия размеров кружевных предметов и форм орнамента, разрушающие саму природу этого камерного вида искусства.

Доклады широко обсуждались. Выступавшие внесли много ценных конкретных предложений. В частности, говорилось о необходимости квалифицированной помощи мастерам, ибо нередко случалось, когда им дают советы люди, не сведущие в вопросах народного искусства. Подчеркивалась необходимость создания периодического печатного органа, который бы постоянно публиковал материалы по искусству народных промыслов и освещал актуальные проблемы современного народного искусства.

На основе материалов конференции будет издан сборник научных статей.

И. Я. Богуславская

КОРОТКО ОБ ЭКСПЕДИЦИЯХ

В июне — июле 1978 г. в Хакасской автономной области Красноярского края работала комплексная экспедиция в составе сотрудников НИИ художественной промышленности Ю. В. Максимова (начальник отдела); Л. К. Агаповой, Г. Б. Филипповой (художники), методиста Абаканского областного Дома народного творчества А. К. Килижековой и представителей предприятий народных художественных промыслов Красноярского края — художника Шушенской фабрики сувениров В. П. Кулюлиной, инженера производственно-технического объединения Хакасского лесдревпрома Л. М. Журба.

В задачи экспедиции входило обследование степных (Аскизский и Бейский) и подтаежных (Ширинский и Орджоникидзевский) районов Хакасии с целью изучения и сбора материалов по народному декоративному искусству; выявления мастеров, владеющих приемами и навыками традиционного художественного ремесла, а также определения территории, на которой можно будет в дальнейшем создавать художественные изделия в традициях хакасского народного декоративного творчества, используя работу мастеров-надомников.

Маршрут экспедиции проходил по улусам, селам и деревням Хакасии, известным в прошлом искусством изготовления национальной одежды (мужские и женские рубахи, шубы, женские платья, головные уборы, рукавицы и т. д.), вышивкой, резьбой по дереву, тиснением по коже и бересте, ювелирным и кузнечным

художественными ремеслами. Большинство этих народных художественных ремесел имело в XIX и начале XX в. не промысловый, а сугубо «домашний» характер. В обследованных улусах и селах Хакасской автономной области участники экспедиции встретились почти со всеми перечисленными образцами народного творчества. Бережно, как реликвии, хранятся в хакасских семьях старинные, украшенные серебряной насечкой седла, вышитые чепраки, курительные трубки, инкрустированные серебром и оловом, деревянные сундуки, обитые жемчугом и декорированные чеканкой, вышитые кисеты, берестяные туеса, коробочки и табакерки с тиснением, ювелирные украшения из серебра и кораллов, нагрудные украшения «пого», богато оформленные перламутром, серебряными монетами и кораллами, старинные шубы, отделанные парчой, мехом бобра, выдры, соболя и белки, меховые мужские и женские головные уборы, медная посуда и пр. Вместе с тем, некоторые виды декоративного искусства, в первую очередь, тамбурная вышивка с гладьевым заполнением узора, которой украшаются хакасские шубы из овчины традиционного покроя, наплечники и обшлаги женских платьев, взрослые и детские рукавицы, шерстяные жилеты, а также изготовление уже названных видов национальной хакасской одежды, традиционных «пого», головных уборов и обуви — продолжают жить и развиваться в творчестве современных мастеров. Изготовлением национальной одежды и вышивкой занимаются женщины преимущественно старшего и