

НАУЧНАЯ СЕССИЯ «ИЗУЧЕНИЕ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОСТИ И КОМПЛЕКТОВАНИЕ МУЗЕЙНЫХ ФОНДОВ»

С 15 по 17 ноября 1977 г. в Государственном музее этнографии народов СССР (ГМЭ) проходила научная сессия на тему: «Изучение этнографических проблем современности и комплектование музейных фондов». В работе сессии участвовало более 100 человек. Среди них сотрудники музеев из 11 союзных и автономных республик, округов и областей Советского Союза, в числе приглашенных были гости из Польской Народной Республики.

На сессию были вынесены три основные проблемы: изучение этнографических аспектов современности, сбор современного этнографического материала, показ и пропаганда современности в музейных экспозициях и выставках.

Всего было заслушано и обсуждено 24 доклада, сгруппированных в соответствии с проблематикой сессии по регионам.

Во вступительном слове директор музея этнографии народов СССР И. И. Баранова (Ленинград) подчеркнула важность и актуальность сессии, охарактеризовала основные направления работы музея, связанные с изучением современности за последние 5 лет. Одним из важнейших среди них является научно-экспозиционная работа, отражающая советский образ жизни и современные этнические процессы. И. И. Баранова подчеркнула, что показ современности теснейшим образом связан со сбором вещевого материала по современности и его изучением. При этом особенно возрастает роль документальной фотографии.

В заключение были освещены и другие разделы научно-исследовательской работы музея, отмечено, что главными являются научное описание коллекционных собраний и разработка проблем этнографического музееведения.

Ряд докладов, заслушанных на сессии, был связан с разработкой тем по современной обрядности.

В. М. Грусман (ГМЭ, Ленинград) в докладе «Социально-психологические функции праздников и обрядов первых лет Советской власти», построенном преимущественно на архивных материалах, раскрывая функции праздников, подчеркнул, что важнейшая из них в любом обряде идейно-воспитательная.

Г. И. Новикова и Л. С. Смусин (ГМЭ, Ленинград) познакомили участников сессии с методом своей работы по сбору материала о современной обрядности у русских путем рассылки письма-обращения в административные органы различных областей РСФСР с просьбой сообщить о характере и ритуале проведения праздников. На основе полученных данных они пришли к выводу об исчезновении локальных особенностей при проведении календарных праздников на территории РСФСР.

Х. П. Пярди (Гос. этнографический музей ЭССР, Тарту) в докладе «Методы сбора современного информационного материала в Государственном этнографическом музее Эстонской ССР» отметил, что научный коллектив музея внимательно изучает условия сохранения традиционных элементов культуры и конкретные проявления советской культуры, возникшие на основе интеграции культур народов СССР. В основу исследования положены материалы, собранные при работе с вопросниками. Опрос жителей одного и того же района проводится через каждые 5 лет, это дает богатые сравнительные данные и показывает происходящие перемены. К работе широко привлекаются местная интеллигенция и школьники. Окончательную обработку материалов ведут сотрудники музея.

В докладе Н. С. Воробьевой (ГМЭ, Ленинград) «К вопросу о необходимости исследования эффективности экспозиционной деятельности этнографического музея» рассматривались аспекты культурного обмена, существующего между музеями различных стран. В нем подчеркивалась идейно-пропагандистская роль этнографических выставок, которые в наиболее доступной форме дают информацию о быте и культуре народов Советского Союза в прошлом и настоящем.

Далее были прочитаны доклады, связанные с вопросами комплектования фондов и изучением особенностей материальной культуры народов Сибири, Дальнего Востока и Средней Азии.

В докладе Л. А. Фотий (ГМЭ, Ленинград) были отражены итоги собирательской работы отдела Сибири и Дальнего Востока по современности (1971—1976 гг.). В результате проведения 12 экспедиций собрано свыше 1000 экспонатов, 800 из них относятся к современности.

Е. Г. Федорова (ГМЭ, Ленинград) выступила с докладом «Коллекции по обским уграм в фондах ГМЭ народов СССР», в котором раскрыла историю создания собрания и охарактеризовала хранящиеся в нем материалы, отметив необходимость активизации собирательской работы среди хантов и манси.

Д. Г. Зильпер (Гос. музей искусств Узбекистана, Ташкент) рассказала о фондах музея по народному искусству Сурхандарьинской и Кашкадарьинской областей Узбекистана и остановилась на специфике их комплектования.

А. В. Коновалов (ГМЭ, Ленинград) сообщил об особенностях хозяйства и материальной культуры алтайских казахов. Наблюдения, проведенные им в Кош-Агачском районе во время поездки в Горно-Алтайскую автономную область в 1976 г., позволили ему сделать вывод, что казахи Кош-Агача — особая этнографическая группа.

Специальное заседание было посвящено вопросам, связанным с изучением этнографии русских, карел и народов Поволжья.

Э. А. Корсун (ГМЭ, Ленинград) выступила с докладом «Русская набойка в собрании ГМЭ народов СССР», в котором охарактеризовала собрание набойки в музее, раскрыла особенности работы отдельных центров по производству этого вида ткани и проследила использование традиционного орнамента набойки в творчестве современных художников.

А. М. Лаптева (Чувашский республиканский краеведческий музей, Чебоксары) в докладе «Национальная специфика быта сельского населения Чувашии (по материалам народного костюма)» особое внимание уделила современной женской одежде, выделив в ней три комплекса, отличающихся покроем и цветовой гаммой.

С. Х. Лебедева (Удмуртский республиканский краеведческий музей, Ижевск) остановилась на традиционных элементах в современной одежде удмуртов. Докладчица, отметив неравномерность распространения народной одежды в различных районах республики (в северных районах она почти исчезла), подчеркнула, что и там, где она сохраняется, народная одежда все чаще используется как обрядовая.

Е. М. Котова и М. Л. Лойко (ГМЭ, Ленинград) выступили с докладом «Некоторые черты современного быта молькеевских татар и восточных марийцев», в котором рассказали о коллекциях, собранных ими в контактных зонах. Особую ценность представляют коллекции по молькеевским татарам (ранее подобных материалов в фондах музея не было) и данные о весеннем празднике Окрашудо (Дикий лук), которые будут использованы при создании новой экспозиции, посвященной праздникам и обрядам народов СССР.

О. М. Фишман (ГМЭ, Ленинград) в докладе, посвященном комплектованию фондов ГМЭ, охарактеризовала коллекции по традиционной и современной этнографии карел. Она определила основные этапы формирования этого собрания, отметив необходимость целенаправленного комплектования материалов по современной этнографии и народному искусству карел.

Следующая группа докладов была посвящена проблемам этнографии Кавказа.

В. Г. Джалабадзе (Гос. музей Грузии им. С. Н. Джанашия, Тбилиси) охарактеризовал работу, связанную с изучением нового быта и культуры Грузии. Он особо подчеркнул, что неотложной задачей является подробная фиксация исчезающего традиционного материала, с одной стороны, и новых быстро развивающихся и изменяющихся этнографических явлений — с другой.

Н. П. Соболева (ГМЭ, Ленинград) доложила о сборе и изучении материалов по современности в отделе этнографии Кавказа ГМЭ, осветив вопросы, относящиеся к комплектованию этнографического материала по современности, которое ведется с 40-х годов XX столетия.

Н. Х. Авакян (Гос. музей истории Армении, Ереван) ознакомила участников конференции с коллекциями по материальной культуре армянского народа в этнографических фондах Государственного музея истории Армении.

А. А. Погосян (Гос. музей истории Армении, Ереван) в докладе «Армянские традиционные орнаменты и их применение в творчестве современных мастеров» всесторонне осветил коллекцию предметов народного искусства, хранящуюся в фондах музея. Он отметил широкое использование традиционного орнамента в современном творчестве народных мастеров и в произведениях художественной промышленности.

Специальное заседание было посвящено славянской этнографии. Особый интерес вызвало сообщение магистра Кристофа Хойнацкого (Этнографический музей, Варшава) «Фильм как форма документации», иллюстрированное этнографическими фильмами. По мнению польских этнографов, именно фильм, последовательно фиксирующий все этапы какого-либо процесса или явления, — надежный источник изучения исчезающей традиционной культуры.

Сохранению национальных черт в современной одежде молдаван посвятила выступление Н. М. Калашникова (ГМЭ, Ленинград). В основу доклада положены материалы, полученные в результате экспедиций, проведенных в 70-х годах в Молдавии.

Два доклада были посвящены украинскому народному жилищу. П. М. Федака (Закарпатский музей народной архитектуры и быта, Ужгород) в докладе «К вопросу

о современных крестьянских жилых постройках Закарпатья» говорил о двух тенденциях, наблюдающихся в современных крестьянских жилых постройках. Одна проявляется в унификации планировки Закарпатского жилья; другая — в его декоративном решении.

А. Г. Данилюк (Музей народной архитектуры и быта, Львов), остановившись на фазах развития народного строительства украинского Полесья, проследил основные функции жилища на протяжении его существования.

Е. Я. Тимофеева (ГМЭ, Ленинград) сообщила о народных традициях в быте и культуре чехов, переселившихся на Украину. Наблюдения автора показали, что в быту чехов-переселенцев сохранились многие черты традиционной культуры чехов, живущих на основной территории расселения.

По докладам развернулись оживленные прения, в которых приняли участие 15 человек.

Выступавшие дали высокую оценку сессии в целом и отдельным докладом. По мнению собравшихся, организация и проведение таких сессий крайне необходимы, ибо на них происходит обмен мнениями по различным вопросам музейной практики, сообщается информация о текущей работе. Были высказаны пожелания расширить контакты между музеями (С. Шарануца — Кишинев, С. Борнс — Минск и др.), а также на базе музея создать координационный центр по изучению народных промыслов (Г. Губский — Киев). Было предложено также активизировать издательскую деятельность ГМЭ (Л. Смушин — Ленинград, Ю. Климович — Киев).

В заключительном слове С. А. Авижанская отметила высокий научный уровень докладов и разнообразие их тематики, подчеркнул, что в год 60-летия Великого Октября и принятия новой Конституции проблемы изучения и показа в экспозициях периода развитого социализма, пропаганды советского образа жизни встали с особой остротой.

В заключение была принята развернутая резолюция расширенного заседания Ученого совета, оразвившая предложения и пожелания, высказанные в докладах и в дискуссиях.

Л. Н. Молотова

СИМПОЗИУМ ПО АРЕАЛЬНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

8—10 февраля 1977 г. в Ленинграде состоялся расширенный рабочий симпозиум по ареальным исследованиям в этнографии и языкознании, на котором обсуждались вопросы, связанные с характеристикой этнических и лингвистических общностей разного уровня, взаимодействием этносов и спецификой межъязыковых контактов в условиях многонациональных и многоязычных государств. Особое значение как для составления атласов, так и для изучения истории материальной культуры, народных традиций, фольклора приобретают критерии адекватного выделения ареалов из комплекса разнородных и различных по своей значимости явлений в их территориальном бытовании. Не менее существенны критерии определения языковой и этнической принадлежности, различия диалектов близкородственных языков, однозначного использования приемов и методов анализа тематической карты.

Отметив во вступительном слове, что за последние годы работа по составлению историко-этнографических и лингвистических (диалектологических) атласов необычайно активизировалась, С. И. Брук (Москва) подчеркнул необходимость координации ареальных исследований в области разных наук.

Основная тема, обсуждавшаяся участниками симпозиума, — соотношение языковых ареалов и этнических территорий. Часть докладов была посвящена функционированию языка в условиях многоязычных и этнически смешанных ареалов. Л. М. Скредина (Ленинград), характеризуя лингвистическую ситуацию в Бельгии, показала, что внешне однопольному билингвизму фламандцев и французов соответствуют разные типы языкового сознания. Интерференция языков гетерогенна во времени и в пространстве. С. П. Николаева (Ленинград) говорила о территориальном членении испанского языка в Перу, отражающем различие в структурах «субстратных» автохтонных языков (аймара, хакару, кауки). Н. Г. Помазан (Вологда) рассмотрела функциональную структуру швейцарского варианта немецкого языка. Было отмечено, что в Швейцарии отсутствует характерная для остальных германоязычных ареалов форма разговорного языка, промежуточная между литературной нормой и диалектной речью. Н. А. Томилов (Омск) показал отдельные несоответствия этнолингвистической классификации и этнокультурной дифференциации сибирских татар.

Культуре и языкам народов Сибири были посвящены доклады Л. Л. Викторовой (Ленинград) «О формировании монгольского ареала в системе алтайских языков», В. И. Васильева (Москва) «Современная этнолингвистическая ситуация на самодийском севере Европейской части СССР», З. П. Соколовой (Москва) «Выявление этнических ареалов (на материале хантов и манси)», которая привлекла данные о брачных связях населения и диалектных различиях, А. В. Смольяк (Москва) «К исследованию этнических взаимодействий (на примере народов Нижнего Амура)»,