Сообщения

А. В. Козенко

О СТАНДАРТИЗАЦИИ МЕТОДИК ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-СМЕШАННОЙ БРАЧНОСТИ

Тенденция к заключению браков преимущественно внутри своей этнической общности прослеживалась на протяжении всей истории человечества. Эндогамия характерна и для таких крупных этносов, как современные нации в том значении, которое ей придал Ю. В. Бромлей: «... эндогамия в широком смысле слова, понимаемая как преимущественное заключение браков внутри своей общности»[1]. В современный период, однако, количество смешанных в национальном отношении браков все время увеличивается, поэтому возрастает внимание к методикам описания такой важной стороны этнического развития, как национально-смешанные браки. Как подчеркивает Ю. В. Бромлей, «несмотря на накопленный обширный материал по структуре семьи, сравнительный анализ его только начинается»[2]. В значительной степени это обусловлено тем, что собираемый материал обрабатывается по разным методикам. Этот разнобой приводит к несопоставимости данных в различных исследованиях. Иногда используемая методика недостаточно разработана, поэтому авторы ограничиваются только указанием процента национально-смешанных браков. Стандартизация методики сделает возможным сравнительный анализ и повысит уровень проводимых исследований.

В трудах советских социологов, демографов и этнографов по изучению динамики национально-смешанных браков стали все чаще использоваться две независимо развитые формальные методики их описания[3]. Это индексы «притяжения» и «отталкивания» М. В. Птухи[4] и показатели однонациональной и смешанной брачности Ю. И. Першица[5]. В связи с проблемой стандартизации естественна постановка вопроса о соотношении этих двух методик о том, не противоречат ли они друг другу, и в конечном итоге, об адекватности описания изучаемых процессов, сделанного на основе каждой из них. Цель настоящей работы — ответить на поставленные вопросы. Мы постараемся также дать наглядную этнографическую интерпретацию приводимых соотношений. Надеемся,

---

[1] *Ю. В. Бромлей.* Этнос и этнография. М., 1973.

[2] *Ю. В. Бромлей.* К вопросу об особенностях этнографического изучения современности.— «Сов. этнография», 1977, № 1.

[3] *Я. С. Смирнова.* Национально-смешанные браки у народов Карачаево-Черкессии.— «Сов. этнография», 1967, № 4; *А. В. Козенко, Л. Ф. Моногарова.* Статистическое изучение показателей однонациональной и смешанной брачности в Душанбе.— «Сов. этнография», 1971, № 6; *Л. В. Чуйко.* Браки и разводы. М., 1975.

[4] *И. Г. Венецкий.* Математические методы в демографии. М., 1971.

[5] *Ю. И. Першиц.* О методике сопоставления показателей однонациональных и смешанных браков.— «Сов. этнография», 1967, № 4.

что это поможет более широкому распространению формального описания процессов брачности.

Следует подчеркнуть, что все приведенные здесь соображения о методике изучения национально-смешанных браков справедливы не только для анализа национальной структуры, но и для анализа социальной, возрастной, имущественной, экономической структуры брачности, семейного состояния и т. п.

Нужно также заметить, что поскольку в основе обеих методик лежит допущение о равной возможности «встреч» женихов и невест различных национальностей, то применение их допустимо лишь в тех случаях, где указанное приближение выполняется с той или иной степенью точности.

Высказанные соображения показывают, что необходимым условием возможности теоретического вычисления вероятности брака определенной национальной конструкции для данного региона является отсутствие в этом регионе компактных однонациональных поселений. Это справедливо для дисперсного типа расселения.

Таким образом, использовать указанную методику рассмотрения смешанных браков можно только для таких регионов, где при расселении не учитывается национальный фактор. Наиболее полно удовлетворяет указанному требованию город, однако это не означает, что при изучении структуры брачности в сельской местности нельзя использовать формальные методики. Последний случай требует особого внимания.

В настоящей работе подробнее будет освещена методика М. В. Птухи, так как методика Ю. И. Першица более известна этнографам.

Пусть в некотором регионе дисперсно расселены несколько национальностей, представители которых заключают как однородные, так и смешанные в национальном отношении браки. Общее число заключенных браков будет D. Выберем из этой совокупности произвольную, но фиксированную национальность j. Обозначим общее число вступивших в брак мужчин национальности j через B, а брачащихся женщин той же национальности через C. Число браков между мужчинами и женщинами национальности j обозначим через A. М. В. Птуха вводит индексы «притяжения» и «отталкивания» соответственно по формулам:

$$S = \frac{AD - BC}{B(D - C)} \quad (1); \qquad S' = \frac{AD - BC}{C(D - B)} \quad (2);$$

$$a = \frac{AD}{BC} - 1 \quad (3); \qquad \bar{S} = \sqrt{S \cdot S'} = \frac{AD - BC}{\sqrt{CB(D-C)(D-B)}} \quad (4),$$

где S — индекс «притяжения» для мужчин национальности j, а S' — для женщин; a и $\bar{S}$ соответственно индексы «отталкивания» и «притяжения» для обоих полов, причем последний получен как геометрическое среднее между S и S'.

Для того чтобы смысл вышеприведенных индексов проступил более рельефно, запишем их в виде:

$$S = \frac{\frac{A}{D} - \frac{BC}{D^2}}{\frac{B}{D} - \frac{BC}{D^2}} \quad (5); \qquad S' = \frac{\frac{A}{D} - \frac{BC}{D^2}}{\frac{C}{D} - \frac{BC}{D^2}} \quad (6);$$

$$a = \frac{\frac{A}{D} - \frac{BC}{D^2}}{\frac{BC}{D}} \quad (7).$$

Выражения (5), (6), (7) — это то же самое, что и (1), (2), (3), но только записанные после некоторых алгебраических преобразований в виде, удобном для выяснения их смысла. Прежде всего отметим, что $\frac{B}{D}$ —доля браков мужчин национальности j в общем количестве браков, а $\frac{C}{D}$ —доля женщин той же национальности. Аналогично $\frac{A}{D}$ — доля однонациональных браков (национальность супругов j) в общем количестве браков. Тогда произведение $\frac{B}{D} \cdot \frac{C}{D} = \frac{BC}{D^2}$ представляет собой как бы теоретическую вероятность того, что в выбранной из совокупности D брачной паре национальность и жены, и мужа будет j. Теперь нетрудно понять и смысл выражений $\frac{B}{D} - \frac{BC}{D^2}$ и $\frac{C}{D} - \frac{BC}{D^2}$, которые будут представлять собой теоретические вероятности брака мужчин национальности j с женщинами других национальностей и женщин национальности j с мужчинами других национальностей соответственно. Числитель же (5), (6) и (7) представляет собой разность между фактической и теоретической частотами однонациональных браков для национальности j. Таким образом, мы видим, что (5) и (6) представляют собой отношения разности между фактической и теоретической частотами однонационального брака к теоретической частоте смешанного брака для мужчин или женщин национальности j соответственно. При наличии «притяжения» между однородными совокупностями количество однородных браков будет увеличиваться за счет смешанных, при наличии же «отталкивания» все будет наоборот. Значение индекса колеблется от —1 (полное «отталкивание») через 0 (независимость) до +1 (полное «притяжение»). Индекс «отталкивания» (7) представляет собой разность между фактической частотой и теоретической вероятностью однородных браков национальности j, нормированную на эту же теоретическую вероятность.

Теперь, после такого детального выявления сущности индексов М. В. Птухи мы перейдем к вопросу о соотношении вышеназванных индексов с показателями однонациональной и смешанной брачности, разработанными Ю. И. Першицем. Следует сразу сказать, что подход Ю. И. Першица уже ранее неявно использовался нами при интерпретации индексов М. В. Птухи введением частот и теоретических вероятностей однонациональных и смешанных браков.

В работе Ю. И. Першица систематически используется теоретико-вероятностный подход к изучению структуры брачности. Введенные им показатели представляются наиболее теоретически обоснованными[6].

Методика Ю. И. Першица позволяет также более подробно рассматривать национальную структуру смешанных браков. Им вводится λ_{jk}— показатель предпочтительного заключения мужчинами однонациональных браков по сравнению с браками с женщинами национальности k, характеризующий, во сколько раз чаще мужчины национальности j вступают в однонациональные браки, чем в браки с женщинами национальности k при одинаковой доле тех и других в общем числе женщин. Аналогичный показатель вводится и для женщин. С помощью этих показателей могут быть сопоставлены между собой не только однонациональные и смешанные браки, но и смешанные браки различных типов. Если распределение браков по типам во всей совокупности неизвестно, то, например, по выборочно обследованным показателям предпочтительного заключения однонациональных браков можно получить интересующую нас величину браков определенного типа.

---

[6] Обоснование и формальный вывод см.: *Ю. И. Першиц.* Указ. раб.

Однако в этнографическом исследовании наибольший интерес представляют показатели, характеризующие степень эндогамности этнической группы. Сравнение таких показателей для различных этносов позволит оценить интенсивность протекания этнических процессов, важной гранью которых являются смешанные в национальном отношении браки.

В работе А. В. Козенко и Л. Ф. Моногаровой[7] показано, что подобную характеристику можно дать на основе сопоставлений показателей однонациональной и смешанной брачности, без подразделения последней по национальностям. В наших обозначениях индексы предпочтительного заключения однонациональных браков по сравнению со смешанными без подразделения последних по национальности соответственно для мужчин и женщин национальности j будут иметь вид:

$$q = \frac{A(D-C)}{C(B-A)} \qquad (8),$$

$$q' = \frac{A(D-B)}{B(C-A)} \qquad (9).$$

Запишем (8) в виде, делающем более прозрачным его смысл; для (9) все проделывается аналогично.

Легко показать, что (8) можно представить в виде:

$$q = \frac{\frac{A}{D}}{\frac{CB}{D^2}} : \frac{\frac{B-A}{D}}{\frac{B}{D} - \frac{BC}{D^2}} \qquad (10).$$

Из этого соотношения сразу видно, что q показывает, во сколько раз отношение доли однонациональных браков к их теоретической вероятности больше отношения доли всех межнациональных браков к их теоретической вероятности. Другими словами, q показывает, во сколько раз чаще мужчины национальности j вступают в браки с женщинами своей национальности по сравнению с женщинами других национальностей при одинаковой доле тех и других в общем числе заключенных браков. Теперь очевидно и использование этих показателей для характеристики эндогамности мужчин и женщин интересующих нас национальностей. Для более детального описания структуры брачности в упомянутой работе А. В. Козенко и Л. Ф. Моногаровой[8] вводится показатель относительной эндогамности.

$$\eta = \frac{C(B-A)(D-B)}{B(C-A)(D-C)} \qquad (11),$$

η — показатель, сравнивающий частоту вступления в брак мужчин и женщин одной и той же национальности с представителями других национальностей. Такая характеристика смешанных браков часто бывает важна в этнографическом исследовании для сравнения эндогамности мужчин и женщин изучаемой национальности.

Для характеристики эндогамности этноса полезен показатель, учитывающий эндогамность как мужской, так и женской составляющей населения. Такой показатель $\bar{q}$ можно получить как геометрическое среднее q и q'

$$\bar{q} = \sqrt{q \cdot q'} \qquad (12).$$

---

[7] *А. В. Козенко, Л. Ф. Моногарова.* Указ. раб., с. 116.
[8] Там же, с. 117.

Оказывается, что между показателями Ю. И. Першица и индексами М. В. Птухи существует однозначная связь. Исходя из (5), (6), (7) и (8), (9), можно показать, что

$$q = \frac{1 + a}{1 - S} \quad (13),$$

и

$$q' = \frac{1 + a}{1 - S'} \quad (14),$$

откуда видно, что при $a = -1$ (полное «отталкивание») q и q' равны нулю, что также говорит об отсутствии однородных браков.

При S и S', стремящихся к единице (полное «притяжение»), q и q' стремятся к бесконечности, что свидетельствует о полном отсутствии смешанных браков. Кроме того, покажем, что при $q > 1$ (имеется предпочтительность однородных браков) $S > 0$, т. е. наблюдается определенная степень «притяжения».

Положим:

$$\frac{A(D - C)}{C(B - A)} > 1 \quad (15);$$

откуда следует, что

$$AD > BC \quad (16),$$

так как всегда $B \geqslant A$.

По определению

$$S = \frac{AD - BC}{B(D - C)}$$

и мы видим, что вследствие (16) $S > 0$, так как всегда $D \geqslant C$. Мы также полагаем, что все величины A, B, C, D неотрицательны, что естественным образом вытекает из рассматриваемой задачи. Итак, утверждение, сформулированное выше, доказано.

Все сказанное свидетельствует не только о связи показателей Ю. И. Першица и индексов М. В. Птухи, не только о непротиворечивости двух независимо развитых методик, но и о близкой смысловой нагрузке вычисляемых в конечном итоге индексов и показателей. Мы видим, что индексы М. В. Птухи можно так же использовать для оценки эндогамности этнических групп. Выведенные в настоящей работе соотношения (13) и (14) позволяют производить сравнительный анализ для этнических групп, эндогамность которых оценена по различным методикам. Нетрудно получить соотношение для показателя η через индексы «притяжения»:

$$\eta = \frac{1 - S}{1 - S'} \quad (17).$$

Мы видим по (13), (14) и (17), как по индексам М. В. Птухи можно определить показатели, введенные в работе Ю. И. Першица.

Применение вышеупомянутых соотношений позволяет использовать работы, где национальная структура брачности изучается по методике М. В. Птухи для оценки степени эндогамности брачащихся этнических групп.

Обе методики адекватно описывают структуру и динамику смешанных в национальном отношении и однонациональных браков.

На наш взгляд, в этнографическом исследовании предпочтительнее пользоваться методикой Ю. И. Першица. Однако это не исключает возможности использования методики М. В. Птухи, так как, как уже говорилось выше, возможно приведение всех данных к единой системе показателей. Сравнительный анализ такой системы позволит оценить степень эндогамности контактирующих этнических групп и тем самым наиболее точным образом отразить такую важную сторону интенсивно протекающих в настоящее время этнических процессов, как смешанные в национальном отношении браки.