
Ю. В. Бромлей

ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОЕ И НАЦИОНАЛЬНОЕ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ СОЦИАЛИЗМА

За 60 лет, отделяющих нас от Великой Октябрьской социалистической революции, под руководством КПСС во всех сферах социальной жизни сложилось и возрастает единство наций и народностей нашей страны, получившее свое воплощение в новой исторической общности — советском народе. Интернационализация всей хозяйственной, политической и духовной жизни общества является, как известно, закономерностью социализма. Подчеркивая это обстоятельство, вместе с тем важно не упускать из вида, что интернациональное органически связано с национальным; оно, как указывал В. И. Ленин, не существует вне национального. И такого рода взаимосвязь представляет собой в конечном счете одно из проявлений в социальной сфере более широкой закономерности — диалектического единства общего и особенного. Но само это единство, если его рассматривать в динамике, в свою очередь есть не что иное, как две взаимосвязанные тенденции, одна из которых имеет интегрирующий, другая — дифференцирующий характер.

Эти две тенденции прослеживаются на всем протяжении всемирной истории. В первобытнообщинной формации они наглядно проступают, с одной стороны, в отпочковании от племени отдельных частей и перемещении их на новые территории — процессе, в ходе которого была заселена основная часть эйкумены, с другой — в появлении различных межэтнических образований, следы существования которых фиксируются, в частности, в виде так называемых археологических культур, нередко представляющих собой весьма обширные в пространственном отношении культурные общности. В докапиталистических классовых обществах тенденция дифференциации проявилась как в одновременном существовании (вследствие неравномерности социально-экономического развития) этнических общностей, принадлежащих к разным социально-экономическим формациям, усилении хозяйственно-культурных различий между ними, так и в расширении сфер проявления различий между самими основными этническими общностями той эпохи — народностями. Что касается интегрирующей тенденции, то она в то время выражалась и в укрупнении масштабов основных этнических подразделений, и в расширении хозяйственных и культурных связей между ними, и в появлении обширных историко-этнографических ареалов (хозяйственно-культурных, языковых, религиозных), и в образовании крупных государственно-политических единиц и т. п. Притом существенно подчеркнуть, что именно эта интегрирующая тенденция уже на ранних этапах всемирной истории выступает как доминирующая.

Особенно интенсивным действие рассматриваемых тенденций становится, как известно, с наступлением эры капитализма. Оно проявляется, с одной стороны, в формировании и развитии основных социоэтнических подразделений той эпохи — наций, с другой — в усилении их общности,

т. е. в интернационализации. Именно это явление и раскрывает разработанная В. И. Лениным концепция двух тенденций в национальном вопросе, единство которых, как он подчеркивал, «суть — мировой закон капитализма»¹. Первая тенденция, писал он, это «пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных государств. Вторая: развитие и учащение всяческих сношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т. д.»².

Рассматривая вторую тенденцию, В. И. Ленин отмечал, что межнациональное сближение характерно в первую очередь для многонациональных государств (например, для России), так как в их пределах нации «связывают миллионы и миллиарды нитей экономического, правового и бытового характера»³. Усиление межнациональных контактов в таких странах обусловлено развитием экономики, которая сплачивает живущие в одном государстве нации, ломает национальные перегородки, приводит к территориальному смешению различных национальностей в городах и промышленных районах⁴. При этом В. И. Ленин подчеркивал, что «всемирно-историческая тенденция капитализма к ломке национальных перегородок, к стиранию национальных различий, к ассимилированию наций... с каждым десятилетием проявляется все более существеннее... составляет один из величайших двигателей, превращающих капитализм в социализм»⁵.

Очень важна мысль В. И. Ленина о том, что победа социалистической революции должна привести к дальнейшему усилению тенденции межнационального сближения. «...Вся хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества, — отмечал он, — все более интернационализуется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализует ее»⁶. «Трудящиеся массы, освобождающиеся от ига буржуазии, всеми силами тянутся к союзу и слиянию с большими и передовыми социалистическими нациями»⁷.

В последние годы в нашей печати неоднократно поднимался вопрос об исторических рамках действия открытых В. И. Лениным двух тенденций в национальных процессах. При этом справедливо отмечалась ошибочность механического перенесения закономерностей, действующих при капитализме, на социалистическое общество и подчеркивалось, что «нация — категория социально-историческая. Ее экономическая основа... ее классовая структура и социально-исторические устремления, духовный облик, то есть все то, что характеризует данный исторический тип нации, коренным образом изменяются в результате перехода от капитализма к социализму». Что же касается этнических признаков, то они «сохраняются и развиваются в преобразованном виде и в условиях социализма»⁸. И правы, на наш взгляд, те авторы, которые в данной связи пишут, что если «чисто классовые характеристики нации при смене формаций изменяются коренным образом, то присущие ей этнические свойства в значительной мере сохраняются»⁹.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 24, с. 124.

² Там же.

³ Там же, с. 175.

⁴ Там же, с. 134.

⁵ Там же, с. 125.

⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 23, с. 318.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, с. 36; см. также т. 27, с. 256.

⁸ «Коммунист», 1969, № 13, с. 7. См. также «Ленинизм и национальный вопрос в современных условиях». М., 1974, с. 72—81.

⁹ П. М. Рогачев, М. А. Свердлин. Нации — народ — человечество. М., 1967, с. 72. См. также: А. М. Егизарян. Об основных тенденциях развития социалистических наций СССР. Ереван, 1965; А. Г. Агаев. К исследованию исторических тенденций социализма в национальном вопросе. — «Строительство коммунизма и проблемы сближения наций». Киев, 1969.

Недопустимость механического перенесения на социалистическое общество отмеченных В. И. Лениным тенденций совершенно очевидна. Ясно, что формы их проявления в новых условиях неизбежно претерпевают коренные изменения.

Одно из кардинальных различий такого рода связано с тем, что на протяжении многих тысячелетий истории человеческого общества преобладание интегрирующей тенденции его развития не получило адекватного отражения в общественном сознании. Подобное осознание этой закономерности появляется лишь с возникновением марксизма, получив свое выражение в идеях пролетарского интернационализма. В условиях капиталистического строя эти идеи, имея огромное значение для сплочения пролетариата разных наций, не могли, однако, оказывать всеобъемлющего воздействия на отношения между нациями. Только в условиях социализма интернационализм как осознанная закономерность исторического процесса получил возможность всесторонне воздействовать на процессы интернационализации общественной жизни, которые прежде протекали не только стихийно, но и были полны антагонистических противоречий. Уничтожив антагонистические классы и ликвидировав тем самым социальную основу для антагонизма наций, социализм вместе с тем придает развитию двух тенденций в национальном вопросе характер познанной закономерности.

Момент, с которого развитие указанной тенденции приобретает именно такой характер, общеизвестен. Это — Великий Октябрь. Место действия тоже хорошо известно. Это наша страна, где впервые в истории человечества взаимоотношения между нациями стали базироваться на принципах социалистического интернационализма. Вскоре, с образованием Монгольской Народной Республики, это явление выходит за рамки одной страны. А после второй мировой войны, с возникновением содружества социалистических стран, распространение принципов интернационализма на межгосударственные отношения приобретает характер широкой системы, шагнувшей вслед за социалистической революцией на Кубе из восточного полушария в западное.

Идеи, как известно, претворяются в жизнь не сами по себе, а через сознательные действия людей. Это полностью относится и к воплощению идей пролетарского интернационализма в практике социалистического строительства на протяжении 60 лет, отделяющих нас от Великого Октября.

Поскольку идеи интернационализма отражают коренные интересы рабочего класса, основным носителем таковых идей, главным проводником в жизнь с самого начала их возникновения стал именно этот класс. Особая роль в данном отношении, естественно, принадлежит его сознательному авангарду — марксистским партиям. Партии большевиков первой выпала великая миссия реализации принципов интернационализма в практике социалистического строительства. Значение этой миссии тем более важно, что речь шла о строительстве социализма в одной из самых многонациональных стран мира, притом стране, народы которой находились на самых различных уровнях развития. Если у большинства крупных народов Европейской России (русских, украинцев, белорусов, прибалтийских народов и др.) уже развился капитализм и они сложились в нации, то многие народы Средней Азии находились по существу лишь на стадии феодализма, а большинство народов Севера (эвенки, чукчи, ненцы и др.) — на уровне патриархально-родового строя.

Социально-экономическая отсталость царской России, острота национальной ситуации во многих ее районах наряду с пестротой национального состава и многоукладностью хозяйства народов придавали особую значимость национальному вопросу и вместе с тем осложняли его решение. Не случайно поэтому проблемы интернационального сплочения народов страны заняли столь важное место в многогранной деятельности

В. И. Ленина и большевистской партии. Опираясь при этом на выдвинутые основоположниками марксизма принципы пролетарского интернационализма, В. И. Ленин, партия большевиков обогатили и развили их¹⁰.

Занимая важнейшее место в марксизме-ленинизме, пролетарский, социалистический интернационализм представляет собой многогранную и вместе с тем целостную систему взглядов. Не ставя перед собой задачи всесторонней характеристики этой системы, мы считаем, однако, в связи с рассматриваемой проблемой существенным подчеркнуть, что социалистический интернационализм отнюдь не равнозначен национальному нигилизму. Уже сам термин «интернационализм» (inter — между, natio — народ, нация) свидетельствует, что интернациональное немислимо без национального. Марксизм-ленинизм, а соответственно и пролетарский интернационализм учитывают диалектическое единство интернационального и национального: то, что отдельное (национальное) не существует иначе, как в той связи, которая ведет к общему (интернациональному), а общее (интернациональное) существует лишь в отдельном (национальном), через отдельное¹¹. Единство национального и интернационального не означает, однако, их полное тождество. И было бы, в частности, ошибочно полагать, что национальное и интернациональное взаимодействуют без всяких внутренних противоречий¹². Вместе с тем в диалектическом единстве национального и интернационального есть ведущая сторона, и ее в соответствии со всем ходом всемирно-исторического процесса представляет тенденция интернационализации. Это особенно относится к социализму, при котором в реализации данной тенденции огромную роль играет, как уже говорилось, осознание ее закономерного характера.

Программа КПСС, констатируя, что в «условиях социализма происходит расцвет наций, укрепляется их суверенитет», подчеркивает в то же время, что «развитие наций осуществляется не на путях усиления национальной розни, национальной ограниченности, как это происходит при капитализме, а на путях их сближения, братской взаимопомощи и дружбы...»¹³.

В разных сферах общественной жизни эти тенденции проявляются далеко не одинаково, но их взаимосвязь обнаруживается повсюду. Весьма наглядно она, в частности, проступает в сфере государственно-правового регламентирования межнациональных отношений. Демократизация этих отношений, будучи важнейшей предпосылкой гармоничного развития интернационального и национального, является первой задачей победившего пролетариата. Еще в канун победы Октябрьской социалистической революции В. И. Ленин говорил, что чем демократичнее будет национально-государственное устройство страны, «... тем более могуча будет сила добровольного притяжения к такой республике трудящихся масс всех наций»¹⁴. Эти идеи получили, как известно, свое последовательное воплощение в практике национально-государственного строительства первых лет Советской власти, завершившейся созданием в 1922 г. Союза ССР. Федеративное устройство Союза обеспечивает государственно-правовое равенство каждой из образующих его республик и вместе с тем его единый многонациональный характер, т. е. диалектическое сочетание отдельного (национального) и общего (интерна-

¹⁰ Этим вопросам посвящено несколько десятков специальных работ В. И. Ленина, в том числе: «Критические заметки по национальному вопросу» (Полн. собр. соч., т. 24), «О праве наций на самоопределение» (с. 25), «О национальной гордости великороссов» (т. 26), «Итоги дискуссии о самоопределении» (т. 30), «К вопросу о национальностях или об „автономизации“» (т. 45) и др.

¹¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, с. 318.

¹² См. С. Т. Калтахян. Единство, расцвет и сближение наций — закономерность социализма. — «Социализм и наука». М., 1975, с. 262—263.

¹³ «Программа Коммунистической партии Советского Союза». М., 1962, с. 241.

¹⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 31, с. 168.

ционального). «Опыт показал, что основные черты федеративного устройства СССР полностью оправдали себя. Поэтому нет нужды вносить какие-либо принципиальные изменения в формы советской социалистической федерации», — подчеркнул Л. И. Брежнев в докладе о проекте новой Конституции СССР¹⁵.

Как известно, опыт национально-государственного строительства в СССР явился важнейшим ориентиром в осуществлении национальной политики в других социалистических странах. Показательно, что в конституционных документах, принятых в этих странах после победы народно-демократических революций, воспроизводятся многие заимствованные из Советской Конституции положения, касающиеся национального равноправия¹⁶. Подобно СССР такая многонациональная страна, как Югославия, с самого момента ее провозглашения в 1945 г. республикой избрала федерацию в качестве формы государственного устройства. В 1969 г. в федеративное государство была преобразована и Чехословакия, состоящая ныне из двух национально-государственных образований — Чешской и Словацкой Социалистических Республик¹⁷.

Диалектическая взаимосвязь развития и сближения наций при социализме весьма отчетливо проступает также в сфере экономики. Как известно, сразу же после победы Октября в нашей стране началась борьба за ликвидацию такого тяжелейшего наследия царской России, как огромное неравенство в экономическом развитии народов. В ходе индустриализации и коллективизации, построения основ социализма в стране уже в канун войны это неравенство было фактически ликвидировано. Огромная роль в данном отношении принадлежала братской помощи отстававшим в своем развитии народам со стороны более развитых. После образования СССР такая помощь, как отмечал Л. И. Брежнев, «...приняла форму последовательного и всестороннего курса общесоюзной хозяйственной политики. Достаточно сказать, что бюджеты ряда союзных республик в течение многих лет покрывались в своей расходной части главным образом за счет дотаций из общесоюзного бюджета»¹⁸. В результате этого в предвоенные годы темпы прироста промышленной продукции в республиках, прежде представлявших отстав в своем развитии национальные окраины страны, превышали соответствующие средние общесоюзные показатели в три-четыре раза. Совершенно очевидно, что перед нами проявление в сфере экономики тенденции развития, расцвета наций. Тенденция же к сближению в этой сфере проявилась особенно отчетливо в развитии единого народнохозяйственного комплекса страны, единого хозяйственного организма, сложившегося на основе общих экономических целей и интересов всех наций и народностей.

В условиях зрелого социализма, когда задача выравнивания экономического уровня республик уже в основном решена, открываются особенно широкие возможности для того, чтобы, как отметил Л. И. Брежнев, «подходить к экономическим вопросам прежде всего с точки зрения интересов государства в целом, повышения эффективности всего народного хозяйства СССР — разумеется, с учетом специфических интересов союзных и автономных республик»¹⁹. На практике

¹⁵ Л. И. Брежнев. О проекте Конституции Союза Советских Социалистических Республик. Доклад на Пленуме Центрального Комитета КПСС 24 мая 1977 г. М., 1977, с. 11.

¹⁶ См. Н. Я. Бромлей, Е. М. Жуков, Л. Н. Лисицына. Мировая социалистическая система. Некоторые проблемы теории и истории становления социализма. М., 1973, с. 298.

¹⁷ См. М. Госиоровский. Советский опыт национально-государственного строительства и его международное значение. — «Социализм и нации». М., 1975, с. 382—386.

¹⁸ Л. И. Брежнев. О пятидесятилетии Союза Советских Социалистических Республик. М., 1973, с. 27.

¹⁹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 4. М., 1974, с. 93, 94.

это означает прежде всего такое перераспределение сообща произведенного богатства, при котором соблюдаются интересы подъема народного хозяйства Союза ССР и каждой республики. Об этом, в частности, наглядно свидетельствуют годовые бюджеты. Так, в 1976 г. для обеспечения экономических мероприятий общесоюзного значения ряд союзных республик полностью получил в свой бюджет поступления от налога с оборота, а отдельные республики — значительные дополнительные суммы²⁰.

Еще Ф. Энгельс подчеркивал, что «между отдельными странами, областями и даже местностями всегда будет существовать известное неравенство в жизненных условиях, которое можно будет свести до минимума, но никогда не удастся устранить полностью»²¹.

Уже по одной этой причине успешное экономическое развитие каждой нации в нашей стране невозможно без ее самого активного участия в общесоюзном разделении труда, а соответственно без расширения межреспубликанских экономических связей. В этом отношении весьма показательны, что с начала 60-х годов такого рода связи в нашей стране значительно усилились²².

Углубление специализации и кооперирования в качестве одной из характерных черт экономического сотрудничества между народами в условиях социализма весьма отчетливо проявляется в масштабах мировой социалистической системы. Наличие многообразных специфических черт, присущих каждой социалистической стране, объективно требует увязки частных национальных интересов с общими, интернациональными. Именно благодаря братской взаимопомощи в ряде государств переходный к социализму период занял меньше времени, чем в СССР. Существование мировой системы социализма позволяет приступить к социалистическому строительству даже тем странам, в которых осуществление революционных преобразований начинается в условиях господства докапиталистических производственных отношений. История показала, что строить социализм в содружестве братских стран значительно легче, чем это приходилось делать Советскому Союзу, который был первой и в свое время единственной социалистической страной. Это объективно подтверждает и опыт тех стран мировой социалистической системы, которые в силу тех или иных субъективных причин вступили на путь самоизоляции от социалистического содружества²³.

Наиболее ярким проявлением процесса интернационализации социалистического хозяйства в международном масштабе является осуществление социалистической экономической интеграции в рамках содружества стран, объединенных в Совете Экономической Взаимопомощи. В этом содружестве все возрастающую роль играют устойчивые международные хозяйственные пропорции, все большее число производств начинает развиваться по общему согласованному плану, усиливается роль межгосударственных хозяйственных объединений. В результате развитие международных производственных отношений приобретает все более важное значение как для экономического прогресса отдельных стран СЭВ и выравнивания уровня их экономического развития, так и для ускорения темпов развития всего социалистического содружества²⁴.

В условиях социализма тенденции развития и сближения наций чрезвычайно ярко проявляются в сфере социально-классовых отношений. Здесь на первое место, несомненно, следует поставить уничтожение харак-

²⁰ См. М. И. Куличенко. Укрепление интернационального единства советского общества. Киев, 1976, с. 137, 138.

²¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., т. 19, с. 5.

²² См. М. И. Куличенко. Указ. раб., с. 141, 142.

²³ См. И. В. Дудинский. Действие экономических законов социализма в мировом социалистическом хозяйстве. — «Общественные науки», 1977, № 2, с. 31, 32.

²⁴ Там же, с. 40, 41. См. также: В. Ладыгин, Ю. Пекшев. Закономерность постепенного сближения социалистических стран. — «Коммунист», 1977, № 5.

терного для буржуазного общества раскола наций на антагонистические классы в результате ликвидации эксплуататорских классов. Октябрьская революция положила начало этому процессу в нашей стране, революционные преобразования в других социалистических странах продолжили его. Вместе с тем ряд народов нашей страны и некоторых зарубежных стран за короткий в историческом плане срок проделали гигантский социальный скачок из докапиталистических обществ прямо в социализм, минуя одну, а иногда и несколько социально-экономических формаций. Весьма показателен и процесс создания однотипной социальной структуры социалистических наций. В частности, огромное значение для сближения социальной структуры народов нашей страны имело создание национального рабочего класса во всех республиках. За годы Советской власти во всех республиках также сложилась своя национальная интеллигенция, притом, если первоначально это была главным образом творческая, административно-управленческая интеллигенция и интеллигенция массовых профессий (врачи, учителя), то в послевоенные годы наблюдается интенсивный рост производственной и научно-технической интеллигенции. Усиление социальной однородности наций проявилось и в сближении их образовательного уровня. При этом ускоренное развитие образования в ранее отсталых районах продолжается до настоящего времени. Всесоюзная перепись 1970 г. вновь зафиксировала особенно высокие темпы роста уровня образования за последние 10 лет у народов Средней Азии, казахов и молдаван. Если у русских, грузин, армян, эстонцев и латышей число лиц со средним и высшим образованием за этот период увеличилось примерно в 1,5 раза, то у народов Средней Азии, а также казахов и молдаван — в 2 раза²⁵.

Одним словом, нетрудно заметить, что и в социальной сфере при социализме простирают все те же две тенденции, ибо развитие социальной структуры каждой нации одновременно означает создание однородной социальной структуры как в масштабах всей нашей страны, так и всего содружества социалистических стран. И это проявляется не только в сближении образовательного, но и в целом культурного уровня населения всех социалистических стран. Впрочем, данная сторона, т. е. культура как один из показателей сближения социальной структуры социалистических наций, достаточно хорошо известна. Однако вопрос о диалектике интернационального и национального в сфере культуры не сводится лишь к рассмотрению ее в качестве одного из социальных параметров наций. Следует также иметь в виду и само соотношение в культуре национально-особенного и интернационально-общего, этнически-специфического и межэтнического. При этом существенно подчеркнуть, что в разных сферах культуры тенденции изменения этого соотношения проявляются далеко не одинаково.

Особенно наглядно интегрирующая тенденция простирает в сфере материальной культуры. Дело в том, что эта сфера особенно тесно связана с прогрессом производительных сил, сопровождающимся распространением стандартизированных фабрично-заводских изделий. Это явление не представляет какую-то особенность нашей страны; оно наблюдается во многих странах мира и приобрело особенно интенсивный характер по мере развертывания научно-технической революции. Национальные особенности проявляются не столько в самих предметах материальной культуры, сколько в их использовании, связанном с определенными эстетическими традициями и вкусами (например, не в типах жилья, а в их интерьере). Наряду со стандартизацией в сфере материальной культуры идет интенсивный процесс взаимопроникновения ее отдельных традиционных национальных элементов, получающих

²⁵ См. «Современные этнические процессы в СССР». М., 1975, с. 127.

широкое распространение по всему Советскому Союзу и шире — по всему миру.

Несколько иным образом рассматриваемые тенденции проявились в такой сфере культуры (в широком смысле данного слова), как язык. Это, в частности, было обусловлено тем, что задача подъема экономики республик, требовавшая ликвидации прежней культурной отсталости, могла быть быстро решена только путем распространения образования на родном языке, использования этого языка средствами массовой информации (пресса, радио, кино) и т. д. Политика равенства национальных языков, использование их в административной сфере, судопроизводстве и т. п., создание письменности и литературы у многих бесписьменных народов, издание литературы на родном языке — все это с первых же лет Советской власти привело к расширению сферы использования языков народов СССР. В свою очередь развитие литературных языков, использование их в школьной практике, в радиовещании, в печати способствовали этнической консолидации наций и народностей, содействуя обычно устранением диалектной пестроты.

Что касается взаимодействия языков народов СССР, то оно выражалось главным образом в изменении их лексического состава за счет заимствования слов из других языков; но такое взаимодействие, разумеется, не могло привести к какому-то их «слиянию». Поэтому действие интегрирующей тенденции в сфере языковых процессов проявляется в основном в форме развития двуязычия, главным образом за счет распространения русского языка как языка межнационального общения. За годы, прошедшие после Великой Октябрьской социалистической революции, распространение его заметно возросло. В настоящее время на русском языке может свободно объясняться по крайней мере три четверти населения Советского Союза.

Широкий размах приобретает изучение русского языка в странах социалистического содружества. Во многих из них ему обучаются учащиеся абсолютного большинства школ. В ряде соцстран (ГДР, МНР, ПНР, ЧССР) русский язык изучают и во всех вузах.

В области духовной культуры тенденция к межнациональному сближению народов нашей страны проявляется в первую очередь в достижении единства ее социалистического содержания у всех советских людей. Важнейший компонент этого процесса — интернациональная марксистско-ленинская идеология, повсеместно вытесняющая элементы этнорелигиозной и национальной ограниченности. Духовную жизнь народов Страны Советов сближают и нормы социалистической морали, общность идеалов и устремлений, эстетических принципов и взглядов, активных жизненных позиций людей труда.

По всем этим направлениям постепенно идет сближение и духовной жизни народов всего содружества социалистических стран.

Наряду с тенденцией к сближению духовная культура народов при социализме в значительной мере сохраняет свой неповторимый колорит. Отчасти это обусловлено языковой спецификой многих ее компонентов. К тому же исчезновение, вытеснение некоторых элементов прежней культуры (главным образом связанных с религией) подчас сочетается с возрождением и развитием ряда элементов культуры, прежде угасавших или распространенных лишь среди той или иной этнической группы. Такие тенденции, в частности, нашли свое отражение в новом расцвете некоторых видов художественных промыслов. Современные изделия народных художественных промыслов пользуются в нашей стране, как и во всем мире, широким спросом, обусловленным главным образом тем, что они противостоят массовой стандартной промышленной продукции. Они, как правило, сохраняют этническую специфику, связанную с межпоколенной передачей традиций художественного мастерства, сложившегося в рамках соответствующего этноса.

Национальное своеобразие художественной культуры народов СССР, однако, не сводится лишь к наследию прошлого и народному искусству, оно в известной мере пополняется также в процессе нового профессионального творчества. За годы Советской власти художественная литература и искусство стали достоянием широких масс, это привело к небывалому возрастанию объема художественных культур отдельных народов. При этом распространение профессиональной художественной культуры среди различных народов первоначально могло быть достигнуто лишь на основе преимущественного развития ее в национальных формах. Несмотря на активный межнациональный обмен, многие компоненты художественной культуры, приобретая интернациональный характер, одновременно не теряют способности сохранять национальную форму или воплощаться в более или менее выразительных национальных вариантах. В то же время именно в профессиональных формах культуры межнациональное взаимопроникновение происходит в целом наиболее активно и имеет наибольшее значение для дальнейшего развития художественной культуры народов СССР. Это особенно важно иметь в виду, поскольку в общем культурном фонде советских людей, несомненно, основное место занимают профессиональные формы.

Процесс интернационализации охватывает и идейную сферу многонационального советского искусства, и тематико-проблемные аспекты художественного творчества, и его формы.

Огромное значение для взаимодействия культур приобрели бурно развивающиеся в эпоху научно-технической революции средства массовой информации — пресса, радио, телевидение и т. д. Правда, средства массовой информации способствуют этнической консолидации, однако определяющее их воздействие на духовную культуру идет по линии интеграции и интернационализации, которая включает в себя, конечно, и усвоение лучших достижений мировой культуры.

Следует специально подчеркнуть интернационализирующую роль науки, в первую очередь ее технической и естественной областей, уже по своему возникновению и развитию мало связанных с этническими явлениями. Особая роль в интернационалистском воспитании трудящихся принадлежит в нашей стране общественным наукам, методологической основой которых является марксизм-ленинизм.

В ходе взаимовлияния и взаимообогащения духовных культур народов СССР и своеобразного усвоения достижений мировой культуры складывается не просто межнациональная, а общесоветская культура. Она проявляется не только в сфере профессионального искусства, но и, что особенно показательное, в повседневной жизни, начиная от общесоветских революционных и патриотических традиций, праздников, обрядов, обычаев и кончая правилами этикета, общей антропонимикой и т. п. Нельзя не учитывать также и наличия у советских людей общих знаний, представлений и впечатлений, почерпнутых в ходе школьного обучения, из художественной литературы, кинофильмов, теле- и радиопередач, журналов, газет и т. п. Эта общесоветская культура — важный компонент новой исторической общности — советского народа²⁶.

Касаясь вопроса о диалектике соотношения общего и особенного в сфере современной духовной культуры советских людей, следует особо подчеркнуть, что их культура по своим масштабам во много крат превосходит объем культуры, носителями которой в канун Октября были трудящиеся массы нашей страны. Ведь хотя для современности весьма характерно обновление фонда духовной культуры (например, в естественно-технических науках), в разных ее сферах этот процесс идет далеко не одинаково и для многих из них типично его расширение,

²⁶ Ю. В. Бромлей, В. И. Козлов. К изучению современных этнических процессов в сфере духовной культуры народов СССР.— «Сов. этнография», 1975, № 1.

что является одним из проявлений закона культурной преемственности (например, в сфере художественной культуры). Обусловленное этим неуклонное возрастание фонда духовной культуры советских людей во многом помогает уяснить особенности проявления в ней дифференцирующих и интегрирующих тенденций.

В целом в духовной культуре, несомненно, возрастает удельный вес общего, интернационального. Но это не исключает вместе с тем и определенного развития специфического. В данной связи нельзя не вспомнить слова В. И. Ленина о том, что свержение международной буржуазии «ускорит в громадных размерах падение всех и всяких национальных *перегородок*, не уменьшая этим, а в миллионы раз увеличивая «дифференцирование» человечества в смысле богатства и разнообразия духовной жизни»²⁷. Представляется важным при этом иметь в виду, что на разных «структурных» уровнях современного общества культурная дифференциация и интеграция протекают не однозначно.

Так, хотя во всей сумме культурных достижений народов нашей страны, как уже говорилось, происходит относительное увеличение удельного веса общесоюзных черт, все же во многих возрастающих по своему объему сферах культуры абсолютные размеры национально-специфического остаются значительными, подчас даже расширяясь (например, в целом возрастают фонды художественной литературы на национальных языках).

В то же время этнокультурная объединительная тенденция проявляется и на региональном уровне, в пределах таких историко-культурных ареалов, как Прибалтика, Поволжье, Кавказ, Средняя Азия и т. д. Впрочем, региональное этнокультурное сближение народов сводится главным образом к распространению некоторых, притом существенно трансформированных традиционных компонентов культуры коренных народов региона: обычаев, одежды, жилища и т. п.²⁸ Выступая в качестве общих черт культуры народов региона, они в свою очередь придают ей определенный специфический колорит.

Рассматриваемые тенденции прослеживаются и внутри отдельных наций. С одной стороны, в их рамках за годы Советской власти культурная межклассовая гомогенность, несомненно, возросла прежде всего в результате уничтожения антагонистических классов, а затем и выравнивания культурного уровня основных классов социалистического общества. Повысилась культурная однородность наций и в результате этноконсолидационных процессов. С другой стороны, внутри наций наблюдается тенденция некоторого увеличения специализации культуры (по крайней мере профессиональной) у различных социально-профессиональных групп.

Но особенно отчетливо проступает разнообразие духовной жизни на уровне личности. Хотя и на этом уровне все более увеличивается интегрированный, общесоветский слой культуры, однако по мере всестороннего развития личности при социализме растут возможности проявления ее своеобразия, ее культурная дифференцированность, и, судя по всему, в масштабах советского народа именно на этот уровень, т. е. на уровень личности, все больше перемещается дифференцированность культуры, именно здесь заложены неограниченные перспективы роста богатства и разнообразия духовной жизни человечества. Усиление единства советского народа отнюдь не исключает, а напротив, предполагает расцвет всех индивидуальных творческих возможностей каждой человеческой личности. Как подчеркивается в проекте новой Конститу-

²⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 26, с. 281.

²⁸ См. в этом номере журнала: И. С. Гурвич. Этнокультурное сближение народов СССР.

ции СССР, в нашей стране «складываются все более благоприятные условия для всестороннего развития личности»²⁹.

В целом, однако, все это проявляющееся как бы на разных уровнях культурное многообразие в конечном счете во много раз перекрывается ростом общего фонда культуры советского народа, усилением его единства. Как уже говорилось, для развития современной культуры народов нашей страны несомненно доминирующий характер объединительной, интегрирующей тенденции.

В то же время наблюдается постепенное сближение и духовной жизни народов всего содружества социалистических стран, прежде всего усиление их идейной общности. Наряду с общими социально-экономическими предпосылками важная роль в данном отношении принадлежит многообразным формам совместной идеологической деятельности, интенсивному обмену ценностями культуры, объединению научных потенциалов. В частности, в широких масштабах осуществляется сотрудничество социалистических стран в области просвещения и образования. Существенное место здесь занимает взаимная подготовка кадров. Только в 50-х — начале 70-х годов в СССР окончили высшие учебные заведения свыше 50 тыс. студентов из других социалистических стран³⁰.

Важная роль в сближении духовной жизни социалистических стран принадлежит их расширяющимся внешнекультурным связям. Таковы творческие встречи писателей, художников, искусствоведов, фестивали различных видов искусств, выставки, дни культуры, регулярные радио- и телепередачи, совместная работа представителей творческой интеллигенции различных стран по созданию произведений искусства и т. п.

Все эти растущие контакты немало способствуют как выравниванию культурного уровня, так и укреплению идейной общности духовной жизни стран социалистического содружества. При этом усиливается роль совместного планирования и интернационального разделения труда в области науки, образования, духовной культуры стран социализма, формируется их общее «духовное производство»³¹. В результате складывается новая, социалистическая (коммунистическая) цивилизация³².

Итак, в целом шестидесятилетний опыт нашего многонационального государства, как и более чем тридцатилетний опыт всего социалистического содружества, наглядно свидетельствует, что социализм создает все необходимые предпосылки для гармонического взаимодействия двух тенденций, проявление которых в капиталистическом мире неизбежно имеет антагонистический характер. Но этот же опыт показывает, что единство интернационального и национального не устанавливается автоматически, что для этого требуется последовательный курс коммунистических и рабочих партий. Именно поэтому КПСС уделяет столь большое внимание процессам развития и сближения наций, последовательно отстаивает и развивает принципы пролетарского интернационализма. При этом, как подчеркивается в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», наша партия «неизменно исходила и исходит из коренных интернациональных интересов социализма»³³.

²⁹ «Проект Конституции Союза Советских Социалистических Республик, представленный Конституционной комиссией и одобренный Президиумом Верховного Совета СССР для вынесения на всенародное обсуждение». М., 1977, с. 12.

³⁰ «Марксистско-ленинское учение о социализме и современность». М., 1975, с. 349.

³¹ См. М. Т. Иовчук. Интернационализм социалистической культуры.— «Вопросы философии», 1976, № 12, с. 34, 35.

³² См. М. Мцедлов. К вопросу о становлении коммунистической цивилизации.— «Коммунист», 1976, № 14, с. 35, 36.

³³ «О 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Постановление ЦК КПСС от 31 января 1977 г.».— «Коммунист», 1977, № 2, с. 13.

INTERNATIONAL AND NATIONAL TRENDS IN THE BUILDING OF SOCIALISM

The international is integrally linked with the national; as has been pointed out by V. I. Lenin, the former has no existence without the latter. These two trends may be traced throughout world history.

The action of both trends becomes, as is generally known, greatly intensified with the onset of the capitalist era. This is manifested in the rise and development of nations, the principal socioethnic subdivisions of that period, on the one hand; on the other hand, in the steady increase of features held in common, i. e. in internationalization. It is this phenomenon that is elucidated by the concept of two trends in the nationality problem promulgated by V. I. Lenin, the unity of these two opposites constituting, as he emphasized, a universal law of capitalism. V. I. Lenin wrote in this connection that the global historic tendency of capitalism towards breaking up national barriers, towards the effacement of national differences, towards national assimilation becomes more powerful with every decade and constitutes one of the greatest forces transforming capitalism into socialism.

During all the millennia of human history the predominance in the development of the integrating tendency has never been adequately reflected in social consciousness. An awareness of it only becomes perfected with the rise of Marxism and finds its expression in ideas of proletarian internationalism. Under capitalism these ideas, while having an immense value for rallying the working class of different nations, were, however, incapable of exerting a definitive influence on relations between different nations. It is only under socialist conditions that internationalism, as a clearly conceived law of history, has been able to exert a manifold influence on processes of the internationalization of social life, which had formerly only taken place in a spontaneous fashion and had, besides, abounded in antagonistic contradictions. Having done away with antagonistic classes and thus abolished the social foundation of national antagonism, socialism, at the same time, lends the evolution of the two trends in the nationality problem the character of a well understood regularity.

It is well known at what moment this evolution attained this new quality: it was the Great October Revolution of 1917. From then on relations between nations in our country have been based upon principles of socialist internationalism. In after years, the diffusion of principles of internationalism into inter-state relations has embraced the whole community of socialist countries.
