
И. И. Козодоев

**О НЕОБХОДИМОМ И ПРИБАВОЧНОМ ПРОДУКТЕ
В ПЕРВОБЫТНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

В статье Ю. И. Семенова говорится: «Для понимания социально-экономических отношений классового общества большое значение имеют понятия необходимого и прибавочного продукта. Полезны они и при анализе перехода от доклассового общества к классовому. Но в отношении собственно первобытного общества они во многом лишены смысла, поэтому когда эти термины применяются по отношению к нему, то в них с неизбежностью вкладывается иное содержание. Говоря о необходимом и прибавочном продукте, исследователи имеют в виду то, что можно было бы назвать жизнеобеспечивающим и избыточным продуктом.

Жизнеобеспечивающим является общественный продукт, абсолютно необходимый для поддержания физического существования членов первобытного коллектива, причем такого, при котором их организмы функционируют более или менее нормально, не претерпевая необратимых патологических изменений. Это, выражаясь словами К. Маркса, „физически необходимый минимум жизненных средств“. Весь общественный продукт, превышающий этот минимум, является избыточным. Избыточен он вовсе не в том смысле, что не может быть потреблен членами коллектива, а лишь в том, что и без него возможно их нормальное физическое, а тем самым и социальное существование»¹.

В связи с этим высказыванием нам хотелось бы сделать некоторые замечания. Во-первых, понятия необходимого и прибавочного продукта для «понимания... классового общества» имеют решающее, а не «большое значение», как пишет автор, и не только для классового общества, но и для первобытнообщинного строя и тем более для коммунистической формации. Во-вторых, нельзя также согласиться с автором в том, что понятия «необходимый и прибавочный продукт» «в отношении собственно первобытного общества» «во многом лишены смысла». Ведь их генезис К. Маркс открыл в крестьянской трудящейся парцелле и даже в коллективных первобытных хозяйствах.

В-третьих, у К. Маркса в III томе «Капитала» в 47-й главе («Генезис капиталистической земельной ренты»), которую цитирует Ю. И. Семенов, понятия «необходимый продукт» и «физически необходимый минимум жизненных средств» суть тождественны, тогда как автор между этими понятиями усматривает принципиальное различие.

Перехожу теперь к краткому рассмотрению общетеоретических положений К. Маркса о необходимом и прибавочном продукте. Как известно,

¹ Ю. И. Семенов. О специфике производственных социально-экономических отношений первобытного общества, — «Сов. этнография», 1976, № 4, с. 107.

при исследовании способа производства любой формации общетеоретические положения классиков марксизма имеют огромное значения для распознавания специфики данного способа производства.

Начнем с того, что разделение чистого продукта на необходимый и прибавочный есть «главное разделение продукта»² и является самой глубинной основой человеческой жизни. Необходимый продукт как для вообще понятие — это мера данных потребностей работника, его «рабочий фонд», его «физически необходимый минимум жизненных средств» (К. Маркс). Слово же «данных» означает, что речь идет не об удовлетворении всех здоровых потребностей работника (что будет иметь место при полном коммунизме и слово «данных» исчезнет из определения необходимого продукта), а речь идет о таком удовлетворении потребностей, которое дает возможность работнику так работать, чтобы живой труд разделялся на необходимый и прибавочный, соответственно и чистый продукт — на необходимый продукт и прибавочный продукт.

Прибавочный продукт как общее понятие — излишек над необходимым продуктом, поэтому К. Маркс и дал ему название «прибавочный». В отличие от необходимого продукта прибавочный продукт предназначается для других членов общества и для удовлетворения общественных потребностей.

Необходимый продукт и прибавочный продукт взаимно обусловлены и оба несут на себе социальную нагрузку, адекватную природе каждого из них: необходимый продукт предназначен для производителей и только для них; непродуцируемая сфера не может на него претендовать; прибавочный же продукт предназначен для других³, для работников непродуцируемой сферы в качестве источников их доходов, для нетрудоспособных, для резервов и расширения производства, для удовлетворения общественных потребностей; работники-производители могут претендовать лишь на определенную долю из прироста прибавочного продукта; только растущие возможности производительных сил являются материальной предпосылкой для раздвижения рамок необходимого продукта и улучшения жизни всех других членов общества. Необходимый продукт ограничен рамками производственной сферы, тогда как прибавочный продукт в силу постоянного своего прироста в известном смысле расширяет свои рамки до границ всего общества. В силу такой роли и такого места прибавочного продукта в глубинной основе человеческой жизни его социальная форма вместе с ним, как материальным объектом этой формы, выполняет, по выражению Ф. Энгельса, функцию «кристаллизационного ядра»⁴ в системе любого типа производственных отношений.

Меры необходимого продукта и меры прибавочного продукта при капитализме и в первобытном обществе отличаются друг от друга, как небо от земли, но отсюда не следует, как это предлагает Ю. И. Семенов, что для первобытных коллективов надо понятие «необходимый продукт» заменить понятием «физически необходимый минимум жизненных средств», а понятие «прибавочный продукт» заменить понятием «избыточный продукт». Такая замена неправомерна, ибо понятия «необходимый и прибавочный продукт» и социально взаимно обусловлены, тогда как понятия, рекомендуемые Ю. И. Семеновым, в социальном смысле взаимно не обусловлены.

Однако социальное содержание формы прибавочного продукта и его соотношение с необходимым продуктом в каждой формации определяется способом производства. При капитализме прибавочный продукт создается наемными рабочими, а присваивается такими «другими», ко-

² См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 7, с. 113.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 20, с. 214.

⁴ Там же, с. 211.

торые являются классом собственников средств производства, и значительная доля прибавочного продукта предназначается для «праздной жизни» (К. Маркс) эксплуататоров. Эту капиталистическую социальную форму прибавочного продукта К. Маркс обозначил термином «прибавочная стоимость». Но капиталисты не ограничиваются присвоением прибавочного продукта и расширяют его рамки за счет урезки необходимого продукта. Таким образом, социальные нагрузки необходимого и прибавочного продукта в буржуазном обществе (да и в любой другой антагонистической формации) претерпевают принципиальные изменения. При социализме и вообще в коммунистической формации, как подчеркивал В. И. Ленин, «прибавочный продукт идет всем трудящимся и только им»⁵, рамки необходимого продукта не только не урезаются, но, наоборот, раздвигаются. Таким образом, социализм тоже вносит принципиальные изменения как в общие социальные нагрузки необходимого и прибавочного продукта, так и в их соотношение, но в плане диаметрально противоположном капитализму.

Терминологическое обозначение коммунистической социальной формы необходимого продукта, одобренное В. И. Лениным, следующее: «общественно-трудовой пай»⁶. Коммунистическая же социальная форма прибавочного продукта ни в науке, ни в практике названия пока не имеет. Поскольку в обществе ассоциированных производителей прибавочный продукт «идет всем трудящимся и только им», социальную форму прибавочного продукта можно назвать «ассоциированным прибавочным продуктом».

Кратко рассмотрев общую теорию необходимого и прибавочного продукта, а также их специфические социальные формы в буржуазном обществе и в обществе ассоциированных производителей, мы переходим к генезису прибавочного продукта.

Поскольку изначальная возможность создания прибавочного продукта заложена в биологическом процессе и поскольку земля является первоначальным источником всякого богатства, всеобщим предметом труда и главным средством производства в сельском хозяйстве, то исторически и логически устойчивый прибавочный продукт сначала возникает в земледелии. Земледельческий прибавочный продукт, называемый физиократами Тюрго, Анн Робер Жак «чистым даром земли», Маркс назвал «подарком природы труду»⁷: именно труд извлекает из земли даровую природную производительную силу. Земледельческий прибавочный продукт внутри всей массы прибавочного продукта навечно остается естественным базисом, какого бы высокого уровня ни достигли искусственные средства труда. Если социальная форма прибавочного продукта является «кристаллизационным ядром» системы производственных отношений, то земельная собственность и, следовательно, социальная форма земледельческого прибавочного продукта образуют фундамент в системе производственных отношений.

На ранней ступени первобытнообщинного строя в силу весьма примитивных орудий труда даровая природная производительная сила труда служила источником не прибавочного продукта, а необходимого продукта. Первоначально «подарок природы труду» является единственным источником поддержания и воспроизводства жизни людей. Создание прибавочного продукта, обусловленное только природными средствами жизни и природными средствами труда, существовало лишь как возможность, и прибавочный продукт был потенциальным. Здесь мы имеем дело с соотношением между таким реальным необходимым продуктом и таким потенциальным прибавочным продуктом. Это соотношение осуществляется лишь в рамках «подарка природы

⁵ «Ленинский сборник», 1931, XI, с. 381, 382.

⁶ Там же, с. 389.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. I, с. 28.

торые являются классом собственников средств производства, и значительная доля прибавочного продукта предназначается для «праздной жизни» (К. Маркс) эксплуататоров. Эту капиталистическую социальную форму прибавочного продукта К. Маркс обозначил термином «прибавочная стоимость». Но капиталисты не ограничиваются присвоением прибавочного продукта и расширяют его рамки за счет урезки необходимого продукта. Таким образом, социальные нагрузки необходимого и прибавочного продукта в буржуазном обществе (да и в любой другой антагонистической формации) претерпевают принципиальные изменения. При социализме и вообще в коммунистической формации, как подчеркивал В. И. Ленин, «прибавочный продукт идет всем трудящимся и только им»⁵, рамки необходимого продукта не только не урезаются, но, наоборот, раздвигаются. Таким образом, социализм тоже вносит принципиальные изменения как в общие социальные нагрузки необходимого и прибавочного продукта, так и в их соотношение, но в плане диаметрально противоположном капитализму.

Терминологическое обозначение коммунистической социальной формы необходимого продукта, одобренное В. И. Лениным, следующее: «общественно-трудовой пай»⁶. Коммунистическая же социальная форма прибавочного продукта ни в науке, ни в практике названия пока не имеет. Поскольку в обществе ассоциированных производителей прибавочный продукт «идет всем трудящимся и только им», социальную форму прибавочного продукта можно назвать «ассоциированным прибавочным продуктом».

Кратко рассмотрев общую теорию необходимого и прибавочного продукта, а также их специфические социальные формы в буржуазном обществе и в обществе ассоциированных производителей, мы переходим к генезису прибавочного продукта.

Поскольку изначальная возможность создания прибавочного продукта заложена в биологическом процессе и поскольку земля является первоначальным источником всякого богатства, всеобщим предметом труда и главным средством производства в сельском хозяйстве, то исторически и логически устойчивый прибавочный продукт сначала возникает в земледелии. Земледельческий прибавочный продукт, называемый физиократами Тюрго, Анн Робер Жак «чистым даром земли», Маркс назвал «подарком природы труду»⁷: именно труд извлекает из земли даровую природную производительную силу. Земледельческий прибавочный продукт внутри всей массы прибавочного продукта навечно остается естественным базисом, какого бы высокого уровня ни достигли искусственные средства труда. Если социальная форма прибавочного продукта является «кристаллизационным ядром» системы производственных отношений, то земельная собственность и, следовательно, социальная форма земледельческого прибавочного продукта образуют фундамент в системе производственных отношений.

На ранней ступени первобытнообщинного строя в силу весьма примитивных орудий труда даровая природная производительная сила труда служила источником не прибавочного продукта, а необходимого продукта. Первоначально «подарок природы труду» является единственным источником поддержания и воспроизводства жизни людей. Создание прибавочного продукта, обусловленное только природными средствами жизни и природными средствами труда, существовало лишь как возможность, и прибавочный продукт был потенциальным. Здесь мы имеем дело с соотношением между таким реальным необходимым продуктом и таким потенциальным прибавочным продуктом. Это соотношение осуществляется лишь в рамках «подарка природы

⁵ «Ленинский сборник», 1931, XI, с. 381, 382.

⁶ Там же, с. 389.

⁷ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 26, ч. I, с. 28.

труду», причем реальный прибавочный продукт в силу необходимости удовлетворения общих потребностей все же образуется, но по сравнению с необходимым продуктом в крайне мизерных размерах; он даже несколько увеличивается в коллективах, в которых природные условия более благоприятные. Такова специфика первобытной экономики.

Застойному, самодовлеющему, саморегенерирующему древнему типу хозяйства, при котором средства к жизни приобретаются в обмене людей с природой, свойствен очень длительный период. Но в конце концов все большее значение начинают приобретать средства труда, создаваемые людьми. Развивающаяся социальная сфера, численное возрастание «других», необходимость удовлетворения растущих общих потребностей первобытных коллективов все настойчивее диктуют образование необходимого продукта только за счет источника, обусловленного искусственными орудиями труда и «превращения» всего потенциального прибавочного продукта в реальный прибавочный продукт. В этой связи подарок природы труду все в большей мере перестает быть источником потенциального прибавочного продукта, а следовательно необходимого продукта, и становится источником реального прибавочного продукта. Подобное перемещение вполне логично, так как даровая природная производительная сила, став компонентом производительной силы труда, не может быть достоянием только непосредственного производителя, хотя он и извлекает эту даровую силу своим трудом.

Нам остается выяснить еще один вопрос, имеющий прямое отношение к статье Ю. И. Семенова. В результате длительного технического прогресса и в условиях развитого товарного производства, как это показано К. Марксом в первом томе «Капитала», в производстве сформировалась сложная структура прибавочного продукта: абсолютный прибавочный продукт, создаваемый при типичных условиях хозяйствования при одинаковых затратах и в равных размерах во всех предприятиях данной отрасли; избыточный прибавочный продукт первого вида, создаваемый при относительно более благоприятных природных условиях хозяйствования; избыточный прибавочный продукт второго вида, создаваемый при более благоприятных экономических условиях хозяйствования; первичный избыточный прибавочный продукт, создаваемый при культивировании главного пищевого продукта (пшеницы, риса, кукурузы); вторичный (производный) избыточный прибавочный продукт, создаваемый на выращивании более эффективной культуры по сравнению с главным пищевым продуктом. И вот возникает вопрос: в плане предвосхищения структуры прибавочного продукта генезисом какой структурной части прибавочного продукта является потенциальный прибавочный продукт первобытной экономики? Ответ заключается в марксовом анализе парцеллы методом «ложной антиципации» для выяснения генезиса капиталистической дифференциальной ренты. Анализируя некапиталистическую, трудовую, парцеллярную, крестьянскую собственность, К. Маркс оперирует капиталистическими категориями: капитал, прибавочная стоимость, прибыль, заработная плата, дифференциальная земельная рента, тем самым «предвосхищая капиталистический способ выражения»⁸, используя при этом «ложную антиципацию»⁹. Слово «ложная» означает, что термины «капитал», «прибавочная стоимость», «рента» и т. п. не только не выражают производственных отношений парцеллы, но и являются ложными по отношению к последним. Применив метод ложной антиципации, К. Маркс выяснил, что генезисом капиталистической дифференциальной земельной ренты является не рентное

⁸ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 25, ч. II, с. 356.

⁹ Там же, с. 360.

отношение, предшествующее капиталистической и феодальной рентам, а генезисом является такой материальный объект, который образуется и в крестьянской parcelle, и в капиталистическом производстве, причем с точки зрения предвосхищения и для капиталистической дифференциальной ренты, и для parcelлы он является избыточным прибавочным продуктом первого вида, т. е. образуемым при более благоприятных условиях и освобождаемым в обоих случаях (и в капиталистическом обществе, и в parcelле) от социальной формы. Отсюда нетрудно сделать вывод, что в первобытной экономике в свете предвосхищения структуры прибавочного продукта потенциальный прибавочный продукт является не чем иным, как потенциальным прибавочным продуктом первого вида.

Генезис других частей прибавочного продукта не является предметом данной заметки, так как этот вопрос выходит за рамки первобытной экономики.

ON THE SUBSISTENCE PRODUCT AND THE SURPLUS PRODUCT IN PRIMITIVE ECONOMY

Proceeding from the Marxist concept of «surplus product» common to all forms of society the author interprets the specificity of primitive economy as a false anticipation of the modern surplus product structure. The author considers that the potential surplus product of the first kind is (according to K. Marx) a present from nature to labour.