

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОВЕЩАНИЕ ПО ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТА «НАПРАВЛЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУР»

31 марта и 1 апреля 1976 г. в Москве в рамках Европейского центра по координации исследований и документации в области социальных наук («Венского центра») состоялось Международное совещание по обсуждению проекта «Направления и тенденции культурного развития в современном обществе, взаимодействие национальных культур», предложенного Ю. В. Арутюняном.

Инициаторами проведения этого совещания были Институт этнографии АН СССР и Постоянная комиссия АН СССР по делам Венского центра; они же были и его непосредственными организаторами.

На совещании присутствовали представители 14 европейских стран (НРБ, Великобритании, ВНР, ГДР, Греции, Дании, Италии, Норвегии, ПНР, СРР, СССР, Франции, ЧССР и СФРЮ), специализирующиеся в различных областях этнографии, социальной и культурной антропологии, социологии, но объединенные общим интересом к рассматриваемой проблеме.

В записке, заблаговременно разосланной участникам совещания, задачи исследования были сформулированы следующим образом:

«1. Определить зависимость развития национальной культуры от степени урбанизации и индустриализации.

2. Найти закономерности изменения внутренней структуры национальных культур (инфраструктуры) — соотношение между материальной культурой, языком, художественной культурой, ценностными ориентациями и т. п.

3. Вскрыть особенности, темпы интернационализации в различных сферах культуры (различных по уровню развития и типам).

4. Выяснить, как влияет на культурное взаимодействие наций мера развития и специфика их собственного национального фонда культуры.

5. Выявить общие и специфические черты в культурном облике различных народов, что позволит углубить культурно-этническую характеристику современных наций»*.

В цели совещания входило: обсудить предложенный проект и уточнить отдельные его положения; согласовать программу совместного проведения конкретных исследований рассматриваемой проблемы; определить круг участников, наметить план дальнейших мероприятий по реализации исследования.

Заседания открылись выступлениями представителей дирекции Венского центра.

О деятельности Венского центра рассказал его вице-президент Х. Фриис (Дания). С момента создания центра в 1964 г. его важной целью является установление научных контактов между Западом и Востоком в области социальных наук. В соответствии с этой целью центр функционирует как координирующий, а не как исследовательский орган: определяет проблемы, организует работу над проектами, анализирует и обобщает результаты исследований, подготавливает публикации. Х. Фриис подчеркнул важность обсуждения организационных проблем, связанных с реализацией предложенного проекта.

Председатель комиссии АН СССР по делам Венского центра, один из его директоров, В. А. Виноградов в своем выступлении остановился на роли этого центра в организации международных исследований, в истории возникновения обсуждаемого исследования и подготовки данного совещания. Охарактеризовав цели совещания, он выразил надежду, что в начале 1977 г. можно будет приступить к сбору конкретной информации по программе исследования.

Директор Института этнографии АН СССР Ю. В. Бромлей в своем выступлении объяснил, почему именно этот институт выступил инициатором данного исследования. Изменение представлений о предмете этнографии привело к появлению в этнографической науке нового направления—этносоциологии современности, в рамках которого и возник данный проект. Ю. В. Бромлей обратил внимание на то, что различное по-

* Более подробное изложение программы исследования см. Ю. В. Арутюнян, Социально-культурные аспекты развития и сближения наций в СССР (Программа, методика и перспективы исследования), «Сов. этнография», 1972, № 3.

Внимание предмета исследования, различие в теоретических концепциях, а следовательно, и многозначность терминологии могут создать некоторые трудности при обсуждении проекта исследования.

С докладом на совещании выступил Ю. В. Арутюнян. Не останавливаясь на программе исследования, с которой участники совещания были предварительно ознакомлены, Ю. В. Арутюнян сосредоточил внимание на плане его реализации.

В рамках исследования проблемы «Направления и тенденции культурного развития в современном обществе, взаимодействие национальных культур» он выделил в качестве исходных две темы:

1. Социально-этническая среда и каналы массовой культурной информации.

2. Динамика потребления и взаимодействие национальных культур.

Цель разработки первой темы — отразить картину развития культурной среды в целом по стране и по регионам, используя имеющиеся статистические данные (материалы переписей населения; количество учебных заведений, библиотек, театров, кинотеатров и т. п.; число учащихся, посещаемость кинотеатров, театров и т. п.; тиражи национальной периодики и т. п.). В результате можно разработать типологию регионов по интенсивности развития культурных сред; выяснить преимущественное направление культурного взаимодействия стран и регионов, в частности получить данные о соотношении национальных и инациональных элементов культуры.

В отличие от исследования по первой теме, работа над второй предполагает акцент не на фонде культуры, а на фактическом восприятии ее человеком, на влиянии среды на образ жизни, ценностные ориентации и поведение. В итоге выясняется социальный эффект культуры, измеряемый, в частности, направлением и темпом социальной мобильности, характером межэтнических отношений. Основным способом сбора информации по второй теме является интервьюирование с помощью специального опросного листа.

Выступление Ю. В. Арутюняна положило начало всестороннему обсуждению проекта, его теоретических, методических и организационных аспектов.

Все участники совещания признали актуальность и значимость поставленной проблемы, и в подавляющем большинстве выступлений содержались конкретные, конструктивные предложения, направленные на обеспечение успешной реализации исследования. Суть выступлений сводится к следующему.

1) Модель, предложенная Ю. В. Арутюняном, очень широка, охватывает все аспекты человеческой жизни, а поэтому необходимо ее конкретизировать, т. е. установить иерархию преследуемых целей и соответственно последовательность исследования конкретных проблем (В. Гольдшмидт, Дания; Ж. Кюизень, Франция; Г. Серторио, Италия; Л. Каспшик, ПНР).

2) Принять за основу предложенный вопросник и практику интервьюирования как основной способ получения сопоставимых данных, рассмотреть вопрос о привлечении других методов исследования (Ж. Кюизень, М. Червинский, ПНР; М. Барредж, Великобритания; Р. Филипец, ЧССР; Н. Гогонца, СРР). Ж. Стетцель (Франция) предложил начать исследование с помощью вопросника, а впоследствии (в случае необходимости) использовать и другие исследовательские методы.

3) При разработке вопросника и его унификации обратить особое внимание на сохранение сопоставимости получаемых данных (Г. Серторио, Р. Филипец, Л. Каспшик, Ж. Кюизень; И. Витани, ВНР; П. Влахович, СФРЮ; В. Филиас, Греция).

Различия в научной специализации и исследовательских интересах участников совещания осложнили выбор проблемы, с изучения которой могла бы начаться конкретная реализация проекта. По предложению Ю. В. Бромля была сформирована рабочая группа для анализа и интеграции высказанных предложений и подготовки проекта решения совещания.

Результатом работы этой группы явился документ, принятый всеми участниками совещания. Общая исследовательская проблема получила название «Направления и тенденции культурных изменений и взаимодействие национальных (этнических) культур в эпоху научно-технической революции».

В качестве первого шага в реализации исследования предложена тема «Потребление культуры в рамках семьи в условиях научно-технической революции». При этом подчеркивалось, что семья как таковая является не предметом исследования, а лишь объектом, на котором изучается проблема потребления культуры. Формулировка темы в коем случае не исключает исследования потребления культуры и на других объектах, таких как социопрофессиональные группы, или даже в масштабах страны.

Участники Совещания предложили обратить внимание, с одной стороны, на некоторые наиболее стабильные элементы культуры — как лингвистическое поведение, система воспитания детей и т. д., а с другой стороны, на такие социальные переменные, как ценностные ориентации, стандарты потребления культуры, удовлетворенность различными сторонами жизни, имея в виду изучение и форм сохранения, и процесса изменения национальных (этнических) и культурных традиций.

Основной метод исследования — интервьюирование посредством вопросника, хотя в зависимости от специфики исследовательских центров могут привлекаться и другие методы. Было повторено, что каждая страна проводит исследование на своей территории, возможно, в различном объеме, но при этом должна быть реализована общая для всех стран программа, обеспечивающая необходимые сравнительные данные.

По предложению А. Шаффа (ПНР), президента Венского центра, прибывшего на второй день работы совещания, для решения всех этих вопросов и для разработки программы конкретного исследования (вплоть до вопросника) была создана рабочая группа, в которую вошли: Ю. Арутюнян — руководитель группы, Институт этнографии АН СССР; Москва; И. Витани, Институт культуры, Будапешт; В. Гольдшмидт, Институт социологии культуры при Копенгагенском университете, Копенгаген; Ж. Кюизен, Институт национального искусства и народных традиций, Париж; В. Филиас, Национальный центр социальных исследований, Афины; М. Червинский, Институт философии и социологии Польской академии наук, Варшава.

В октябре 1976 г. планируется заседание рабочей группы для обсуждения и принятия окончательной программы исследования.

А. Шафф, В. А. Виноградов и один из директоров Венского центра, С. Миллз (Великобритания), выступая в конце совещания, единодушно отметили дух сотрудничества, высокий научный уровень дискуссии, стремление к конструктивному решению обсуждаемых проблем.

И. А. Гришаев

СЕДЬМАЯ ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОКЕАНИСТОВ И АВСТРАЛОВЕДОВ

19—20 января 1976 г. в Москве состоялась очередная всесоюзная конференция океанистов и австраловедов¹. В своем вступительном слове заместитель председателя Советского национального Тихоокеанского комитета АН СССР К. В. Малыховский, отметив возрастание роли Австралии и Океании в мировом хозяйстве и международных отношениях, призвал к дальнейшему развертыванию советских гуманитарных исследований этого региона. Он подчеркнул необходимость уже теперь начать планомерную подготовку к XIV Тихоокеанскому научному конгрессу, который намечено провести в 1980 г. в нашей стране.

В сентябре 1975 г. обрела независимость Папуа Новая Гвинея (ПНГ). Этому крупнейшему молодому государству Океании были посвящены два доклада.

И. А. Лебедев (Ин-т мировой экономики и международных отношений АН СССР) очертил проблемы, встающие перед ПНГ после достижения независимости. Значительное внимание в докладе было уделено факторам, влияющим на формирование внешнеполитического курса этой страны. Отметив, что в ближайшие годы важнейшую роль во всей системе внешнеполитических и внешнеэкономических связей ПНГ будет играть Австралия, что намечается развитие отношений молодого государства с Японией, докладчик остановился затем на перспективах сотрудничества между ПНГ и СССР, а также другими социалистическими странами.

Л. Г. Стефанчук (Ин-т востоковедения АН СССР) привлекла внимание участников конференции к проблемам урбанизации в ПНГ. Как сообщила докладчица, среднегодовой прирост городского населения в этой стране составил в 1966—1971 гг. 13,6%, а сельского — только 1,9%. В ПНГ насчитывается шесть городов с населением свыше 10 тыс. чел. (Порт-Морсби, Рабаул, Маданг, Лаз, Горока, Верак). Поскольку темпы индустриализации значительно уступают темпам урбанизации, в городах много безработных и полубезработных. Дальнейший стихийный приток мигрантов в города может иметь серьезные последствия как для города, так и для деревни.

В. П. Николаев (Ин-т востоковедения АН СССР) выступил с докладом «Традиции и модернизм в государственной структуре независимых стран Океании». Как отметил докладчик, освободившиеся страны этого региона по своему государственному устройству во многом напоминают развитые капиталистические страны, особенно бывшие метрополии. Вместе с тем здесь наблюдается ряд особенностей, объясняемых сохранением социальных слоев и отношений, присущих доклассовому и раннеклассовым обществам. Традиционные институты играют более важную роль на уровне местного (деревенского, районного) управления. Но традиционализм проявляется и на общегосударственном уровне, например, при выборах в законодательные органы Фиджи, Тонга и Западного Самоа.

«Государственное регулирование экономики Новой Зеландии» — тема доклада В. А. Богомолова (Ин-т востоковедения АН СССР). Докладчик охарактеризовал особенности государственного капитализма в этой стране, попытки государственных органов программировать развитие экономики в интересах правящего класса.

Два доклада были посвящены экономике современной Австралии. В. М. Андреева (Ин-т востоковедения АН СССР) проанализировала хозяйственное освоение тропических районов Северной Австралии, подчеркнув засилье там иностранного капитала, осо-

¹ О предыдущих конференциях см.: «Сов. этнография», 1968, № 6; 1969, № 5; 1970, № 6; 1971, № 5; 1974, № 3; 1975, № 3.