

В. П. Алексеев, Т. С. Балужева

МАТЕРИАЛЫ ПО КРАНИОЛОГИИ НАУКАНСКИХ ЭСКИМОСОВ

(К ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ АРКТИЧЕСКОЙ РАСЫ)

Летом 1971 г. совместная экспедиция Отдела антропологии Института этнографии АН СССР и Института антропологии при МГУ собрала коллекцию черепов на кладбищах заброшенного эскимосского поселка Наукан, расположенного в нескольких километрах от мыса Дежнева. Одно из кладбищ находится непосредственно над поселком и относится к 20—40-м годам нашего столетия, второе — в 2—3 км к югу от поселка по побережью в скальных выходах. Эти выходы использовались, по-видимому, на протяжении нескольких столетий под кладбища, но старые побережья разрушены оползнями и камнепадами. Черепа, собранные на втором кладбище, относятся к более раннему времени, возможно ко второй половине XIX в. Принадлежность серии науканским эскимосам устанавливается на основании не только устной традиции, но и находок в погребениях типично эскимосских вещей — костяных или деревянных трубок, деревянных тарелок и т. д. Сам факт захоронения в гробах, спрятанных среди камней или заваленных камнями, свидетельствует о том же.

Таблица 1

Средние размеры черепов науканских эскимосов

Параметры	♂			♀		
	n	\bar{x}	$s_{\bar{x}}$	n	\bar{x}	$s_{\bar{x}}$
1. Продольный диаметр	26	183,2	5,10	29	174,7	5,79
8. Поперечный диаметр	27	143,1	4,54	26	138,9	5,21
17. Высотный диаметр	27	136,8	5,59	24	132,5	5,79
45. Скуловая ширина	25	142,3	4,83	20	132,3	6,40
48. Верхняя высота лица	23	77,3	4,31	21	73,8	3,20
51. Ширина орбиты от mf (лев.)	27	45,3	1,71	23	42,7	2,10
52. Высота орбиты (лев.)	27	36,6	1,45	23	34,9	2,21
54. Ширина носа	27	25,2	1,59	23	25,0	1,93
55. Высота носа	27	56,2	2,57	22	52,3	3,00
72. Общий лицевой угол	25	80,6	2,53	23	80,5	2,85
75(1). Угол выступания носа к линии лицевого профиля	20	23,9	5,43	14	20,5	5,32
Назомаллярный угол ($fm_0 - n - fm_0$)	27	147,7	4,82	27	149,1	5,37
Зигмаксиллярный угол ($zm' - ss - zm'$)	27	135,7	5,00	22	134,5	4,73

В табл. 1 приведены основные размеры мужских и женских черепов. Пол определялся частично в полевых условиях по тазовым костям скелета, частично краниологически. При сильно выраженном половом диморфизме на эскимосских черепах последнее не составило затруднений. Черепа отличаются всеми типичными признаками эскимосского типа —

большими размерами, высокой и узкой черепной коробкой, очень узким и высоким носом, общим мезогнатизмом, довольно сильным по монголоидному масштабу выступанием носовых костей при очень значительной уплощенности лицевого скелета.

Материал, охарактеризованный в табл. 1, не первый из кладбищ поселка Наукан. Однако в число черепов, ранее собранных там, были, к сожалению, включены черепа с о. Ратманова¹. Позже к ним были присуммированы данные о черепах, собранных в районе поселка Дежнёво, расположенного примерно в 20—25 км к югу от Наукана². Все это не позволяло получить информацию о собственно науканской популяции. Теперь, когда в нашем распоряжении есть соответствующий материал, представляется целесообразным оценить своеобразие этой популяции в масштабе вариаций краниологических особенностей эскимосского типа в целом, т. е. сопоставить сведения о науканской серии с уже опубликованными данными по сериям эскимосов Азии, Америки и Гренландии.

Сводка этих данных по публикациям разных авторов была осуществлена Г. Ф. Дебецом³. Он ввел в материалы А. Грдлички поправки, исходя из предположения, что А. Грдличка пользовался не проверенными на точность инструментами. Недоступность оригинальных публикаций А. Грдлички не дает возможности восстановить первоначальные размеры в описанных им сериях. К сводным таблицам Г. Ф. Дебеца добавлены данные о черепах из древних и близких к современности погребений с мыса Хоп (кладбища поселков Ипиутак и Тигара)⁴ и древних могильников на азиатском побережье — у поселка Уэлен и в местности Эквен (35 км к юго-востоку от Уэлена)⁵.

Разработанный в краниологии и соматологии анализ по ведущим признакам и географический анализ, весьма перспективные при сравнении морфологически различных групп и оправдавшие себя во многих случаях, неприменимы при сравнении морфологически близких групп, даже расселенных на далеком расстоянии друг от друга: отдельные признаки географически варьируют дисперсно, а таксономическая ценность их изменяется неопределенно. Сопоставление по сумме признаков само напрашивается в данных условиях. Из многочисленных приемов такого сопоставления, предложенных до сих пор, наиболее теоретически обоснованным кажется «обобщенное расстояние» П. Махаланобиса. Идея его состоит в том, что расстояние между группами по многим признакам рассматривается как функция суммы различий по признакам и рассеивания индивидуальных показателей внутри сравниваемых групп. Иными словами, «обобщенные расстояния» между группами тем больше, чем больше морфологические различия между ними и чем меньше дисперсия признаков в этих группах. Аналогичная идея лежит и в основе «дискриминантной функции» Р. Фишера. Однако помимо большой вычислительной работы, применение этих приемов ограничено тем, что для получения дисперсий нужны индивидуальные данные, которые обычно не публикуются.

Из многочисленных способов вычисления суммарных расстояний между группами по многим признакам выбрана формула Л. Пенроза в

¹ Г. Ф. Дебеч, Антропологические исследования в Камчатской области, «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. XVII, М., 1951.

² В. П. Алексеев, К краниологии азиатских эскимосов, «Записки Чукотского краеведческого музея», вып. IV, Магадан, 1967.

³ Г. Ф. Дебеч, Указ. раб.

⁴ G. Debetz, The skeletal remains of the Ipiutak cemetery, «Actas del XXXIII Congreso Internacional de Americanistas», t. II, San José, Costa Rica, 1959.

⁵ М. Г. Левин, Об антропологическом типе древних эскимосов, «Современная антропология», М., 1964.

редакции Р. Кнуссмана⁶. Она следующая:

$$C_{R^2} = C_{H^2} - \frac{mR}{1 - R + mR} C_{Q^2},$$

где C_{R^2} — суммарное расстояние;

C_{H^2} — расстояние по «величине» $\frac{\sum \left(\frac{x-y}{s} \right)^2}{m}$, где x — признак одной совокупности, y — признак другой совокупности, s — стандартное квадратическое отклонение);

C_{Q^2} — расстояние по «форме» $\left[\frac{\sum \left(\frac{x-y}{s} \right)}{m} \right]^2$;

m — число сопоставляемых признаков;

R — коэффициент корреляции между признаками, равный 0,233.

Надо специально подчеркнуть, что выделение расстояний по «величине» и по «форме» чрезвычайно условно. Сам Л. Пенроз считал, что C_{R^2} есть расстояние по «форме» между группами. Р. Кнуссман предложил считать C_{H^2} расстоянием по «форме», а C_{Q^2} — расстоянием по «величине». Один из авторов настоящей статьи оценивал C_{H^2} как расстояние по «величине», а C_{Q^2} как расстояние по «форме», исходя из геометрии черепа.

Во всех ныне используемых способах учитывается в той или иной форме внутригрупповая корреляция между признаками, что лишает убедительности традиционные доводы, выдвигавшиеся против старых способов вычисления межгрупповых расстояний по сумме признаков (способы Я. Чекановского, коэффициент расового сходства и т. д.). Из многих достоинств выбранной формулы — удобства пользования, введения в конечный результат внутригрупповых коэффициентов в стандартизированной форме, наконец, возможности подключать все новые и новые группы, не изменяя предшествующих результатов, особенно важно, пожалуй, то, что она позволяет отдельно оценивать расстояния как функцию просто арифметических разниц между групповыми средними и как выражение различий в соотношении размеров. Иными словами, при принятом способе подсчета межгрупповых расстояний по сумме признаков отдельно вычисляются и оцениваются расстояния между группами по «величине» и по «форме» (последние — как выражение соотношений в размерах, специфических для каждой сопоставляемой группы).

В формулу введены лишь абсолютные и угловые размеры. Однако угловые размеры определены далеко не во всех привлеченных сериях — данные о них есть только по черепам чаплинских эскимосов, а также черепам из Эквенского, Уэлэнского, Ипиутакского и Тигарского могильников. В этих случаях окончательные результаты подсчитывались по сумме из 13 признаков, представленных в табл. 1. Во всех остальных случаях расстояния определялись по 10 признакам, т. е. за исключением угла выступления носовых костей и обоих углов горизонтальной профилировки.

Расстояния вычислены отдельно для мужских и женских серий. При всех подсчетах, учитывающих пол, результаты получаются неидентичными, что составляет одну из существенных трудностей антропологического анализа. За счет чего происходит эта неидентичность — не совсем ясно: то ли речь идет лишь о случайности варьирования, то ли можно говорить о разной степени полового диморфизма. Дальнейшее накопление данных важно для выбора между этими двумя возможностями объяснения таких различий.

⁶ R. Knussmann, Penrose-Abstand und Diskriminanzanalyse, «Homo», Jahrgang 18, 1967, H. 3.

Вычисленные расстояния между мужскими сериями представлены в табл. 2—4, между женскими — в табл. 5—7. Имеются два случая достаточно резких отличий одной какой-нибудь серии от всех остальных. Первый случай — науканская серия, которая выделяется из всех остальных эскимосских серий, за исключением ближайших к ней, скажем, серии из

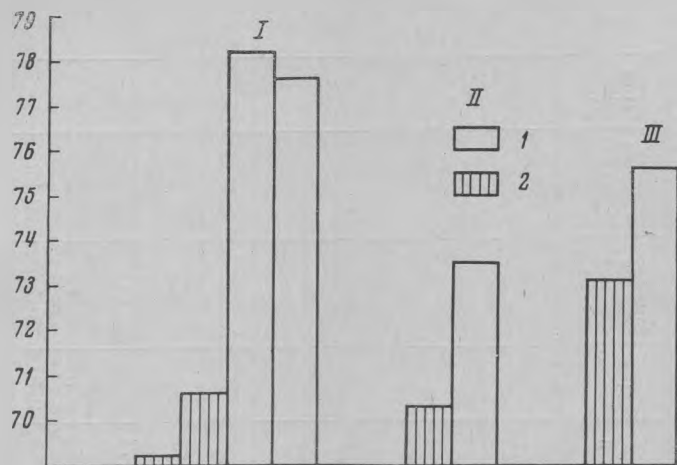


Рис. 1. Сравнение древних и современных эскимосских серий по черепному указателю. Мужские черепа: 1 — азиатское побережье; II — мыс Барроу; III — мыс Хоп; 1 — современные серии; 2 — древние серии

Чаплино. Это в какой-то мере связано с географией: от аляскинских серий науканская отличается в меньшей степени, чем от гренландских. Второй случай — серия с п-ова Лабрадор, которая наиболее фундаментально отличается от других серий по «форме». В остальных случаях все полученные расстояния не выявляют бросающегося в глаза сходства или различия.

Не выделяются среди остальных и серии из древних могильников. Но здесь уместно подчеркнуть, что закономерные различия между древними и современными сериями все же есть, и они проявляются в форме черепной коробки: древние серии более долихокранны, чем современные (рис. 1). Утверждение М. Г. Левина о широком распространении процесса брахицефализации в пределах ареала арктической расы, чем и объясняется появление мезоцефальных форм в районе Берингоморья⁷, получает все более веские подтверждения.

Чтобы выявить группы, связанные наименьшими расстояниями, или, наоборот, прийти к обоснованному выводу о том, что их нет, необходимо прибегнуть к какому-то формальному приему. Сам порядок расстояний в сравнении, скажем, с русскими, кавказскими или финно-угорскими сериями (рис. 2) таков, что дает возможность говорить о глубокой морфологической дифференциации на территории азиатской и американской Арктики и о высоком уровне морфологической специфичности эскимосских популяций. Уже одно это обстоятельство при асимметрии расообразовательного процесса

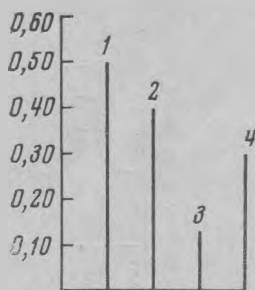


Рис. 2. Средние расстояния между эскимосскими, финно-угорскими, русскими и кавказскими сериями. Формула Пенроза, общие расстояния. Мужские черепа: 1 — эскимосы; 2 — финно-угры; 3 — русские; 4 — народы Кавказа

⁷ М. Г. Левин, К антропологии эскимосов, «Сов. этнография», т. VI—VII, М.—Л., 1947.

Таблица 2

Суммарные расстояния между мужскими эскимосскими сериями (формула Пенроза, расстояния по «величине»)

Серии	Наукан	Уэден	Эквен	Чаплино	О. Лаврентия	Юго-западная Аляска	П-ов Сьсарда	Мыс Хоп	Тигара	Ипиутак	Мыс Барроу	Мыс Барроу, древние курганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—															
Уэден	1,13	—														
Эквен	0,94	0,43	—													
Чаплино	0,32	0,89	1,03	—												
О. Лаврентия	0,61	0,64	0,99	0,06	—											
Юго-западная Аляска	0,69	0,62	0,94	0,05	0,03	—										
П-ов Сьсарда	0,80	0,30	0,54	0,23	0,17	0,12	—									
Мыс Хоп	0,74	0,42	0,75	0,21	0,13	0,10	0,40	—								
Тигара	0,30	0,16	0,19	0,92	0,75	0,73	0,53	0,57	—							
Ипиутак	0,34	0,39	0,58	0,27	0,28	0,26	0,31	0,32	0,35	—						
Мыс Барроу	0,74	0,34	0,53	0,23	0,17	0,11	0,03	0,14	0,53	0,30	—					
Мыс Барроу, древние курганы	1,33	0,36	0,52	0,58	0,50	0,45	0,14	0,32	0,78	0,74	0,18	—				
Северное побережье и острова	0,92	0,42	0,63	0,30	0,25	0,15	0,07	0,13	0,64	0,44	0,05	0,20	—			
П-ов Лабрадор	1,73	0,68	0,96	0,55	0,61	0,46	0,29	0,41	1,16	0,63	0,37	0,37	0,29	—		
Гренландия западная	1,38	0,49	0,73	0,44	0,39	0,30	0,08	0,26	0,91	0,65	0,13	0,09	0,11	0,16	—	
Гренландия восточная	2,17	1,02	1,31	0,61	0,68	0,56	0,36	0,45	1,62	1,15	0,43	0,23	0,39	0,26	0,13	—

Таблица 3

Суммарные расстояния между мужскими эскимосскими сериями (формула Пенроза, расстояния по «форме»)

Серии	Наукан	Узел	Эквен	Чаплино	О. Лаврентия	Юго-западная Аляска	П-ов Сьюарда	Мыс Хоп	Тигара	Илмутак	Мыс Барроу	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—														
Узел	0,09	—													
Эквен	0,40	0,00	—												
Чаплино	0,08	0,13	0,11	—											
О. Лаврентия	0,20	0,01	0,03	0,03	—										
Юго-западная Аляска	0,30	0,04	0,07	0,00	0,01	—									
П-ов Сьюарда	0,26	0,02	0,05	0,01	0,00	0,00	—								
Мыс Хоп	0,33	0,05	0,09	0,00	0,02	0,00	0,00	—							
Тигара	0,04	0,03	0,01	0,17	0,64	0,12	0,10	0,04	—						
Илмутак	0,27	0,03	0,06	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	—					
Мыс Барроу	0,22	0,00	0,03	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,07	0,00	—				
Мыс Барроу, древние курганы	0,27	0,03	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	—			
Северное побережье и острова	0,29	0,04	0,07	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,49	—		
П-ов Лабрадор	0,95	0,38	0,48	0,14	0,28	0,49	0,22	0,46	0,61	0,19	0,25	0,21	—		
Гренландия западная	0,43	0,09	0,14	0,00	0,04	0,01	0,02	0,01	0,21	0,02	0,06	0,02	0,10	—	
Гренландия восточная	0,73	0,25	0,33	0,06	0,34	0,10	0,12	0,08	0,43	0,11	0,15	0,41	0,02	0,04	—

Т а б л и ц а 2

Суммарные расстояния между мужскими эскимосскими сериями (формула Петроза, расстояния по «величине»)

Серии	Наукан	Уэлен	Элвин	Чап-лино	О. Лав-рентия	Юго-за-падная Аляска	П-ов Сьюар-да	Мис Хоп	Тигара	Ипиу-так	Мыс Барроу	Мыс Бар-рэй, древ-ние кур-ганы	Сверное побережье и острова	П-ов Лаб-радор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—															
Уэлен	1,13	—														
Элвин	0,94	0,13	—													
Чап-лино	0,32	0,89	1,03	—												
О. Лаврентия	0,61	0,64	0,99	0,06	—											
Юго-западная Аляска	0,69	0,62	0,94	0,05	0,03	—										
П-ов Сьюарда	0,80	0,30	0,54	0,23	0,17	0,12	—									
Мыс Хоп	0,74	0,42	0,75	0,21	0,13	0,10	0,10	—								
Тигара	0,30	0,16	0,19	0,92	0,75	0,73	0,53	0,57	—							
Ипиутак	0,34	0,39	0,58	0,27	0,28	0,26	0,31	0,32	0,35	—						
Мыс Барроу	0,74	0,34	0,53	0,23	0,17	0,11	0,03	0,14	0,53	0,30	—					
Мыс Барроу, древние курганы	1,33	0,36	0,52	0,58	0,50	0,45	0,14	0,32	0,78	0,74	0,18	—				
Северное побережье и острова	0,92	0,42	0,63	0,30	0,25	0,15	0,07	0,13	0,64	0,44	0,05	0,20	—			
П-ов Лабрадор	1,73	0,68	0,96	0,55	0,61	0,46	0,29	0,41	1,16	0,63	0,37	0,37	0,29	—		
Гренландия западная	1,38	0,49	0,73	0,44	0,39	0,30	0,08	0,26	0,91	0,65	0,13	0,09	0,11	0,16	—	
Гренландия восточная	2,17	1,02	1,31	0,61	0,68	0,56	0,36	0,45	1,62	1,15	0,43	0,23	0,39	0,26	0,13	—

Таблица 3

Суммарные расстояния между мужскими эскимосскими сериями (формула Пенроза, расстояния по «форме»)

Серии	Ибухан	Уэлен	Экаен	Чап- лиго	О, Лав- ренция	Юго-за- падная Аляска	П-ов Сьюар- да	Мис Хол	Тигра	Ипу- так	Мыс Барроу	Мыс Бар- роу, дре- вие кур- ганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабра- дор	Гренландия западная	Гренлан- дия восточная
Наукаан	—															
Уэлен	0,09	—														
Эквел	0,40	0,00	—													
Чаплично	0,08	0,13	0,11	—												
О. Лавренция	0,20	0,01	0,03	0,03	—											
Юго-западная Аляска	0,30	0,04	0,07	0,00	0,01	—										
П-ов Сьюарда	0,26	0,02	0,05	0,01	0,00	0,00	—									
Мыс Хоп	0,33	0,05	0,09	0,00	0,02	0,00	0,00	—								
Тигра	0,04	0,03	0,01	0,17	0,64	0,12	0,10	0,04	—							
Ипсутак	0,27	0,03	0,06	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	—						
Мыс Барроу	0,22	0,00	0,03	0,02	0,00	0,01	0,00	0,01	0,07	0,00	—					
Мыс Барроу, древние курганы	0,27	0,03	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	—				
Северное побережье и острова	0,29	0,04	0,07	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,01	0,00	—			
П-ов Лабрадор	0,95	0,38	0,48	0,14	0,28	0,19	0,22	0,16	0,61	0,19	0,23	0,21	0,19	—		
Гренландия западная	0,43	0,09	0,14	0,00	0,04	0,01	0,02	0,01	0,21	0,02	0,06	0,02	0,01	0,10	—	
Гренландия восточная	0,73	0,25	0,33	0,06	0,34	0,10	0,12	0,08	0,43	0,11	0,15	0,11	0,10	0,02	0,04	—

Суммарные расстояния между мужскими эскимосскими сериями (формула Пенроза, общие расстояния)

Серии	Наукан	Уэлен	Эквел	Чаплино	О. Лаврентия	Юго-западная Аляска	П-ов Сьюард	Мыс Хоп	Тигара	Ипутак	Мыс Барроу, древние курганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—														
Уэлен	1,06	—													
Эквел	0,86	0,13	—												
Чаплино	0,26	0,79	0,95	—											
О. Лаврентия	0,46	0,63	0,97	0,04	—										
Юго-западная Аляска	0,47	0,59	0,89	0,05	0,02	—									
П-ов Сьюард	0,61	0,28	0,50	0,22	0,17	0,12	—								
Мыс Хоп	0,50	0,39	0,69	0,21	0,11	0,10	0,10	—							
Тигара	0,27	0,14	0,18	0,80	0,72	0,64	0,46	0,54	—						
Ипутак	0,14	0,37	0,54	0,26	0,28	0,26	0,31	0,32	0,27	—					
Мыс Барроу	0,58	0,34	0,50	0,21	0,17	0,10	0,03	0,13	0,46	0,30	—				
Мыс Барроу, древние курганы	1,13	0,34	0,48	0,57	0,49	0,45	0,14	0,32	0,70	0,74	0,18	—			
Северное побережье и острова	0,70	0,39	0,58	0,30	0,24	0,15	0,07	0,13	0,55	0,44	0,04	0,20	—		
П-ов Лабрадор	1,04	0,40	0,61	0,45	0,41	0,32	0,13	0,29	0,72	0,49	0,18	0,22	0,15	—	
Гренландия западная	1,07	0,43	0,63	0,44	0,36	0,29	0,06	0,25	0,76	0,64	0,09	0,04	0,10	0,09	—
Гренландия восточная	1,64	0,84	1,07	0,60	0,44	0,49	0,27	0,39	1,31	1,07	0,32	0,15	0,24	0,10	—

Суммарные расстояния между женскими эксимосскими сериями (формула Пенроза, расстояния по «величине»)

Серии	Наукан	Уэлен	Эквен	Чадлино	О. Лав-реингия	Юго-западная Аляска	П-ов Сьюарда	Мыс Хоп	Тигара	Ипиутак	Мыс Барроу	Мыс Барроу, древние курганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—															
Уэлен	1,36	—														
Эквен	0,97	0,08	—													
Чадлино	0,18	0,92	0,78	—												
О. Лавренгия	0,37	0,65	0,65	0,06	—											
Юго-западная Аляска	0,55	0,67	0,73	0,07	0,07	—										
П-ов Сьюарда	0,70	0,31	0,35	0,24	0,10	0,13	—									
Мыс Хоп	0,53	0,41	0,46	0,21	0,10	0,08	0,05	—								
Тигара	0,47	0,18	0,15	0,58	0,38	0,46	0,24	0,28	—							
Ипиутак	0,42	0,47	0,55	0,25	0,18	0,15	0,24	0,21	0,26	—						
Мыс Барроу	0,72	0,33	0,39	0,20	0,14	0,11	0,02	0,06	0,29	0,20	—					
Мыс Барроу, древние курганы	1,29	0,30	0,34	0,65	0,52	0,50	0,18	0,28	0,46	0,66	0,19	—				
Северное побережье и острова	0,99	0,42	0,51	0,31	0,27	0,18	0,07	0,10	0,45	0,35	0,06	0,25	—			
П-ов Лабрадор	1,62	0,45	0,63	0,67	0,65	0,43	0,24	0,31	0,72	0,61	0,23	0,21	0,13	—		
Гренландия западная	1,14	0,49	0,50	0,42	0,40	0,34	0,11	0,21	0,56	0,61	0,13	0,17	0,07	0,20	—	
Гренландия восточная	1,49	0,80	0,88	0,47	0,51	0,37	0,26	0,34	0,93	0,71	0,25	0,34	0,12	0,16	0,10	—

Таблица 6

Суммарные расстояния между женскими эскимосскими сериями (формула Пенроа, расстояние по «Форме»)

Серии	Наукан	Уэлен	Эквен	Чаплино	О. Лаврентия	Кюго-западная Аляска	П-ов Сьюарда	Мыс Хоп	Тигара	Ипсутак	Мыс Барроу	Мыс Барроу древние курганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—															
Уэлен	0,06	—														
Эквен	0,04	0,00	—													
Чаплино	0,03	0,00	0,01	—												
О. Лаврентия	0,13	0,03	0,00	0,00	—											
Юго-западная Аляска	0,30	0,03	0,03	0,02	0,05	—										
П-ов Сьюарда	0,27	0,00	0,02	0,01	0,02	0,00	—									
Мыс Хоп	0,18	0,00	0,03	0,02	0,04	0,00	0,00	—								
Тигара	0,10	0,04	0,00	0,01	0,00	0,05	0,05	0,05	—							
Ипсутак	0,26	0,00	0,02	0,03	0,01	0,00	0,00	0,01	0,04	—						
Мыс Барроу	0,31	0,00	0,03	0,02	0,05	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	—					
Мыс Барроу, древние курганы	0,42	0,05	0,07	0,05	0,10	0,01	0,03	0,01	0,11	0,02	0,01	—				
Северное побережье и острова	0,38	0,01	0,06	0,04	0,08	0,00	0,01	0,01	0,09	0,01	0,00	0,00	—			
П-ов Лабрадор	0,85	0,17	0,30	0,26	0,35	0,14	0,16	0,15	0,21	0,17	0,14	0,08	0,10	—		
Гренландия западная	0,29	0,00	0,03	0,02	0,04	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,01	0,01	0,15	—	
Гренландия восточная	0,57	0,06	0,15	0,12	0,16	0,04	0,06	0,05	0,19	0,08	0,04	0,01	0,02	0,03	0,05	—

Суммарные расстояния между женскими эскимосскими сериями (формула Пенроза, общие расстояния)

Серии	Наукан	Уэлен	Эквен	Чаллино	О. Лаврентия	Юго-западная Аляска	П-ов Сьюарда	Мыс Хоп	Тигара	Инутак	Мыс Барроу	Мыс Барроу, древние курганы	Северное побережье и острова	П-ов Лабрадор	Гренландия западная	Гренландия восточная
Наукан	—															
Уэлен	1,31	—														
Эквен	0,94	0,08	—													
Чаллино	0,16	0,92	0,47	—												
О. Лаврентия	0,28	0,63	0,65	0,06	—											
Юго-западная Аляска	0,33	0,65	0,71	0,06	0,03	—										
П-ов Сьюарда	0,50	0,31	0,33	0,23	0,09	0,13	—									
Мыс Хоп	0,40	0,41	0,44	0,20	0,07	0,08	0,05	—								
Тигара	0,39	0,15	0,15	0,57	0,38	0,42	0,20	0,24	—							
Инутак	0,23	0,47	0,54	0,23	0,17	0,15	0,24	0,20	0,23	—						
Мыс Барроу	0,49	0,33	0,37	0,19	0,10	0,11	0,02	0,06	0,25	0,20	—					
Мыс Барроу, древние курганы	0,99	0,26	0,29	0,61	0,45	0,49	0,15	0,27	0,38	0,65	0,18	—				
Северное побережье и острова	0,71	0,41	0,47	0,18	0,21	0,18	0,06	0,09	0,39	0,34	0,06	0,25	—			
П-ов Лабрадор	1,00	0,33	0,41	0,48	0,39	0,33	0,12	0,20	0,57	0,49	0,13	0,15	0,06	—		
Гренландия западная	0,92	0,49	0,48	0,40	0,37	0,34	0,11	0,21	0,52	0,61	0,13	0,16	0,06	0,09	—	
Гренландия восточная	1,07	0,76	0,77	0,39	0,39	0,34	0,22	0,31	0,79	0,65	0,22	0,33	0,10	0,14	0,07	—

дает надежду получить положительный результат при анализе расстояний и обнаружить неравномерную дифференциацию отдельных территориальных групп эскимосов.

Разработанной стандартной процедуры, которая позволяла бы осуществить такой формальный анализ, нет. Использование формулы Пенроза для вычисления расстояний между всеми попарно сопоставляемыми группами имеет своей целью выделение «сгустков» («облаков») популяций внутри таксономического поля, образуемого всеми сопоставляемыми группами в целом. Для того чтобы выделить эти сгустки или облака, необходимо расположить популяции таким образом, чтобы расстояния между соседними популяциями внутри таксономического поля были наименьшими, а расстояния между сгустками популяций, если таковые есть, — наибольшими.

Для достижения этой цели предпримем несколько последовательных шагов в разбиении матрицы расстояний на какие-то группы. Группировку популяций можно провести по лингвистическому, историко-этнографическому, географическому или какому-нибудь иному принципу. К сожалению, лингвистические данные о диалектах внутри эскимосского языка очень противоречивы, и общепринятой их классификации не существует. Отдельные авторитетные исследователи поэтому группируют диалекты по географическому принципу: диалекты азиатских эскимосов, диалекты эскимосов Аляски и т. д., но это объясняется недостатком сведений⁸.

Лингвистический принцип, следовательно, не может быть применен в анализе матриц расстояний. Этнографические данные, а также археологическая информация о взаимоотношениях отдельных эскимосских групп еще более противоречивы⁹. Поэтому был выбран другой путь — объединение серий по географическому принципу с выделением групп соседних серий и оценка того, в какой мере эти группы соответствуют сгусткам морфологического сходства, определяемого при помощи формулы Пенроза.

Естественным представляется получить прежде всего ответ на вопрос о сходстве западных и восточных групп эскимосского ареала. В восточную группу включены серии с территории Гренландии, Лабрадора и северных островов, а также северного побережья, в западную — все остальные. Приводим для западной и восточной групп средние внутригрупповые расстояния, т. е. расстояния между сериями внутри каждой из групп (мужские серии):

	Запад	Восток
расстояния по «величине»	0,454	0,223
расстояния по «форме»	0,059	0,077
общие расстояния	0,410	0,167

Из приведенных данных видно, что эскимосы Аляски и азиатского побережья морфологически почти вдвое более дифференцированы, чем эскимосы Канады и Гренландии. Однако это утверждение справедливо лишь для расстояний, отражающих «величину». Расстояния, отражающие «форму», больше на востоке, чем на западе. То же можно сказать и о распределении расстояний между эскимосскими сериями в западной и восточной группах:

	Запад	Восток
расстояния по «величине»	0,380	0,130
расстояния по «форме»	0,051	0,060
общие расстояния	0,343	0,087

⁸ См., например: Г. А. Меновщиков, Грамматика языка азиатских эскимосов, ч. I, М.—Л., 1962.

⁹ Обзор см.: Л. А. Файнберг, Общественный строй эскимосов и алеутов (от материнского рода к соседской общине), М., 1964; его же, Очерки этнической истории зарубежного Севера, М., 1971.

Выше уже отмечалось, однако, что об относительной гомогенности выделенных территориальных групп можно говорить только в том случае, если средние расстояния между всеми входящими в разные группы сериями больше, чем внутри этих групп, иными словами, если внутригрупповые расстояния меньше межгрупповых. В данном случае эти межгрупповые расстояния следующие:

	мужские череп	женские череп
расстояния по «величине»	0,602	0,483
расстояния по «форме»	0,176	0,118
общие расстояния	0,474	0,396

Мы видим, что межгрупповые расстояния больше внутригрупповых и в мужской и в женской группах. Таким образом, таксономическое поле, образованное всеми эскимосскими популяциями, асимметрично и образует два сгустка, между которыми располагается разреженное пространство. Первому из этих сгустков соответствуют азиатские и аляскинские эскимосы, второму — канадские и гренландские эскимосы. Старая идея А. Грдлички¹⁰ о возможности выделения в составе эскимосов западного, или берингоморского, и восточного, или гренландского, вариантов получает, следовательно, подтверждение в количественном анализе.

Однако как ни кажется соблазнительным морфологическое противопоставление западных и восточных эскимосов, ясно, что им нельзя ограничиться при анализе морфологической дифференциации эскимосских групп: средние расстояния между западными сериями достаточно велики, чтобы можно было заранее надеяться выделить среди них более узкие круги сходства, охватывающие совокупности гомогенных популяций. Распределение расстояний на востоке также неравномерно: между гренландскими сериями они заметно меньше, чем между ними и сериями из Лабрадора и северного побережья Канады. Поэтому следующий логический оправданный шаг в анализе матрицы расстояний состоит в дальнейшем географическом членении эскимосского ареала и выделении более дробных территориальных групп, чем обобщенные западная и восточная. Оправдано, с географической точки зрения, отдельно рассматривать азиатские серии, затем все аляскинские, затем канадские и, наконец, гренландские т. е. четыре группы вместо охарактеризованных двух.

Все расстояния, рассчитанные по четырем группам, приведены в табл. 8 и 9, начиная с расстояний по «величине» (первая строчка). Сразу же бросается в глаза гомогенность гренландских серий, расстояние между которыми заметно меньше, чем расстояние их обеих суммарно от остальных территориальных групп. Исключение составляет положение женских гренландских серий по отношению к сериям из Канады — расстояния между ними лишь чуть-чуть больше, чем внутригрупповые по Гренландии. Важно отметить, что распределение межгрупповых расстояний точно следует за их географией — наибольшие расстояния отделяют азиатскую группу от гренландской, несколько ближе к последней аляскинская и, наконец, наименьшие расстояния разделяют канадскую и гренландскую группы.

Канадская группа выглядит гомогенной в сравнении с азиатской и аляскинской, но отличия ее от гренландской не больше, чем внутригрупповые расстояния между самими канадскими сериями. Таким образом, канадские и гренландские эскимосы не отличаются особым краниологическим своеобразием по отношению друг к другу. Географическое распределение расстояний опять такое, каким оно должно быть в соответствии с предположением, что морфологическая дифференциация явля-

¹⁰ A. Hrdlička, Anthropological survey in Alaska, «46th annual report of the Bureau of american ethnology», Washington, 1930.

Таблица 8

Средние расстояния между четырьмя мужскими группами (по диагонали — внутри-групповые расстояния)

Территориальные группы	Азия	Аляска	Канада	Гренландия
Азия	0,740 0,085 0,675			
Аляска	0,512 0,086 0,448	0,326 0,023 0,309		
Канада	0,774 0,294 0,559	0,389 0,144 0,286	0,290 0,190 0,150	
Гренландия	1,023 0,254 0,840	0,518 0,114 0,435	0,230 0,058 0,188	0,130 0,040 0,100

Таблица 9

Средние расстояния между четырьмя женскими группами (по диагонали — внутри-групповые расстояния)

Территориальные группы	Азия	Аляска	Канада	Гренландия
Азия	0,715 0,023 0,697			
Аляска	0,445 0,078 0,389	0,234 0,026 0,214		
Канада	0,700 0,256 0,511	0,321 0,100 0,248	0,130 0,100 0,060	
Гренландия	0,774 0,155 0,660	0,390 0,046 0,356	0,138 0,053 0,098	0,100 0,050 0,070

ется следствием территориальной удаленности популяций друг от друга — сильнее всего канадские эскимосы отличаются от азиатских, расстояния между ними и аляскинскими эскимосами заметно меньше.

Аляскинская группа не так гомогенна, как канадская и тем более гренландская. Возможно, это объясняется тем, что в аляскинскую группу включаются древние серии — из могильников Ипиутак, Тигара, а также из древних курганов на мысе Барроу. Тем не менее, своеобразие аляскинских популяций отчетливо фиксируется противопоставлением величин внутригрупповых и межгрупповых расстояний — последние в рассматриваемом случае больше. Территориальное распределение расстояний опять разумно объясняется географически: водораздел проходит по Берингову проливу — наибольшие расстояния разделяют азиатских и аляскинских эскимосов, ближе всего аляскинские эскимосы канадским, чуть дальше отстоят от них гренландские эскимосы.

Азиатские эскимосы негомогенны. Прежде всего это явствует из больших величин самих расстояний внутри азиатских групп. Но еще важнее другое — межгрупповые расстояния меньше внутригрупповых в двух

случаях из трех. Такой полиморфизм азиатских эскимосов есть, вероятно, следствие того, что антропологический состав представлен и древними популяциями. Но так или иначе, этот полиморфизм весьма значителен. По-видимому, азиатские популяции не составляют сгустка в таксономическом поле, образованном эскимосскими популяциями, и, будучи географически соседними, не имеют общего происхождения.

Любопытный факт обнаруживается при рассмотрении расстояний внутри всех четырех групп. Эти расстояния закономерно уменьшаются в зависимости от географического положения групп — наиболее морфологически специфичны по отношению друг к другу азиатские популяции, наименее специфичны — гренландские, занимают промежуточное положение — аляскинские и канадские. Это означает, что краниологический полиморфизм в наибольшей мере характерен для азиатских эскимосов и затем постепенно и последовательно уменьшается с запада на восток. В процессе расселения произошла как бы гомогенизация антропологических особенностей, что может, конечно, объясняться многими причинами: усилением отбора в трудных условиях существования, переходом отбора в стабилизирующую форму и редукцией размаха изменчивости и т. д. И тут, по-видимому, был прав А. Грдличка, считавший гренландский вариант следствием арктической адаптации.

Все сказанное подытожено на рис. 3—6. На картах расселения исследованных серий показаны расстояния между ними по «величине» и «форме». Расстояния по «форме» не картировались, так как по ним различия между популяциями распределяются нечетко.

Расстояния ранжированы на 10 равных классов, но чтобы не загромождать карты, на них нанесены лишь наиболее близкие и наиболее удаленные расстояния первого и последнего классов. На картах отчетливо отразилось наличие сгустков внутри таксономического поля, приуроченных к западным и восточным популяциям, и промежуточное и менее ясное положение центральных районов эскимосского ареала.

Итак, несмотря на большое краниологическое сходство, характерное для всех групп эскимосов в целом, одни группы более близки между собой, другие менее. Выделяемые морфологические варианты соответствуют географическому расселению соответствующих популяций. Таким образом, эскимосский краниологический вариант распадается на субварианты, из которых можно назвать гренландский, канадский, аляскинский и с определенными ограничениями азиатский. Последний наименее гомогенен и, возможно, дальнейший углубленный краниологический анализ выявит его сложный состав. Такой анализ, как уже говорилось, можно будет осуществить после обработки всех материалов по краниологии эскимосов и чукчей, собранных совместной экспедицией Отдела антропологии Института этнографии АН СССР и Института антропологии при МГУ на протяжении двух полевых сезонов в 1970—1971 гг. После такой обработки уместным будет и сопоставление генеалогической дивергенции эскимосов по разным системам признаков, а также оценка обобщенных расстояний между представителями арктической расы в целом, полученных на основании вариаций групповых факторов крови. Весьма вероятно, что сложный анализ азиатского субварианта выразится и в наличии отдельных азиатских популяций, которые ближе к аляскинским, чем к остальным азиатским. Из выделенных субвариантов азиатский и гренландский наиболее удалены друг от друга. Исследованная нами научанская серия находит место внутри азиатского субварианта.

Не реабилитируя старую гипотезу Г. Шапино, согласно которой среди эскимосов выделяется ряд значительно различающихся между собой территориальных комплексов¹¹, следует подчеркнуть, что отказ от нее

¹¹ H. Shapiro, Some observations on the origin of the Eskimo, «Proceedings of the 5th Pacific science congress», vol. 4, Toronto, 1933.

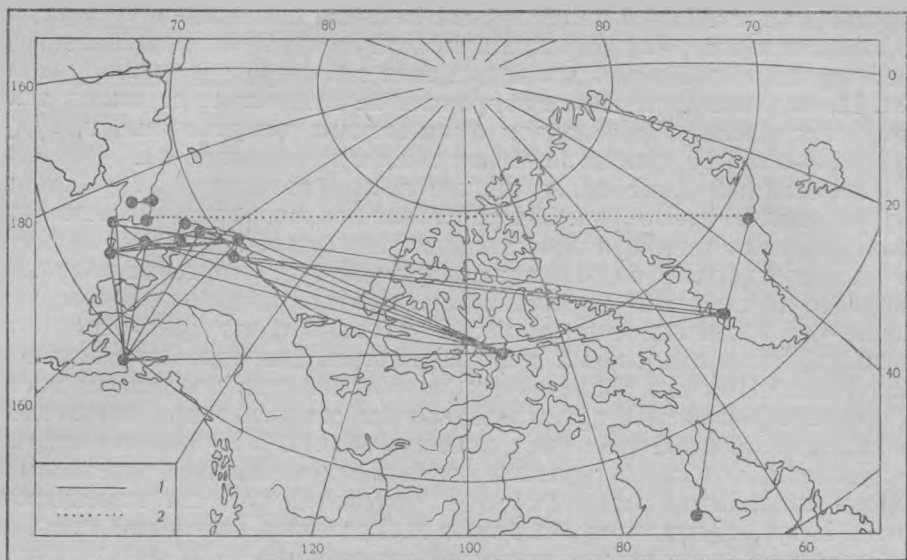


Рис. 3. География расстояния по «величине» в пределах эскимосского ареала. Мужские серии:

1 — максимальное сходство; 2 — минимальное сходство

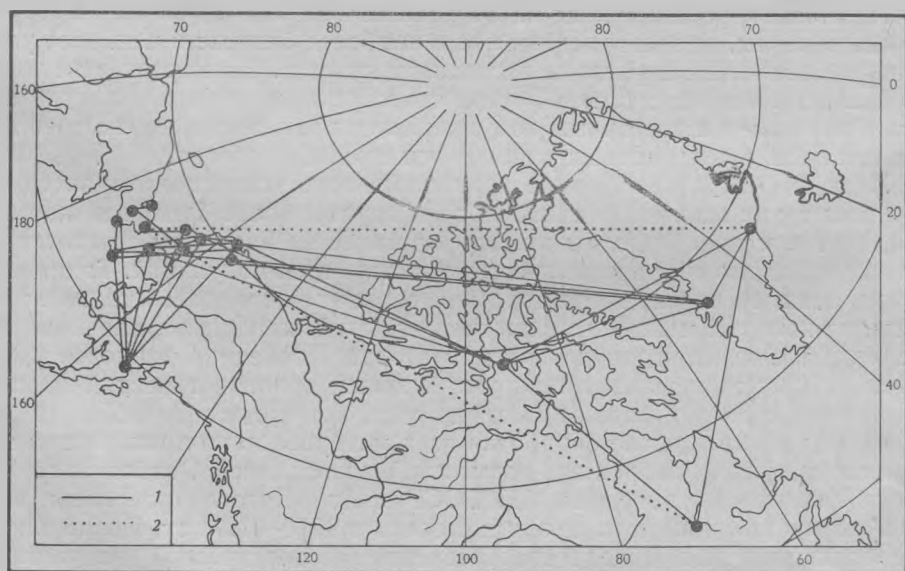


Рис. 4. География расстояния по «величине» в пределах эскимосского ареала. Женские серии:

1 — максимальное сходство; 2 — минимальное сходство

вызван скорее конкретным вариантом предложенной Г. Шапиро классификации этих комплексов, чем положенной в ее основу идеей. Классификация эта критически разобрана М. Г. Левиным¹², к соображениям которого нечего добавить. Но сама идея множественности локальных субвариантов внутри относительно гомогенного по межгрупповому мас-

¹² М. Г. Левин, Этническая антропология и проблемы этногенеза народов Дальнего Востока, «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. XXXVI, М., 1958.

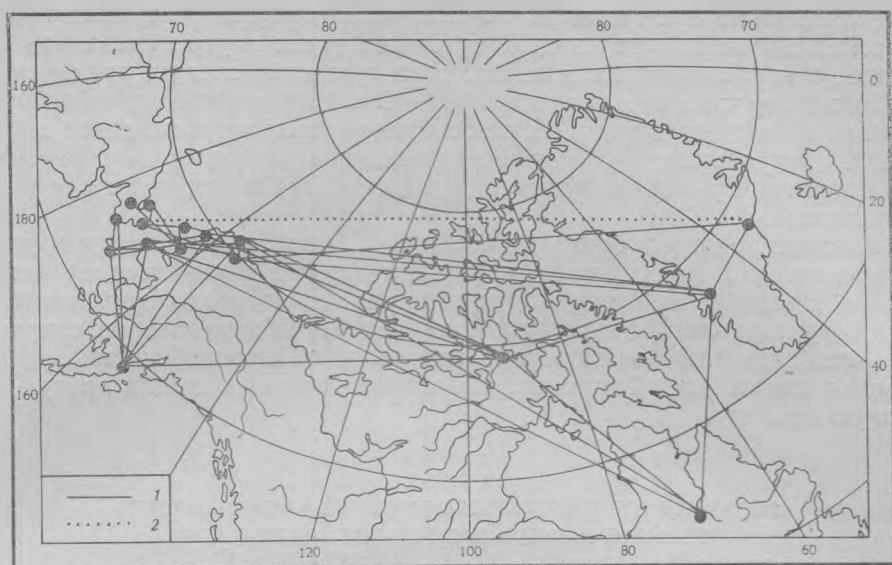


Рис. 5. География общих расстояний в пределах эскимосского ареала. Мужские серии.
1 — максимальное сходство; 2 — минимальное сходство

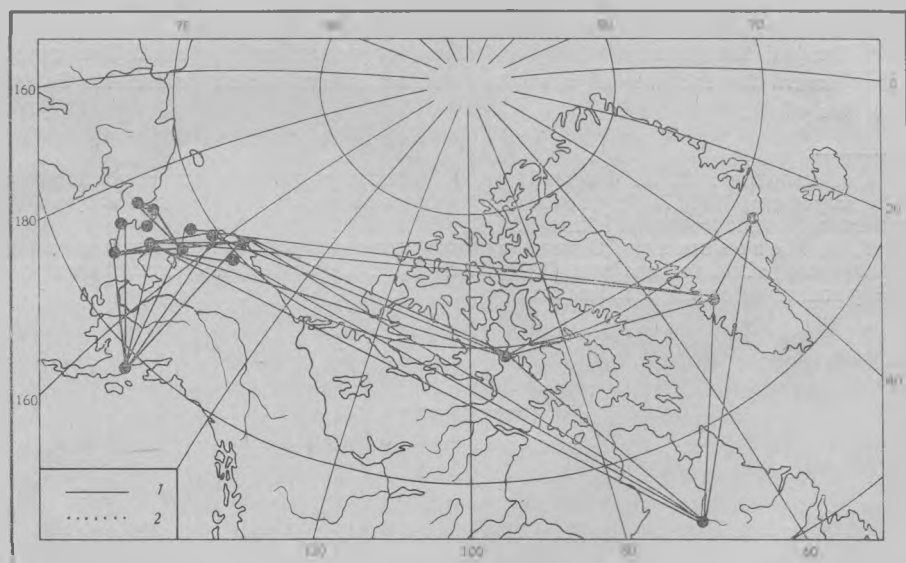


Рис. 6. География общих расстояний в пределах эскимосского ареала. Женские серии.
1 — максимальное сходство; 2 — минимальное сходство

штабу эскимосского типа получила в проделанном анализе основательную поддержку.

Уменьшение гетерогенности по направлению с запада на восток, проявление наибольших различий между азиатскими и гренландскими группами, а также уменьшение этих различий между территориально близкими популяциями свидетельствуют о том, что заселение отдельных участков эскимосского ареала осуществлялось довольно закономерным образом, иными словами, случайные миграции, отрыв семей или даже групп семей от основного контингента той или иной популяции если и имели место, то не изменили этого закономерного характера постепенного рас-

селения. Только при таком расселении могла сформироваться морфологическая ситуация, при которой крайние группы внутри ареала различаются в наибольшей степени. Это обстоятельство следует подчеркнуть особо, потому что в историко-этнографической литературе случайное расселение вследствие труднодоступности территории и оказываемое ею отрицательное влияние на постоянство межгрупповых контактов рассматриваются как причина нарушения родовых связей и разрушения родовой организации¹³.

Наличие родового строя в прошлом у эскимосов реконструируется ретроспективно, на основании косвенных данных и неперемной интерпретации в качестве пережиточно родовых тех подразделений, возможно и территориальных, которые были у эскимосов и от которых сохранились названия¹⁴. В свете антропологических наблюдений, нужно, по-видимому, искать для объяснения разложения родовых связей другую основную причину.

MATERIALS FOR THE CRANIOLOGY OF THE NAUKAN ESKIMOS (TOWARDS A SUBDIVISION OF THE ARCTIC RACE)

New (1971) craniological material from an Eskimo burial ground in Naukan settlement is described in the paper. The results of its investigation are compared with craniological data on the Eskimos of Alaska, Canada and Greenland. The Eskimo craniological complex is widely differentiated, more so than the populations of many areas in Eurasia. Comparison between a totality of features for western and eastern Eskimo groups has corroborated the existence of a western and an eastern variant within the Eskimo complex as a whole.

¹³ См., например: Л. А. Файнберг, К вопросу о родовом строе у эскимосов, «Сов. этнография», 1955, № 2; его же, Общественный строй эскимосов и алеутов (от материнского рода к соседской общине).

¹⁴ Г. А. Меновщиков, О пережиточных явлениях родовой организации азиатских эскимосов, «Сов. этнография», 1962, № 6; Д. А. Сергеев, Пережитки отцовского рода у азиатских эскимосов. Там же.
