

Г. М. Давыдова

АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ ФИННО-УГОРСКИХ НАРОДОВ И ВОПРОСЫ ИХ ЭТНОГЕНЕЗА

Материалом для данного сообщения послужили антропологические исследования двух угорских групп (северных или сосвинских манси и ваховских хантов) и нескольких финноязычных групп: коми-зырян, мордвы-эрзи, мордвы-мокши и удмуртов.

Как известно, угры по своему антропологическому типу относятся к уральской расе, перечисленные выше финноязычные группы в той или иной мере к ней приближаются.

По вопросу происхождения уральской расы антропологами были высказаны две резко различающиеся между собой гипотезы. В. В. Бунак предположил, что в основе уральского типа лежит особый антропологический комплекс, который генетически не связан ни с восточным, ни с западным стволом и представляет собой самостоятельную евразийскую формацию. Уральский тип в современном его виде лишь условно может быть объединен с монголоидным стволом¹. Другой вариант той же гипотезы несущественно отличается от только что изложенного. В соответствии с этим вариантом гипотезы, «уральская группа утратила связь с общим монголоидным стволом до того периода, в который сформировались ясно выраженные (архиморфные) особенности, и представляет собой древний (мезоморфный) протоазиатский вариант, лишь частично сходный с монголоидным»². В. В. Бунак полагает, что смешение европеоидного и монголоидного элементов не имело решающего значения в формировании уральского антропологического типа. В. П. Якимов придерживается той же точки зрения о происхождении уральской расы.

Другие антропологи, занимавшиеся происхождением уральской расы и близких к ней типов — Г. Ф. Дебеч, М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров, Т. А. Трофимова, К. Ю. Марк, М. С. Акимова, В. П. Алексеев и др. держатся противоположной точки зрения. По мнению этих исследователей, уральская раса сложилась в результате смешения уже сформировавшихся европеоидных и монголоидных компонентов, и различия между отдельными народами уральского и субуральского типов явились результатом разного количественного соотношения европеоидов и монголоидов, смешавшихся в их составе. Г. Ф. Дебеч в работе 1961 г. вычислил процент монголоидного компонента в составе некоторых современных народов Восточной Европы и Сибири и получил следующие его величины³:

¹ В. В. Бунак, Человеческие расы и пути их образования, «Сов. этнография», 1956, № 1.

² В. В. Бунак, Антропологический тип черемис, «Русский антропологический журнал», 1924, т. XIII, вып. 3—4; его же, Вопросы расогенеза, в кн. «Происхождение и этническая история русского народа», М., 1965.

³ Г. Ф. Дебеч, О путях заселения северной полосы Русской равнины, «Сов. этнография», 1961, № 6, стр. 67; В. П. Якимов, О древней «монголоидности» в Европе, «Краткие сообщения Ин-та этнографии АН СССР» (далее КСИЭ), вып. 28, М., 1957.

Эстонцы	1,5	Шорцы	77,7
Латгалы	8,8	Ханты	79,3
Эрзя	16,7	Манси	82,5
Лопари	26,7	Чулымцы	84,3
Чуваши	30,0	Селькупы	84,7
Мари	40,0	Неңцы	89,8
Хакасы	71,5	Монголы	98,0

Некоторое посветление окраски волос и глаз у народов Западной Сибири Г. Ф. Дебец относил в основном за счет примеси депигментированного европеоидного компонента⁴.

В составе хантов и манси, по расчету Г. Ф. Дебца, оказалось, как видим, примерно 20% европеоидной примеси.

При изучении окраски радужины у сосьвинских манси и ваховских хантов мы обратили внимание на то, что у них светлые и смешанные оттенки глаз встречаются значительно чаще, чем их должно было бы быть при таком соотношении составных компонентов, даже если бы все европеоиды, вошедшие в их состав, были исключительно светлоглазыми и не имели ни смешанных, ни темных глаз.

Если исходить из того, что светлые глаза — гомозиготы по гену светлой окраски, смешанные — гетерозиготы, а темные — гомозиготы по гену темной окраски, то частота гена светлой окраски в исследованных угорских популяциях оказывается следующей: в Ляпинском 0,37 у мужчин и 0,30 у женщин, в верхнесосьвинской — 0,33 у мужчин и 0,29 у женщин, в среднесосьвинской — 0,43 у мужчин и 0,36 у женщин, у ваховских хантов — 0,34.

Если же считать, что светлые глаза — рецессивные гомозиготы, а смешанные и темные — доминантные гомо- и гетерозиготы, то и в этом случае получим частоты светлого гена примерно того же порядка: в ляпинской группе — 0,36 у мужчин и 0,29 у женщин, в верхнесосьвинской — 0,27 у мужчин и 0,34 у женщин, в среднесосьвинской 0,36, у ваховских хантов — 0,35.

Если исходить из предположения, что европеоидный компонент у манси составлял 20%, то частота гена светлой окраски радужины в этой группе должна быть не более 0,2, а вернее, еще меньше, так как мы не знаем ни одного народа, у которого встречались бы только светлые глаза и полностью отсутствовали бы смешанные и темные. В действительности же реальные частоты в 1,5—2 раза выше ожидаемых, разница статистически достоверна ($P=0,995$).

Несколько ранее К. Ю. Марк сделала предположение, что у манси и хантов произошло посветление окраски глаз уже после смешения⁵. Мы же предполагаем, что в состав этих популяций вошел, кроме европеоидного и монголоидного, третий компонент — плосколицый светлоокрашенный.

Посмотрим, не встречается ли подобный тип у соседних с уграми народов, и обратимся для этого к материалам по финнам, опубликованным К. Ю. Марк⁶. Мы включили в рассмотрение только наиболее светлоокрашенные группы (15 светлых групп из 40), предположив, что в составе более темных групп могут быть либо южные европеоидные элементы (северопонтийский тип), либо в значительном количестве монголоидный компонент (и те и другие включения могут затемнить картину), и попытались проследить: есть ли в этих группах связь между окраской

⁴ Г. Ф. Дебец, Селькупы, «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. II, М.—Л., 1947.

⁵ К. Ю. Марк, Соматологические материалы. К проблеме этногенеза финно-угорских народов в кн. «Этногенез финно-угорских народов по данным антропологии», М., 1974, стр. 13.

⁶ К. Ю. Марк, Антропология волжских и пермских финно-угорских народов, М., 1964.

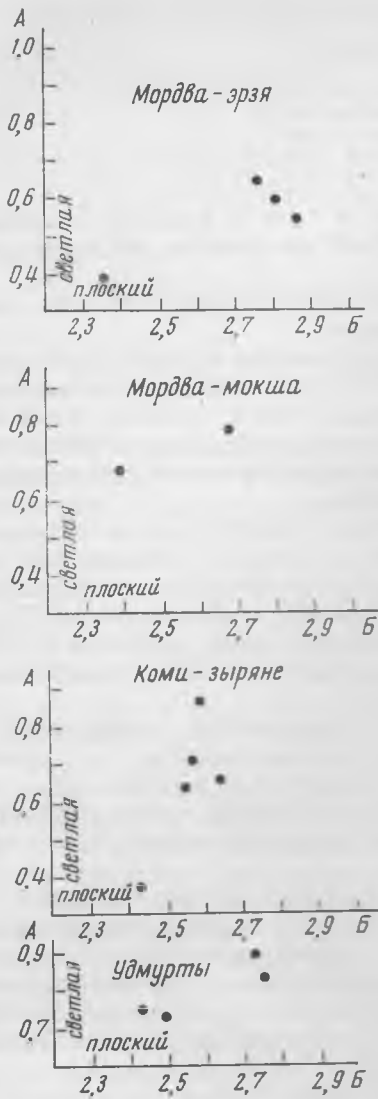


Рис. 1. Окраска радужины (А) и профиль лица (Б) в светлопигментированных финских группах; в этом и последующих графиках дан средний балл



Рис. 2. Окраска волос (А) и профиль лица (Б) в светлопигментированных финских группах

волос и глаз, с одной стороны, и уплощенностью лица и степенью выпячивания скул и носа — с другой (рис. 1—6).

Из приведенных графиков видно, что в светлопигментированном финноязычном населении обнаруживаются следующие связи: более светлоокрашенные группы имеют и более плоское лицо, у них же сильнее выступают скулы; четче оказывается связь между цветом глаз, уплощенностью лица и выступанием скул; в меньшей мере выявляется связь между цветом волос и уплощенностью лица.

Таким образом, имеются основания думать, что в состав мордвы (эрзи и мокши), коми-зыряне и удмуртов на каком-то этапе их истории вошли компоненты, характеризующиеся светлой окраской волос и глаз, плоским лицом и выступающими скулами.

Наше наблюдение не совсем ново и неожиданно. К. Ю. Марк неоднократно отмечала, что часто группы, «у которых нельзя отрицать из-

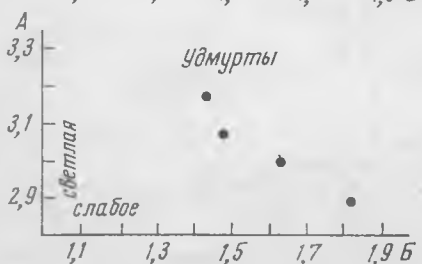
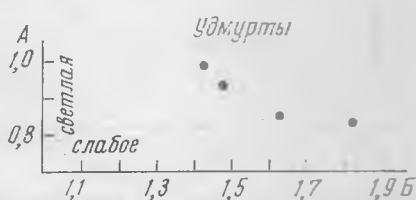
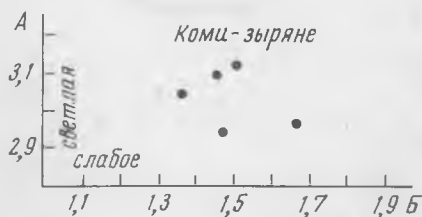
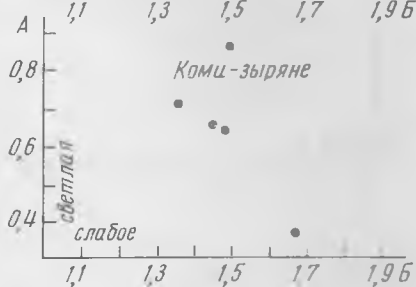
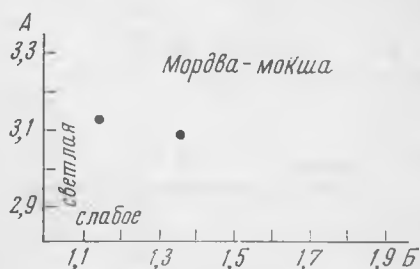
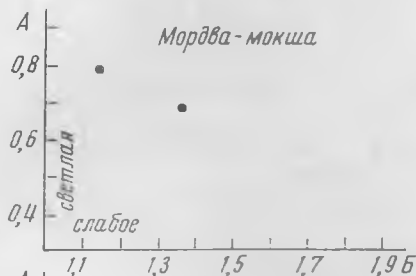
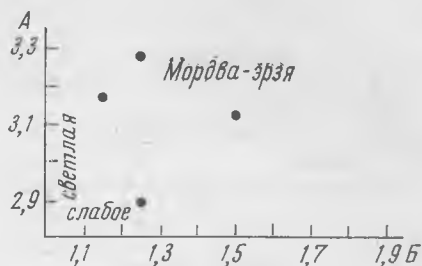
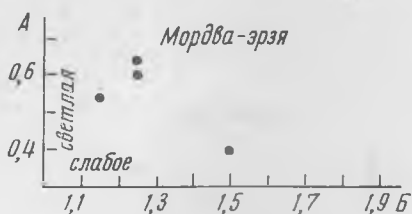


Рис. 3. Окраска радужины (А) и выступание скул (Б) в светлопигментированных финских группах

Рис. 4. Окраска волос (А) и выступание скул (Б) в светлопигментированных финских группах

вестной доли монголоидных черт. отличаются от других исследованных групп особо светлой пигментацией глаз и волос⁷.

Рисунки 7 и 8 показывают, что светлопигментированные типы с уплощенным лицом, возможно, существовали в двух вариантах — один из них выявляется в составе коми-зырян, мордвы-мокши и эрзи и характеризуется более плоской спинкой носа: второй обнаруживается у удмуртов и характеризуется более выступающим профилем носа. Корреляции между степенью пигментации, с одной стороны, и высотой переносья, частотой эпикантуса и вогнутых форм носа — с другой, на рассматриваемом материале не выявлено.

Можно думать, что этот светлоокрашенный и плосколицый антропологический тип вошел и в состав угров, в результате чего и возник их своеобразный внешний облик, в котором сочетаются плоское лицо со значительной депигментацией.

⁷ К. Ю. Марк. Соматологические материалы. К проблеме этногенеза финно-угорских народов, стр. 13.

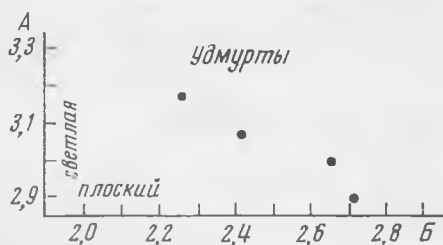
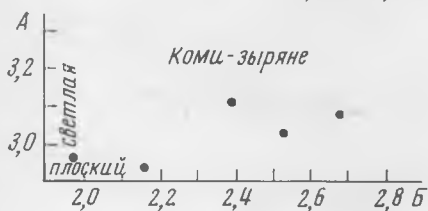
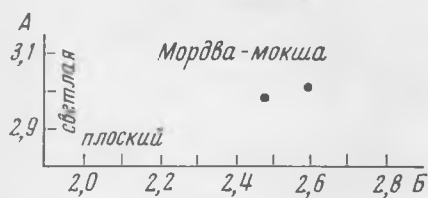
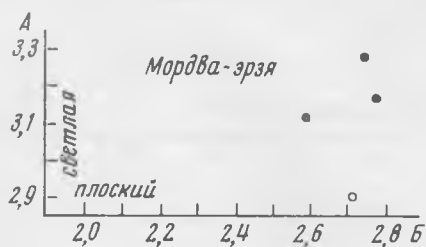
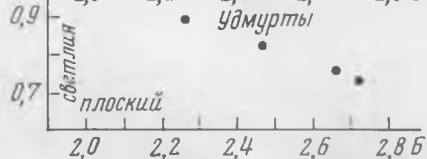
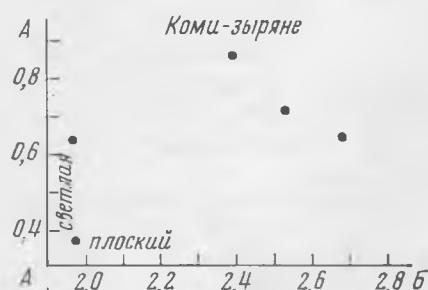
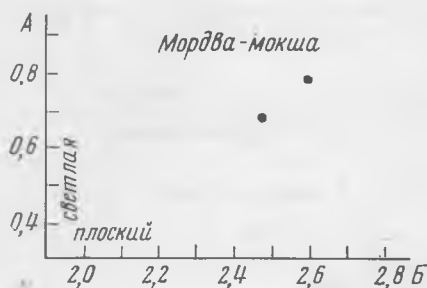
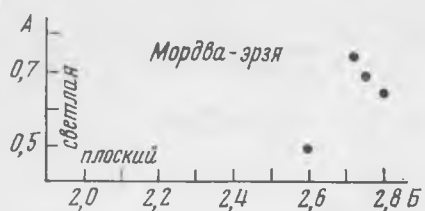


Рис. 5. Окраска радужины (А) и поперечный профиль спинки носа (Б) в светлопигментированных финских группах

Рис. 6. Окраска волос (А) и поперечный профиль носа (Б) в светлопигментированных финских группах

Высказанное предположение перекликается с лингвистическими данными, в соответствии с которыми Г. Н. Прокофьев выделил в составе некоторых народов Восточной Европы и Западной Сибири (коми, хантов, манси и некоторых других) западный пласт — хум, кум, каби, коми⁸.

Имеются ли аналогии выделенному типу в палеоантропологическом материале? Здесь уместно вспомнить черепа, которые отнесены Г. Ф. Дебецом к раннеолитической шигирской культуре⁹. Они характеризуются сочетанием сильной уплощенности верхней части лица (назональный угол у обоих равен 147°) и сильно выступающего носа (угол носа 27° у мужчин и 28° у женщин). Другими словами, уплощение лица в верхней части у этих людей было не меньше, чем у бурят, якутов и монголов, а угол выступления носа на женском черепе не меньше, чем его средняя величина в кавказских группах, а на мужском он немного

⁸ Г. Н. Прокофьев, Этногония народностей Обь-Енисейского бассейна (ненцев, нгансанов, энцев, селькупов, кетов, хантов и мансов), «Сов. этнография», III, 1940.

⁹ Г. Ф. Дебец, К палеоантропологии Урала, КСИЭ, вып. 18, М., 1953.

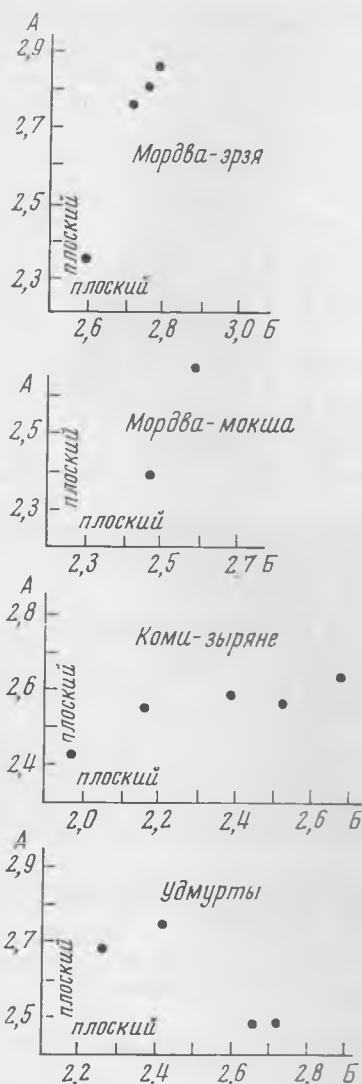


Рис. 7. Горизонтальный профиль лица (А) и поперечный профиль спинки носа (Б) в светлопигментированных финских группах

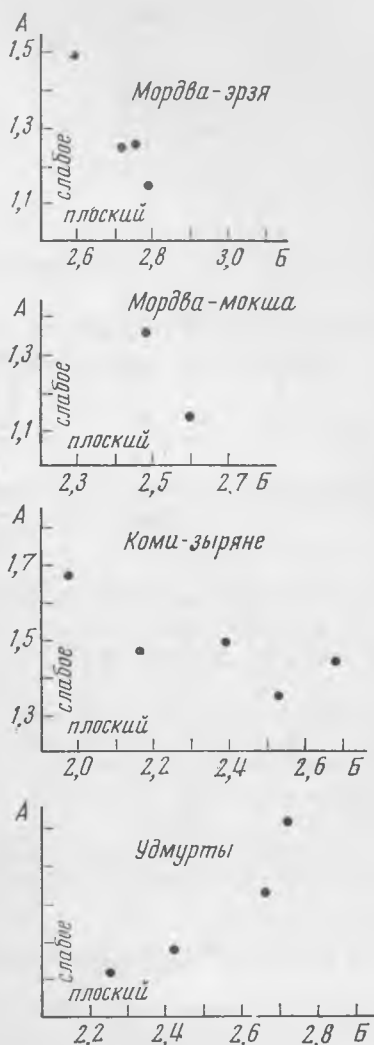


Рис. 8. Выступление скулы (А) и поперечный профиль спинки носа (Б) в светлопигментированных финских группах

меньше, но значительно превосходит угол носа, известный по монголоидным группам.

Г. Ф. Дебец отнес эти черепа к смешанным урало-лапоноидным формам, однако, возможно, он был неправ, так как в смешанной группе профилированность лица и носа обычно занимает промежуточное положение, близкое к срединному между исходными (рис. 9). Более вероятно, что шигирские черепа представляют собой особый антропологический вариант — остаток населения, уходящего своими корнями в местный мезолит. Очевидно, древнейшее местное население, которое в той или иной пропорции вошло в состав финнов и угров, было в значительной степени депигментировано. Процесс депигментации происходил, по мнению В. В. Бунака, на довольно широкой территории. «Под воздействием различных факторов — косвенной адаптации к климату освобожденной от ледников области в мезолитических группах балтийской зоны (в широком смысле этого термина) произошел сдвиг в сто-

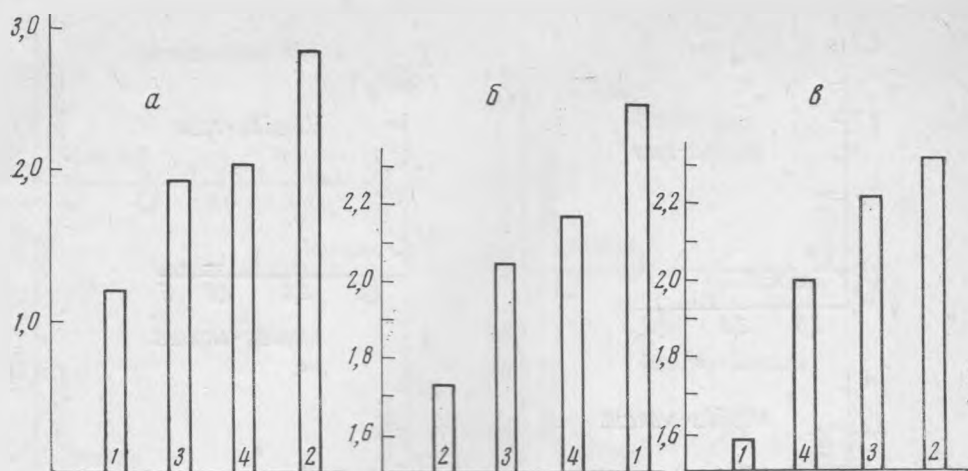


Рис. 9. Метисы индигирские (3) и ленские (4) на фоне якутов (1) и русских (2); а — горизонтальный профиль лица, б — выступание скул, в — поперечный профиль спинки носа

рону посветления окраски радужины (как и в других более далеких от балтийского побережья зонах)...»¹⁰. Возможно, что зона, где шло посветление окраски, распространялась далеко на восток и охватывала район Урала, а также простиралась на более южные территории.

Итак, рассматривая окраску радужины некоторых финно-угорских групп, в их составе можно найти следы древнейшего местного светлопигментированного плосколицего населения, безусловно, смешанного с другими типами. Рассмотрение этих типов — специальная задача, которой мы здесь не касаемся.

Изложенный в данном сообщении взгляд на происхождение уральской расы приближается к точке зрения В. В. Бунака.

¹⁰ В. В. Бунак, Вопросы расогенеза, стр. 180.