

лиц, находящихся при невесте. Докладчик связывает эти обычаи с определенными социальными институтами. Т. А. Очиаури (Тбилиси) прочитал доклад «Элементы культуры воды в свадебном обряде у горцев Восточной Грузии».

П. В. Денисов (Чебоксары) прочел доклад «Культ священного дерева — древа жизни в религии чувашского народа». Рассматривая вопрос о формировании культа священного дерева в религии чувашей, характерного для финно-угорских народов и пришлого тюркоязычного населения, докладчик доказал, что большинство обрядов, связанных со священным деревом, восходит к культу растительного тотема, к эпохе материнского рода. В докладе В. Е. Владыкина (Ижевск) «Культ семейно-родовых святых в дохристианских религиозных верованиях удмуртов» был дан анализ культа «воршуда» у удмуртов, выявлены его истоки, место и роль в общем дохристианском комплексе верований. Докладчик показал также связь института воршуда с материнской родовой организацией.

Доклад Т. Х. Мамбетова (Нальчик) «Танец в честь великого бога (об одном языческом обряде адыгов)» содержал описание всенародного праздника с жертвоприношениями, обильным пижеством, песнями, танцами и состязаниями, существовавшего в VI—XVIII вв. (а в пережиточной форме и в XIX в.).

В докладе А. С. Давыдова (Душанбе) «Некоторые представления, связанные с кабаном, у таджиков» отмечалось двойственное отношение таджиков к этому животному. В докладе О. Муродова (Душанбе) «Духи „пэри“ и обряд „пэриталбон“ (приглашение пэри) у таджиков средней части долины Заравшана» было дано описание некоторых представлений таджиков, связанных с верой в добрых и злых духов, а также пережитков шаманизма и знахарства. Вере в духов был посвящен и доклад Х. Е. Есбергенова (Нукус) «Реликты демонологических представлений у каракалпак», в котором утверждалась генетическая связь культа пэри (злого духа) в образе женщины с культом богини-матери и культом змей.

На данных археологии и этнографии был основан доклад О. В. Обельченко (Москва) «Проявления культа огня в курганных погребениях античного Согда», в котором сопоставлялись материалы курганных захоронений античного Согда, связанные с культом огня у народов Средней Азии и Казахстана.

Доклад И. А. Кремлевой (Москва) «Старообрядчество в Заволжской деревне в наши дни (на примере дер. Климово Уренского р-на Горьковской области)» был посвящен важной проблеме изучения современных религиозных верований. Этнографические сведения, собранные в Горьковском Заволжье, дали докладчице возможность показать наиболее характерные черты процесса разложения старообрядчества в одном из районов его традиционного распространения.

Доклад В. А. Маланчук (Киев) был посвящен изучению современного быта украинских колхозников.

Участники Сессии отметили большую ценность новых полевых материалов, собранных докладчиками, подчеркнули возросший теоретический уровень исследований, рекомендовали к скорейшей публикации заслушанные сообщения и доклады.

Для этнографов члены Узбекского Оргкомитета сессии организовали интересную поездку в колхоз «Узбекистан» Пост-Даргомского района. Участники конференции смогли ознакомиться с производственной деятельностью района и колхоза, бытом и культурой колхозников. С обстоятельными докладами о жизни района и деятельности колхоза выступили секретарь райкома А. Т. Кубаева и председатель колхоза С. Ибрагимов. В честь присутствующих был дан концерт узбекской народной музыки и танца, а вечером все были гостями на комсомольской свадьбе.

И. М. Семашко, З. П. Соколова

ПРОБЛЕМЫ МУЗЕЙНОГО ХРАНЕНИЯ, КОНСЕРВАЦИИ И РЕСТАВРАЦИИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА

С 27 ноября по 2 декабря 1972 г. в Москве проходил семинар, посвященный проблемам музейного хранения, консервации и реставрации произведений декоративно-прикладного искусства, организованный Министерством культуры СССР совместно с Академией художеств СССР.

В работе семинара приняли участие более 300 представителей различных музеев и учреждений страны, в том числе Государственного Эрмитажа, Московского Кремля, Государственной библиотеки им. В. И. Ленина, Всесоюзной центральной научно-исследовательской лаборатории консервации и реставрации музейных художественных цен-

ностей (ВЦНИЛКР), Государственной центральной художественной научно-реставрационной мастерской им. И. Э. Грабаря (ГЦХНРМ), музеев Каунаса, Тарту, Минска, Тбилиси и др.

И. П. Горин (ВЦНИЛКР) выступил с докладом «Место и значение декоративно-прикладного искусства в развитии художественной культуры и проблемы его сохранения». Докладчик подробно остановился на вопросах сохранения коллекций прикладного искусства в музеях страны, рассказал о подготовке специалистов-реставраторов. Он подчеркнул, что за последние 15 лет реставрационное дело в нашей стране достигло огромных успехов. КПСС и Советское правительство обращают серьезное внимание на дальнейшее пополнение музейных коллекций, на увеличение числа музеев, лучшее хранение и реставрацию произведений искусства.

Большое место в выступлении было уделено работе созданной в 1958 г. ВЦНИЛКР, в задачу которой входит разработка и внедрение современных методов консервации, реставрации и хранения музейных экспонатов, оказание практической помощи музеям и реставрационным организациям.

Сегодня советская школа реставрации и исследовательская работа по музейным коллекциям, сказал далее докладчик, имеет широкое международное признание. В 1972 г. на Международный конгресс реставраторов (Мадрид) советские реставраторы представили 15 докладов. Наши реставраторы принимали участие в спасении произведений искусства во Флоренции, пострадавших во время наводнения.

Отмечая недостатки реставрационного дела и хранения музейных коллекций, И. П. Горин сказал, что, несмотря на достигнутые успехи, реставрационная работа даже в крупнейших музеях нуждается в серьезном улучшении. Крайне необходимо организовать централизованную подготовку реставраторов.

Докладчик остановился и на вопросах научных исследований в области консервации, реставрации и хранения музейных экспонатов.

В. А. Пушкарев (Государственный Русский музей), выступивший с докладом «Хранение и реставрация произведений декоративно-прикладного искусства в художественных музеях (на материалах Государственного Русского музея)», сообщил, что в Русском музее хранится 72,5 тыс. экспонатов прикладного искусства, но музей не имеет специально построенного и оборудованного помещения. В отделах коллекции хранятся по видам искусства и материалам. Каждый отдел имеет свою систематизацию хранения, что связано с имеющейся площадью запасников, степенью изученности экспонатов и т. д. Далее докладчик подробно рассказал о способах хранения различных видов экспонатов и о работе специалистов-реставраторов музея и отметил, что в Русском музее, наряду с существующими, разрабатываются и применяются новые методы и материалы. В этой связи В. А. Пушкарев остановился на истории реставрации «Плещаницы» Старицких, уникального памятника древнерусского шитья XVI в.

С 1961 г. в музее действует и реставрационная мастерская деревянной скульптуры и резьбы. В коллекциях Русского музея имеется более 6000 экспонатов из дерева, выполненных самой разнообразной техникой.

В. С. Котляров (ВЦНИЛКР) выступил с докладами «О научных основах и теоретических принципах реставрации произведений прикладного искусства и скульптуры» и «О состоянии реставрации мебели в реставрационных мастерских и музеях Советского Союза».

Доклад Е. К. Кроллау (ВЦНИЛКР) был посвящен проблемам хранения произведений декоративно-прикладного искусства при экспонировании. По мнению докладчика, для защиты экспонатов нужно разработать и изготовить оборудование, обеспечивающее микроклимат, снабдить все музеи необходимыми светозащитными приборами (мокаметрами), освоить производство защитных материалов (силикатных и органических стекол, защитных пленок и лаков), источников света, максимально безвредных для экспонатов. Многие предстоит сделать для очистки воздуха в музеях, для борьбы с грибами и т. п.

О хранении экспонатов литовского народного искусства в фондах Каунасского государственного художественного музея имени М. К. Чюрлениса рассказала хранитель музея К. И. Кайрюкштите-Галаунене.

Особое внимание ею было уделено методам реставрационной работы в музее. По мнению докладчицы, для улучшения хранения, консервации и реставрации музейных ценностей необходимо готовить реставраторов по видам экспонатов.

Выступление Д. М. Лихачёвой (ГЦХНРМ) было посвящено принципам реставрации художественной керамики, а также истории появления и развития терминов «консервация», «реставрация», «реконструкция».

И. А. Хазанова (ВЦНИЛКР) выступила с докладом «Хранение изделий из стекла в музеях». Стекло, как и другие материалы, постепенно подвергается разрушению под влиянием различных атмосферных воздействий (влажность воздуха, его температура, степень загрязненности, освещенность). Подробно рассмотрев каждый из этих факторов, докладчица подчеркнула, что стекло, изготовленное в различных районах, по-разному реагирует на атмосферные воздействия в одинаковых условиях хранения. И. А. Хазанова дала ряд рекомендаций по обеспечению сохранности изделий из стекла.

В. Л. Трофимов (ВЦНИЛКР) в сообщении «Реставрация и консервация скульптуры и предметов прикладного искусства из камня с применением пластмасс и

других синтетических материалов» указал на то, что уникальные произведения искусства, находящиеся ныне под открытым небом, должны храниться в музеях. Под открытым небом должны стоять копии, сделанные из так называемых доделочных масс, которые точно имитировали бы материалы подлинников. Такие эксперименты уже были предприняты в ГДР и Италии.

М. П. Рябова (ГЦХНРМ) выступила с докладом «О некоторых принципах и проблемах реставрации музейных тканей». Она рассказала о трех этапах истории реставрации древнерусского шитья и тканей. Говоря о принципах реставрации музейных тканей, М. П. Рябова привела примеры: а) раскрытия памятников от поздних наслоений; б) тонировок в сочетании с консервацией, т.е. укрепления фона шитья на тонированном газе; в) восполнений и доделок по аналогии с фрагментами, имеющимися на произведениях; г) реконструкции. По мнению докладчицы, надо создать межведомственные комиссии из специалистов, способных квалифицированно решать важнейшие вопросы реставрации на научной основе, учитывая при этом индивидуальный характер каждой вещи.

А. К. Велкина (ГЦХНРМ) в докладе «Безводная очистка музейных тканей органическими растворами» осветила некоторые проблемы, стоящие перед реставраторами при удалении загрязнений с плотных многослойных древних тканей, одежды, шпалер и древнерусского шитья.

Э. И. Валк-Фалк (Тартуский государственный университет) рассказал о консервации и реставрации кожаных переплетов книг XV—XVII вв. из университетской библиотеки, где с 1956 г. существует сектор гигиены и реставрации книги. В секторе в настоящее время работает 21 человек: специалисты-реставраторы, химики, биологи, художники по художественной обработке кожи. За время существования отдел разработал целый ряд теоретических проблем в области хранения и консервации.

И. К. Беляя (Государственная библиотека им. В. И. Ленина) в докладе «О реставрации изделий из кожи» остановилась на методах и принципах реставрации и консервации кожаных предметов в лаборатории библиотеки.

«Реставрационная деятельность профессора Ф. Я. Мишукова в музеях Кремля» — такова была тема доклада И. А. Родимцевой (Музей Московского Кремля). Докладчица охарактеризовала Ф. Я. Мишукова как искусного мастера, художника-реставратора и отличного педагога, обладавшего глубокими знаниями исследователя-металлиста и ювелира-практика.

Доклад К. Ф. Никитиной (Государственный Эрмитаж) был посвящен проблемам консервации мокрого археологического дерева. В Эрмитаже проводятся экспериментальные работы с применением разных способов консервации, давшие положительные результаты. Докладчица коснулась и вопроса консервации в полевых условиях. Для предохранения мокрой археологической древесины от высыхания и удобства транспортировки рекомендуется в полевых условиях проводить предварительную консервацию, заворачивая предметы в марлю или бинты, смоченные в 5%-ном водном растворе пентахлорфенолата натрия, и затем запаивать их в полиэтиленовые конверты. Это сохранит предметы во влажном состоянии в течение нескольких месяцев без опасности заплесневения.

С сообщением «Некоторые вопросы сохранения влажной, сильно деградированной древесины из археологических раскопок» выступили Ю. В. Вихров, В. А. Борисов и С. Ю. Казанская (Минский технологический институт им. С. М. Кирова). Проблема укрепления предметов из археологических раскопок до сих пор еще остается открытой. Под руководством проф. В. Е. Вихрова в проблемной лаборатории модификации древесины Белорусского технологического института проводятся работы по подбору синтетических смол и разработке методов консервации древесины. Лабораторные исследования и опыты по консервации показали, что наиболее эффективным методом является пропитка древесины синтетическим полимером — фенолспиртом.

О. В. Лелекова и А. В. Иванова (ВЦНИЛКР) посвятили свое сообщение проблеме укрепления резного позолоченного дерева и полихромной скульптуры. Они подробно рассказали о трудностях реставрации резных иконостасов, старинной мебели, позолоченной резьбы по дереву, лепнины и указали на то, что надо отказаться от практики удаления старого авторского грунта и позолоты и замены их новым. Это методически неверный путь. Реставраторы должны сохранить старый авторский грунт и позолоту путем укрепления, затем дополнить в местах утрат. Химиком ВЦНИЛКР А. В. Ивановой подобран и модифицирован новый водный синтетический материал, с помощью которого по разработанной системе укрепляется разрушенный грунт резьбы, в каком бы тяжелом состоянии он ни был.

Т. М. Соколова (Государственный Эрмитаж) сообщила о реставрации музейной мебели в Эрмитаже, где хранится около 15 тысяч предметов художественной мебели из различных пород древесины. К реставрации мебели привлечены столяры-краснодеревщики, реставраторы живописи и некоторые другие знатоки, работавшие под руководством реставрационной комиссии, в которую входят специалисты-искусствоведы. Докладчица рассказала о материалах и технике реставрации. На вопрос о том, следует ли, чтобы реставрированные вещи выглядели как новые, докладчица ответила, что практика Эрмитажа дает отрицательный ответ.

В сообщении реставратора Художественного музея Литовской ССР Б. Б. Пинкевичюте (Вильнюс) говорилось об опыте консервации мокрого археологического

дерева периода неолита. С 1966 г. в Швентойе ведутся раскопки стоянок III тысячелетия до н. э. За это время археологами найдено много деревянных изделий, детали циновок, фрагменты корзинок и остатки сетей. Большинство деревянных вещей содержит более 80% воды, некоторые раздавлены в земле, и вынуть их оттуда очень трудно. Литовские реставраторы начинают свои работы непосредственно на раскопках. При консервации пользовались методом шведских ученых Ральфа Морена и Бертила Сентерволла. Основным материалом служил полиэтиленгликоль. Предметы из липового лыка консервировались методом, предложенным химиком ВЦНИЛКР А. В. Ивановой, — с использованием фторопласта И-6.

Первые опыты прошли испытание временем. Законсервированные предметы не деформируются и не изменяются.

А. В. Иванова, А. Р. Марготьева и Ю. С. Финогенова (ВЦНИЛКР) рассказали о новых пастах, применяемых при удалении поздних наслоений со сложных поверхностей деревянной резьбы и скульптуры.

За время семинара участники подробно ознакомились с хранением произведений декоративно-прикладного искусства в Государственном музее-усадьбе «Кусково» и в Государственном Историческом музее, с мастерскими и лабораториями ГЦХНРМ им. И. Э. Грабаря и ВЦНИЛКР, с работой реставраторов отдела реставрации музеев Кремля, посетили выставку «Реставрация произведений искусства в государственных музеях Московского Кремля».

С. Б. Фараджев

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЕ ЭТРУСКОВ

С 17 по 19 октября 1972 г. в Государственном Эрмитаже в Ленинграде проходила первая в нашей стране научная конференция, посвященная проблемам истории, языка, религии и искусства этрусков. В ней приняли участие ученые Советского Союза, а также специалисты из Венгрии, ГДР и Польши. Во вступительном докладе директора Эрмитажа Б. Б. Пиотровского были затронуты проблемы развития торговых и художественных связей Этрурии с Востоком. Касаясь этрусской государственности, докладчик отметил, что в Этрурии не был достигнут тот уровень развития производительных сил, при котором возникают необходимые условия для образования единого государства. Этрурия представляла собой союз городов-государств, власть правителя внутри которых была значительно ограничена. В экономике городов Этрурии основную роль играли обмен и захват, а в культуре — скрещивание различных влияний.

Вопросы, поднятые в докладе Б. Б. Пиотровского, освещались и в нескольких специальных докладах¹. Так, А. И. Немировский (Воронеж) посвятил свой доклад «Проблемы этрусской урбанистики» современному состоянию изучения этрусского города. За последние десятилетия археологами достигнуты значительные успехи в исследовании планировки, культовой и гражданской архитектуры, крепостных сооружений городов Этрурии.

В. И. Козловская (Воронеж) в докладе «Этрусско-иберийские связи» подробно рассмотрела вопрос о связях этрусков с иберами, а также о взаимоотношениях этрусков с греками и пунийцами на торговых путях в Иберию.

Доклад Ю. Б. Циркина (Новгород) «Этрусско-фокейская война в 40—30 годах VI в. до н. э.» тематически был тесно связан с предыдущим докладом. Исследователь детально проанализировал данные письменных и археологических источников, освещающих взаимоотношения этрусков и фокейских колонистов в Западном Средиземноморье. Как полагает Ю. Б. Циркин, военные действия этрусков против фокейцев не ограничивались битвой при Алалии (535 г. до н. э.). Борьба проходила также на юге Галлии (Сен-Блез) и в устье Арно в Италии. Союзником фокейцев выступал Рим, противник этрусского города Цере. Результатом войны было установление этрусского господства на море.

В докладе В. Ф. Кузнецова (Куйбышев) «Порсенна и начало Римской республики» рассматривались взаимоотношения этрусского города Клузия с Римом. Докладчик обоснованно полагает, что этрусское господство в Риме продолжалось и после традиционной даты падения царской власти (509 г. до н. э.), до поражения при Киме (474 г. до н. э.).

В докладе Р. Е. Ляст (Уфа) «Некоторые аспекты экономического развития Этрурии в раннеимператорский период» доказывалось, что археологические открытия

¹ См. «Краткие тезисы докладов к научной конференции „История и культура этрусков“ (17—19 октября 1972 г.)», Л., 1972.