

читателя. В связи с этим хотелось бы посоветовать автору в дальнейшем более детально рассмотреть различные социальные слои кочевых тувишцев-скотоводов и их взаимодействие в структуре общества. Хотелось бы также чтобы раздел о развитии ремесла у кочевников был подкреплен более широким сравнительным материалом и четче было проведено разграничение между домашними промыслами и ремеслом. Наконец, книга, несомненно, выиграла бы, если в ней было больше иллюстраций, но едва ли можно отнести последний упрек к автору.

Фундаментальное исследование С. И. Вайнштейна не только заполняет существенную лауну в изучении этнографии тувинского народа, но и является новым этапом в разработке кардинальных проблем хозяйственно-культурной истории кочевничества, сыгравшего столь важную роль во всемирно-историческом процессе.

Жаль, что столь ценная и нужная книга вышла малым тиражом (1400 экземпляров), тогда как на нее есть большой, но неудовлетворенный спрос читателей. Думается, что уже сегодня правомерно поставить вопрос о втором, расширенном и дополненном, издании этой книги.

*Г. Е. Марков*

**В. Ф. Горленко, И. Д. Бойко, О. С. Куницкий, Народна землеробська техніка українців. Київ, 1971, 164 стр.**

Длительное время народная земледельческая техника находилась на положении пасынка в исследованиях по этнографии. После второй мировой войны, однако, развертываются работы во многих странах и в этой области этнографической науки, а в 1953 г. в соответствии с решениями IV Международного конгресса антропологических и этнографических наук (Вена, 1952 г.) был создан в Копенгагене Постоянный Международный комитет по исследованию истории пахотных орудий. В 1960-е годы началась координация работ этнографов европейских стран над этнографическим атласом Европы и сопредельных стран, серия карт которого посвящена народным земледельческим орудиям.

Все сказанное относится и к нашей стране. В 1950—60-е годы появляется целый ряд монографий, посвященных земледельческой технике отдельных народов СССР, а также первые выпуски историко-этнографического атласа «Русские». В начале 1960-х годов начинаются работы над региональными историко-этнографическими атласами Прибалтики; Украины, Белоруссии и Молдавии и других регионов СССР.

Сбор полевого, музейного, архивного и литературного материалов для атласа и позволил авторам рецензируемой книги подготовить ее. «Народна землеробська техніка українців» — первая, наиболее полная публикация по земледельческим орудиям украинцев. Нельзя сказать, что исследованием украинских земледельческих орудий совсем не занимались до появления этой книги. Краткие сведения о них содержались в этнографических работах досоветского периода (П. П. Чубинского, Ф. К. Волкова, Д. К. Зеленина и др.), а также в исторических и аграрно-экономических работах. В советское время многие годы посвятил этнографическому исследованию пахотных орудий украинцев ленинградский этнограф О. С. Бежкович, в середине 1960-х годов на кафедре этнографии МГУ им. Ломоносова в качестве дипломной работы была защищена выпускницей Е. Е. Овчаренко хорошая работа о пахотных орудиях украинцев. К сожалению, за исключением нескольких статей (В. С. Мамонова, М. П. Ковальского, Ф. М. Погошняка), большинство проводимых исследований так и не было опубликовано. Отсутствие публикаций об орудиях украинцев — народа старой земледельческой культуры — в известной степени мешало решению некоторых вопросов в этой области и по соседним народам. Поэтому появление этой работы следует приветствовать.

Книга состоит из введения и пяти глав. Во введении (автор В. Ф. Горленко) дается краткий обзор использованной литературы и излагаются задачи исследования.

В первой главе (автор И. Д. Бойко) дан очерк истории развития сельского хозяйства Украины в период феодализма. При этом рассматриваются также природные, исторические и социально-экономические условия, влияющие на развитие сельского хозяйства.

Глава вторая (автор В. Ф. Горленко) посвящена описанию орудий обработки земли и сева в период феодализма (различных типов рал и плуга, сох и ручных орудий, а также орудий бороньбы и прикатки).

В третьей главе (автор О. С. Куницкий) дано описание орудий уборки, обмола, веяния и размола.

Изменениям земледельческой техники украинцев в период капитализма посвящена четвертая глава (авторы § 1—2 И. Д. Бойко, §§ 3—5 В. Ф. Горленко). Авторы показывают, как социально-экономические преобразования вызывают изменения в сельском хозяйстве, в том числе совершенствование земледельческой техники и все более широкое использование фабричных орудий.

Книга заканчивается пятой главой (авторы И. Д. Бойко, В. Ф. Горленко) — кратким очерком о коренных изменениях, происшедших в сельском хозяйстве украинцев в период строительства социализма.

Уже само введение в научный оборот большого нового фактического материала является заслугой авторов. Достоинством книги является и то, что авторы рассматривают все сельскохозяйственные орудия в комплексе (и обработки земли и уборки и обработки зерна) и не статично, а в динамике. Кроме того, орудия рассматриваются не изолированно, а в связи с природными и социально-экономическими факторами, существенно влияющими на их развитие.

Однако всячески приветствуя появление этой нужной книги, мы все же не можем не коснуться некоторых ее недостатков. Ни в названии, ни во введении авторы не ограничили свою работу хронологически, однако фактически речь в книге идет об эволюции орудий в XVIII—XX вв. История орудий до XVIII в. дана крайне фрагментарно и археологическая литература использована явно недостаточно. В результате некоторые утверждения авторов вызывают недоумение. Так, например, на стр. 77 говорится, что «металлический серп известен уже с неолитического времени, со второй половины I тыс. до н. э.». В одной этой фразе содержатся две ошибки: во-первых, в неолите вообще не было металла, а во-вторых, во второй половине I тыс. до н. э. на Украине был уже давно не неолит, а эпоха железа. Этим же объясняются и неточности в датировке и толковании некоторых находок (например, остатков пахотного орудия из с. Токари Сумской обл., стр. 31).

Во введении отмечается, что при рассмотрении эволюции орудий авторы принимали во внимание влияние природных и социально-экономических условий, а также культурные взаимовлияния с другими народами (стр. 8). Однако в работе полностью отсутствует сравнительный материал по орудиям западных и отчасти южных соседей украинцев, а между тем в силу исторических условий крупные группы украинского народа длительное время находились в тесных контактах с поляками, словаками и венграми, и поэтому освещение вопросов аграрной этнографии западной части Украины без использования соответствующей литературы этих стран не может быть полным. Так и случилось; западные области описаны в работе слабее. Для того чтобы утверждать, что тот или иной тип орудия, например, рала (стр. 41) изобретен украинцами, надо было провести сравнительный анализ. Говоря о распространении определенного типа рала у славянских народов, авторы подтверждают свой вывод лишь ссылкой на работу П. А. Ровинского о Черногории (1897 г.). А между тем за последние 50 лет вышло много работ по исследованию орудий в Польше, Чехословакии, Югославии, Болгарии, Венгрии, не говоря уже о Польском этнографическом атласе. Если бы авторы использовали эту литературу, то не стали бы считать специфичным только для украинцев, например, вязание в снопы скошенных злаковых (стр. 91).

Мы отметили уже, как положительное качество книги — рассмотрение орудий в связи с природными условиями, однако и здесь встречаются досадные просчеты — так, орудия украинцев сравниваются лишь с орудиями белорусов, русских и молдаван, а природные условия, в частности климат, почему-то только с климатом Центральной и Западной Европы (стр. 10).

Вызывает сомнение и типология, предлагаемая В. Ф. Горленко. Так, он выделяет однозубые и многозубые рала, а среди многозубых рал в свою очередь подошвенные и бесподошвенные. Нам кажется, что правильнее было бы выделить подошвенные и бесподошвенные рала, а среди последних уже однозубые и многозубые. Между подошвенным и бесподошвенным ралом есть принципиальная разница: они применяются в отличающихся природных условиях и процесс работы коренным образом различен. Принципиальной же разницы между однозубым и некоторыми вариантами многозубого рала нет: ими производят одинаковую работу. Что же касается «рал» треугольной или грабельной форм, то они возникли, вероятно, уже поздно, и с момента возникновения функции их была иной — не пахотного орудия, а типа бороновых.

В классификации нет четкости: автор классифицирует плуги по устройству отвала — неподвижный или переставной, а сохи — по наличию передка, хотя и сохи бывают с переставной и неподвижной полицей, а плуги — с передком и без передка. Нет четкости в предложениях автора и в области терминологической: так, традиционный плуг украинцев он рекомендует впредь называть «украинским» (по этническому принципу), хотя этот тип встречается и у других народов; соху, известную под названием литовской, полесской, подляшской и др., предлагает называть «полесской» (по географическому принципу), а соху, известную под названием «московка» — односторонкой (по способу работы). Меж тем полесская соха также является односторонкой, т. е. отваливает землю на одну сторону. Как видим, предложение не очень удачное и запутывает читателя еще больше.

Очень жаль, что в книге нет указателя и глоссария.

Однако, несмотря на указанные недостатки, книга эта нужная и авторы проделали большую полезную работу. Следует надеяться, что украинские этнографы не сочтут свою работу по изучению сельскохозяйственной техники законченной и будут продолжать более углубленное исследование с привлечением широкого сравнительного материала и использованием археологических данных.

Т. Д. Филимонова