

Кроме Географического общества СССР, юбилейную дату торжественно отметили и многие другие организации. Так, в Хабаровске 8 сентября состоялся Ученый совет краевого музея, на котором с подробным докладом о жизни и деятельности В. К. Арсеньева выступил писатель Г. Г. Пермяков. Н. И. Погребнюк, Н. В. Усенко и Н. М. Фельдман поделились своими воспоминаниями. В. П. Сысоев рассказал о работе сотрудников музея, продолжающих дело В. К. Арсеньева (В. К. Арсеньев возглавлял музей в 1910—1916, 1924—1926 гг.). Присутствующие осматривали организованную музеем выставку, на которой экспонировались дневники, документы, карты экспедиций и личные вещи Арсеньева.

11 сентября в Хабаровской научной краеведческой библиотеке была открыта выставка и состояло торжественное заседание общественности города. С докладами и сообщениями о творческом пути В. К. Арсеньева выступили редактор журнала «Дальний Восток» Н. М. Рогаль, академик А. П. Окладников, К. П. Соловьев, ученый секретарь Приамурского филиала Географического общества СССР А. А. Степанов, В. И. Готованский, Н. В. Усенко, писатели Г. Г. Пермяков и В. П. Сысоев.

Столетний юбилей В. К. Арсеньева был очень широко отмечен в периодической печати, особенно в центральных и дальневосточных газетах. В общественно-политических и литературных журналах появились некоторые публикации, имеющие большое научное значение. Так, журнал «Дальний Восток» (1972, №№ 8, 9) опубликовал отрывки из интереснейших дневников В. К. Арсеньева, которые он вел во время экспедиции 1906 г. Эту ценную публикацию подготовили известные дальневосточные этнографы Л. И. и Ю. А. Семь. Дневники позволяют заглянуть в творческую лабораторию исследователя, дают первичный, полный свежих полевых впечатлений научный материал. В сборнике «Дальневосточные путешествия и приключения», вып. 3 (Хабаровск, 1972) опубликованы статьи А. Нецаева, Н. М. Рогалья и А. И. Куренцова об Арсеньеве.

Журнал «Советская этнография» (1972, № 4) к юбилею опубликовал статью Б. П. Полевого и А. М. Решетова «В. К. Арсеньев как этнограф», в которой впервые подробно был проанализирован мало освещенный аспект научной деятельности Арсеньева. Очевидно, что этнографы не могут довольствоваться одной лишь статьей на эту широкую тему. Будем надеяться, что в дальнейшем этой теме будут посвящены новые публикации. В этой статье было выражено пожелание как можно скорее опубликовать хранящиеся в архиве Ленинградского отделения Института этнографии АН СССР им. Н. Н. Миклухо-Маклая шесть писем В. К. Арсеньева секретарю Этнологической секции Тихоокеанского комитета, в которых он дает любопытный обзор этнографических исследований, проведенных на Дальнем Востоке в 1928 г. Теперь эти ценные письма опубликованы со вступительной статьей и примечаниями А. И. Тарасовой в журнале «Сибирские огни» (1972, № 9, стр. 173—178). Она же опубликовала содержательную статью «Исследователь и певец земли дальневосточной» в популярном ежегоднике «Земля и люди».

Весьма полезна для этнографов статья «Следопыт Дальнего Востока» («Природа», 1972, № 9) сотрудника Приморского краеведческого музея Л. К. Довбыш. Статья хорошо иллюстрирована и содержит сведения о роли В. К. Арсеньева в сборе музейных коллекций.

Статья Т. Ф. Аристовой «В. К. Арсеньев и Советский Дальний Восток» была помещена в журнале «Вопросы истории» (1972, № 9). В статье используются отдельные материалы архива Ф. Ф. Аристова.

Итак, столетний юбилей В. К. Арсеньева ознаменовался рядом интересных находок ученых-арсеньеведов, в том числе уточнением некоторых деталей биографии выдающегося писателя и исследователя. Как видно из этого краткого обзора, в праздновании юбилея активно участвовали этнографы.

Заканчивая свое сообщение, хочу поблагодарить А. И. Тарасову за предоставленную мне информацию о праздновании юбилея на Дальнем Востоке. Вместе с тем считаю своим долгом поддержать идею создания специальной комиссии по научному и литературному наследству В. К. Арсеньева с участием в ней этнографов. Такая комиссия поможет подготовить со временем максимально полное издание трудов В. К. Арсеньева. Необходимо поддержать и идею создания во Владивостоке и Хабаровске мемориальных квартир-музеев В. К. Арсеньева.

Н. И. Гаген-Торн

КОНГРЕСС ФОЛЬКЛОРИСТОВ ЮГОСЛАВИИ

Очередной, XIX конгресс фольклористов Югославии проходил в Македонской социалистической республике 5—9 сентября 1972 г. В его работе кроме многочисленных югославских специалистов участвовали делегации Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, Чехословакии, а также фольклористы из Австрии, Дании, Франции. От Советского Союза на этом конгрессе присутствовали Н. О. Шаракшинова (Иркутский гос.

университет), И. И. Земцовский (Ленинградский институт театра, музыки и кинематографии) и автор данной статьи.

Конгресс открыл Председатель Союза фольклористов, директор Института фольклора в г. Скопле — Б. Ристовски. Собравшихся приветствовали общественные деятели Македонии и представители фольклорно-этнографических учреждений всех республик Югославии.

Конгресс проходил в небольшом городке Крушево — одном из центров национально-освободительного движения на Балканах (Илинденское восстание 1903 г.). Это определило содержание первой темы, обсуждавшейся на Конгрессе, — «Народное творчество в Крушевском, Прилепском и Мариовском районах». Общий обзор местного фольклора сделал проф. Скопленского университета К. Пенушлиски.

О различных видах народной культуры — о прикладном искусстве, танцах, музыке, песнях, легендах и преданиях — говорили сотрудники Института фольклора Македонии и преподаватели Скопленского университета: Д. Спировска, Т. Каличанин, М. Ристески, Г. Стефановски, Г. Здравев, Ф. Попова, К. Томовски, Д. Ортакон, С. Голабоски, Г. Горгиев, М. Димоски, М. Брзанов, Б. Джимревски, Т. Бицевски. Эти доклады дали комплексную характеристику своеобразного народного творчества местного края и свидетельствовали об интенсивной и успешной работе молодых македонских специалистов.

Музыкальному фольклору Македонии был посвящен также доклад Р. Хрватица (Любляна).

Центральной темой конгресса была тема «Этнические группы и народ как целое в народном творчестве». Проф. Загребского университета Т. Чубелич посвятил свой доклад терминологическому определению понятий «этнос», «этническая группа» и попытался наметить некоторые методологические аспекты изучения основной темы конгресса. К сожалению, докладчик не использовал новейших работ советских этнографов и марксистских исследователей из других социалистических стран, посвященных названной проблеме.

Об определениях понятия «народ», содержащихся в трудах классиков марксизма, напомнил собравшимся акад. Д. Неделкович (Белград), посвятивший свой доклад проблеме общности разных этнических групп в процессе создания народного творчества и вопросу о типологической и стилистической целостности фольклора.

Содержательный доклад сделал фольклорист из Берлина проф. Г. Пейкерт, охарактеризовавший региональные и надрегиональные (общенародные) свойства фольклора.

Об особенностях народного творчества в областях со смешанным по национальному составу населением говорили многие югославские докладчики.

Д. Антониевич (Белград) рассказал о традиционном совместном пении сербов, болгар и венгров в Шопской области Власна и о творческом сотрудничестве этих народов в годы антифашистской борьбы. О взаимодействии различных национальных традиций населения Воеводины в условиях социалистических общественных отношений говорил М. Слепчевич (Земун). Явления фольклорной диффузии в пограничной области между Черногорией и Албанией были предметом доклада С. Оровича (Белград). Различные народные обряды в лимитрофных областях Сербии были охарактеризованы С. Зечевичем (Белград), Д. Джорджевичем (Лесковац) и др.

О значении преобладания тех или иных национальных элементов в устной прозе областей Македонии с двуязычным населением говорила А. Попвасилева (Скопье).

Своеобразие культуры сербов и хорватов, живущих в Венгрии, было темой докладов венгерских фольклористок М. Киши и Э. Керечени.

Различным аспектам основной темы были посвящены и доклады советских фольклористов. В. Е. Гусев (Ленинград) в докладе «Этническое, национальное и интернациональное в антифашистских песнях» рассмотрел различные типы сходства и уровни общности в песнях славянских народов периода второй мировой войны. О значении музыкального фольклора в исследовании проблемы этногенеза говорил И. И. Земцовский (Ленинград). О генеалогических мифах бурят в плане их сравнительного изучения с фольклором других народов рассказала Н. О. Шаракшинова (Иркутск).

Третья тема конгресса была посвящена герою классического эпоса славянских народов — Марку Крале. Общий обзор изучения проблемы на протяжении последнего полувека сделала проф. Скопленского университета Ц. Органджиева. Подвергнув критике различные направления буржуазной фольклористики, в частности теорию «заимствований» («миграций»), докладчица отметила достижения советской науки 50—60-х годов в изучении героического эпоса.

В противоположность некоторым специалистам, стремившимся в прошлом локализовать песни о Марко Крале и связать их лишь с какой-нибудь одной национальной традицией (сербской, болгарской, македонской), проф. М. Лалевич (Белград) в своем докладе охарактеризовал Марко как «общеевропейского героя», воплотившего идеалы освободительной борьбы разных народов. В. Джакевич (Белград) говорил об истории основных балканских легенд о Марко и об определенной эволюции в развитии этих легенд.

Критический обзор гипотез о происхождении мотива смерти Марко сделал Ж. Илич (Сараево).

Весьма интересными были доклады македонских фольклористов, рассказавших о том, как отразился образ Марко в разных (не только эпико-героических) жанрах фольклора.

Б. Ристовски на большом материале показал, как широко распространен образ популярного героя в обрядовых песнях (джамарджистских, лазарских, водичарских, жетварских, свадебных и др.) и указал на своеобразную идеализацию в них Марко.

О специфическом преломлении образа героя в народных легендах говорил Р. Трешанин (Лесковец), в преданиях — Т. Вражиновски (Скопле), в народной лирике — Н. Целаковски (Скопле).

Много докладов было посвящено сюжетам и проблематике эпических песен о Марко (кроме названных выше это доклады скопленских фольклористов Д. Найческо-го, Б. Петровского, польской фольклористики Г. Чайки и др.), а также различным национальным версиям этого песенного цикла — у словенцев (М. Матичетов, Любляна), у черногорцев (С. Вукманович, Цетине), у албанцев (Ш. Плана, Приштина), у греков (М. Стоянович, Белград), у русинов, проживающих в Югославии (М. Радованович, Белград).

Доклады о Марке Крале в целом свидетельствовали о высоком уровне эпосоведения, достигнутого современной югославской фольклористикой, и о новых методологических поисках в этой области.

Необходимо отметить, что на конгрессе выступали сторонники различных методологических принципов. Однако преобладающим было прогрессивное направление, связанное с конкретно-историческим изучением народного эпоса.

В докладе Д. Найческо-го, который характеризовал героический эпос как «не только историческую память народа, но и его идеологический фонд» и говорил об исторически изменяющемся осмыслении самим народом традиционных сюжетов с позиций актуальных интересов современности, отразилась тенденция, характерная для многих современных исследователей эпоса.

На конгрессе явственно прозвучал призыв к социально-историческому и классовому аспектам рассмотрения героического эпоса, к изучению общественных и эстетических идеалов народа, борющегося за свободу.

На специальном заседании конгресса обсуждались проблемы музыкального фольклора. Кроме упомянутого доклада И. И. Земцовского здесь были прочитаны доклады, посвященные взаимодействию фольклорных традиций у разных народов и этнических групп: Р. Петрович (Белград), С. Бурласовой (Братислава), Г. Сулицеану (Бухарест), Д. Стешевского (Варшава), Г. Флориана (Вена).

Предполагалось также, что на конгрессе будет представлена секция народного театра, однако, к сожалению, докладчики, чьи выступления по этой проблеме предполагались, на конгрессе не явились. Были заслушаны лишь доклады И. Бутовски (Белград) и С. Младеновского (Кавадарци) о ряжении и масках в Македонии.

Работа конгресса протекала в атмосфере научной коллегиальности и сопровождалась откровенной товарищеской и принципиальной дискуссией по всем обсуждавшимся проблемам.

Участники конгресса побывали в местах, связанных с революционно-освободительным движением в Македонии, осмотрели культурно-исторические памятники Крушева и Прилепа, ознакомились с материалами и документами, рассказывающими об антифашистской борьбе и партизанском движении местного населения в годы второй мировой войны, посетили выставку македонского народного искусства и фольклористической литературы. Участники конгресса присутствовали на большом фольклорном концерте, на котором выступили местные народные певцы, музыканты и танцоры, были участниками юбилейного вечера в Прилепе, посвященного 50-летию со дня смерти М. Цепенкова — выдающегося собирателя народного творчества, поэта, прозаика и драматурга.

После завершения работы конгресса состоялось торжественное заседание Президиума Союза фольклористов Югославии, посвященное 20-летию со дня основания организации. Доклад об истории этой организации сделал один из членов первого Президиума общества З. Палчок (Загреб), на заседании присутствовал и первый его председатель — акад. Ц. Рихтман (Сараево), которого участники заседания тепло приветствовали.

На рабочем заседании Президиума Союза фольклористов был избран новый председатель (акад. Д. Неделькович) и секретарь (М. Илин) Союза фольклористов и определено место следующего конгресса — Воеводина (автономная область Сербской Социалистической Республики).

В. Е. Гусев