

К ПЯТИДЕСЯТИЛЕТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ СССР

30 декабря 1972 г. все народы нашей страны торжественно отмечают полувековой юбилей образования многонационального государства нового типа — Союза Советских Социалистических Республик. Образование братского союза национальных республик, знаменовавшее собой торжество идей пролетарского интернационализма и ленинской национальной политики, было событием всемирно-исторического значения. По своей политической значимости и социально-экономическим последствиям оно занимает одно из важнейших мест во всей истории нашей страны и населяющих ее народов. Единение народов подготавливалось всем ходом исторического развития многонациональной России, но оказалось возможным лишь после победы Великой Октябрьской социалистической революции.

Царская Россия была, по выражению В. И. Ленина, «тюрьмой народов». По отношению к большинству нерусских народов царизм проводил политику подавления их языков и национальной культуры, политику насильственной русификации. Стремясь отвлечь трудящиеся массы от революционной борьбы, царизм разжигал национальную рознь и вражду, натравливал один народ на другой. Национальные меньшинства или, как их тогда официально именовали, «инородцы», подвергались жестокой эксплуатации, часто (особенно в колонизируемых районах Азиатской России) отгеснялись на худшие земли, обрекались на нищету.

«Политика царизма, политика помещиков и буржуазии по отношению к этим народам, — говорится в резолюции X съезда нашей партии, — состояла в том, чтобы убить среди них зачатки всякой государственности, калечить их культуру, стеснять язык, держать их в невежестве и, наконец, по возможности русифицировать их. Результаты такой политики — неразвитость и политическая отсталость этих народов»¹. Таким целям царизма служила и административно-территориальная система, почти совершенно не учитывавшая национальный состав населения. Границы губерний и уездов того времени рассекали на части этнические территории народов России, сильно препятствуя тем самым процессам национальной консолидации, развитию общенациональных учреждений и т. д.

Своеобразие революционного движения в многонациональной России, сложное переплетение социально-классовых и национальных проблем обусловили большое внимание к решению национального вопроса в программных документах партии большевиков. В. И. Ленин в своих работах неоднократно указывал, что в исторически сложившейся ситуации на первое место должен быть выдвинут тезис о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. «Мы тем более обязаны признать свободу отделения, — писал он, — что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставила в соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великорусам вообще, и это недоверие надо рассеять *делами*, а не словами»².

Однако признавая историческую законность национальных движений, направленных на создание самостоятельных государств, и показывая

¹ «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. 1, М., 1954, стр. 558—559.

² В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 34, стр. 379.

необходимость провозглашения права наций на самоопределение, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что это право непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной конкретной нации и что этот последний вопрос должен решаться с учетом «исторически-классовой точки зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация: на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской или пролетарской демократии и т. п.»³. В национальных буржуазно-демократических движениях того времени В. И. Ленин считал возможным поддерживать лишь то, что было прогрессивным, так как в противном случае подобная поддержка играла бы на руку националистам. «Прогрессивно пробуждение масс от феодальной спячки, их борьба против всякого национального гнета, за суверенность народа, за суверенность нации. Отсюда *безусловная* обязанность для марксиста отстаивать самый решительный и самый последовательный демократизм во всех частях национального вопроса. Это — задача, главным образом, отрицательная. А дальше ее идти в поддержке национализма пролетариат не может, ибо дальше начинается «позитивная» (положительная) деятельность *буржуазии*, стремящейся к *укреплению* национализма»⁴. Крупное государство, как указывал В. И. Ленин, во многих отношениях гораздо предпочтительнее нескольких мелких. «Мы хотим, — писал он, — как можно более крупного государства, как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великорусами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как можно большего числа трудящихся разных наций»⁵.

Между русским народом и другими народами России не было антагонистических противоречий: русские трудящиеся тоже страдали от гнета самодержавия, подвергались эксплуатации помещиков и капиталистов. Кроме того, историческое развитие страны привело к сильному территориальному смешению национальностей. Экономическая и политическая жизнь в едином государстве ломала, как писал В. И. Ленин, «нелепые и устарелые национальные перегородки и предрассудки... В акционерных обществах сидят вместе, вполне сливаясь друг с другом, капиталисты разных наций. На фабрике работают вместе рабочие разных наций. При всяком действительно серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям»⁶. Это определило общность целей всех народов России в борьбе против царизма, необходимость построения партии и других организаций пролетариата по интернациональному принципу.

В классово-революционных боях, проводимых под руководством ленинской партии большевиков, крепло единство трудящихся всех национальностей. В 1917 г. после свержения самодержавия в ходе подготовки социалистической революции В. И. Ленин указывал, что трудящиеся массы угнетенных ранее народов, освобождающиеся от ига буржуазии, всеми силами потянутся к союзу и слиянию с большими и передовыми социалистическими нациями, и чем полнее будет демократизм, тем сильнее проявится тяга к тесному единению народов⁷. История полностью подтвердила это предвидение В. И. Ленина.

Великая Октябрьская социалистическая революция, свергнув власть помещиков и капиталистов, открыла новую эру в истории нашей страны. Она разрушила царскую помещичье-капиталистическую «тюрьму народов». В исторический день 25 октября (7 ноября) 1917 г. 2-й Всероссийский

³ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 38, стр. 112.

⁴ Там же, т. 24, стр. 132.

⁵ Там же, т. 34, стр. 379.

⁶ Там же, т. 24, стр. 134.

⁷ Там же, т. 30, стр. 36.

ский съезд Советов в первом же принятом документе — обращении к рабочим, солдатам и крестьянам — провозгласил, что Советская власть «обеспечит всем нациям, населяющим Россию, подлинное право на самоопределение»⁸.

Советское правительство с первых дней существования положило в основу своей деятельности ленинские принципы решения национального вопроса, политику полного уничтожения прежнего национального неравенства, политику всестороннего хозяйственного, культурного и политического развития народов. 2(15) ноября 1917 г. была обнародована подписанная В. И. Лениным «Декларация прав народов России». В этом имевшем всемирно-историческое значение документе осуждалась политика угнетения наций и разжигания межнациональной вражды. Ей противопоставлялась политика, основанная на равенстве и суверенности народов России, их праве на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства. В «Декларации» содержался призыв к «добровольному и честному союзу народов России», однако она еще не предусматривала конкретной государственно-правовой формы этого союза и предоставляла народам право свободного волеизъявления по вопросу о форме их национально-государственного существования⁹.

Претворение в жизнь исторических чаяний народов к национальной государственности и провозглашенного права народов России на самоопределение, выразившееся в создании советских народных и социалистических республик, национальных «трудовых коммун», областей и округов, как и предсказал В. И. Ленин, сочеталось с тенденцией к их братскому союзу путем объединения новых национально-территориальных образований в крупные федерации и, наконец, в Союз Советских Социалистических Республик.

Однако этот диалектический процесс национального отграничения и межнационального объединения шел, особенно в первые годы Советской власти, сложным и трудным путем. Народы бывшей царской России стояли на разных уровнях социально-экономического и культурного развития, резко отличались друг от друга по численности, характеру расселения и другим параметрам, так что подыскать для каждого из них соответствующую форму национальной государственности было не просто. Процесс национального строительства сильно затруднялся недостатком четкой национальной ориентацией многих групп населения, связанной, в частности, с незавершенностью процессов национальной консолидации. Отсутствовали надежные данные о национальной (этнической) принадлежности в территориальном разрезе; единственная всеобщая перепись населения Российской империи (1897 г.) учитывала, как известно, лишь родной язык, и не случайно, что уже в 1920 г. по решению Совнаркома, подписанному В. И. Лениным, была проведена первая советская перепись населения, в программу которой входил вопрос о национальности.

Особые трудности национального строительства в первые годы Советской власти были обусловлены тем, что почти все национальные территории стали ареной гражданской войны, оказались на тот или иной период под властью белогвардейцев, местных буржуазных националистов или иностранных интервентов. В одних случаях это вело к временному прекращению существования уже возникших национальных республик, в других, более частых случаях — к временному нарастанию националистических сепаратистских тенденций среди определенных слоев местного населения, к возникновению правительств, которые стремились к «самостоятельному» существованию (петлюровцев на Украине, дашнаков в Армении и т. п.). Большевикам-ленинцам пришлось вести реше-

⁸ Там же, т. 26, стр. 215.

⁹ См. «Декреты Советской власти», т. 1, М., 1957, стр. 40.

тельную борьбу против таких местных националистов-сепаратистов. Нередко приходилось вести борьбу и на противоположном фронте — против сохранявшихся великодержавных тенденций; такие тенденции проступали, например, в предложенном руководящими работниками Наркомнаца проекте законодательного объединения всех крупных национальных республик в рамках Российской Федерации на правах автономий. Подобные взгляды были, как известно, осуждены В. И. Лениным в одной из последних продиктованных им работ — письме «К вопросу о национальностях или об „автономизации“». В этом письме В. И. Ленин указывал, в частности, на необходимость крайне осторожного подхода к решению национальных проблем, осуждал бюрократическое администрирование при проведении национальной политики, особенно по отношению к малым, ранее угнетенным национальностям¹⁰.

Следует сказать, наконец, и о тех трудностях национального строительства, которые были связаны с уже упомянутым выше территориальным смешением национальностей. Характеризуя данную проблему, С. Г. Шаумян еще до революции писал, например: «Нации настолько смешались друг с другом, что уже нет национальных территорий, в пределах которых можно было бы с легкостью учредить национальные федерации или автономные области»¹¹. Конфигурация многих этнических территорий была очень сложной, некоторые из них были разбиты инонациональными массивами на отдельные этнические «острова». В капиталистическом обществе национально-государственное размежевание в таких условиях неизбежно сопровождалось бы территориальными конфликтами; в советском государстве, где было провозглашено полное равенство всех национальностей, размежевание было подчинено общим задачам социалистического строительства, решалось в духе классовой интернациональной солидарности. Советские республики рождались как республики смешанного национального состава; нередко в их границы включались значительные районы с численно преобладающим инонациональным населением. Это диктовалось прежде всего экономической и административной целесообразностью; иначе границы многих национальных образований приобрели бы очень причудливый вид и нарушили бы уже сложившиеся или складывающиеся хозяйственные связи. В «спорных» случаях предпочтение обычно отдавалось народам, отстававшим в своем социально-экономическом и культурном развитии; включение в состав их республик районов с преобладающим инонациональным (чаще всего русским) населением (например Кустанайского и Петропавловского районов в Казахскую ССР, Уфимского района — в Башкирскую АССР и т. п.) должно было помочь их более быстрому и гармоничному развитию.

Образование многонационального социалистического государства было, как указывается в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования СССР», «выдающимся результатом революционного творчества всех советских народов во главе с рабочим классом под руководством Коммунистической партии. Военно-политический союз, сложившийся в ходе гражданской войны, теснейшая координация внешнеполитической деятельности, совместные усилия по восстановлению народного хозяйства, экономическому развитию и укреплению обороноспособности естественно способствовали переходу к объединению равноправных народов в одну социалистическую семью»¹².

Ядром этого союза была Российская Советская республика; свой новый, сохраняющийся до сих пор статус она получила на III Всероссийском съезде Советов (январь 1918 г.), в постановлении которого говорилось, что «Советская Российская республика учреждается на основе

¹⁰ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 45.

¹¹ С. Г. Шаумян, О национально-культурной автономии, М., 1959, стр. 25.

¹² «Коммунист», 1972, № 3, стр. 6.

свободного союза свободных наций, как федерация советских национальных республик»¹³. Выступая на заключительном заседании того же съезда, В. И. Ленин сказал по поводу образования РСФСР: «Вот основа нашей федерации, и я глубоко убежден, что вокруг революционной России все больше и больше будут группироваться отдельные различные федерации свободных наций. Совершенно добровольно, без лжи и железа будет расти эта федерация, и она несокрушима. Лучший залог ее несокрушимости — те законы, тот государственный строй, который мы творим у себя»¹⁴. Среди автономных республик, вошедших в РСФСР, были Туркменская АССР (1918 г.) и Киргизская (Казахская) АССР (1920 г.).

Трудящиеся Российской Федерации оказали братскую помощь украинцам, белорусам и народам Закавказья в их борьбе против сил внутренней и внешней контрреволюции. Советская власть на Украине, в Белоруссии, Армении и Азербайджане была восстановлена в 1920 г., в Грузии — в 1921 г. Правительство РСФСР признало самостоятельность Украинской и Белорусской советских республик, а также образованной в 1922 г. Закавказской Федеративной Советской республики и строило отношения с ними на равноправной основе, заключая двусторонние договоры. Все более крепнущие связи между республиками требовали нового государственного оформления. 30 декабря 1922 г. I Всесоюзный съезд Советов единодушно принял декларацию об образовании Союза Советских Социалистических Республик. В ней была высказана твердая уверенность, что новое союзное государство достойно увенчает заложенные еще в октябре 1917 г. основы мирного сожительства и братского сотрудничества народов¹⁵.

В процессе построения социализма постепенно складывались благоприятные социально-экономические условия для продолжения и совершенствования национально-государственного строительства. В 1924 г. были образованы Туркменская и Узбекская, а в 1929 г. — Таджикская Советские социалистические республики. В 1936 г. Казахская и Киргизская автономные республики были преобразованы в союзные. В этом же году Азербайджанская, Армянская и Грузинская Советские республики, образовавшие ранее Закавказскую СФСР, непосредственно вошли в состав СССР. Продолжался процесс образования автономных республик, автономных областей и национальных округов. Конституция СССР, принятая 5 декабря 1936 г., законодательно закрепила победу социализма, основы социальной и государственной организации социалистического общества, единения советских народов.

Знаменательными событиями в жизни нашего многонационального государства явились воссоединение украинского народа в 1939—1945 гг., воссоединение белорусского народа в 1939 г., восстановление Советской власти в Прибалтике и вхождение в 1940 г. Латвийской, Литовской и Эстонской ССР в Союз ССР, воссоединение молдавского народа и преобразование Молдавской АССР в союзную республику в 1940 г.

Многолетний жизненный опыт показал всем народам страны, какие богатые плоды дает сплочение их в Союзе Советских Социалистических Республик. Лишь объединение всех сил и ресурсов страны позволило советским людям в кратчайший исторический срок ликвидировать доставшуюся в наследство от царизма и капитализма экономическую и культурную отсталость, осуществить индустриализацию страны и социалистическое преобразование сельского хозяйства, подлинную культурную революцию, построить социализм и превратить СССР в могучую высокоразвитую державу.

¹³ Цит. по «Истории национально-государственного строительства в СССР», М., 1968, стр. 94.

¹⁴ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 26, стр. 215.

¹⁵ См.: «Постановление Первого съезда Советов Союза Советских Социалистических республик», М., 1923.

Суровой проверкой прочности СССР, как подчеркнуто в Постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования СССР», была Великая Отечественная война. Схватка с опаснейшим врагом — гитлеровским фашизмом наглядно показала, что советские люди только общими силами могут отстоять свою свободу и независимость, свои революционные завоевания. Война опрокинула надежды мирового империализма на возрождение национальных конфликтов, на развал многонационального социалистического государства. Народы СССР в едином строю героически сражались и самоотверженно трудились во имя защиты своей социалистической Отчизны, общей победы над врагом. Дружба народов СССР получила свое дальнейшее развитие в послевоенные годы восстановления народного хозяйства и в последующий период развитого социалистического общества. Всемирная история еще никогда не видела во взаимоотношениях десятков наций и народностей столь нерушимого единства интересов и целей, воли и действия, доверия и взаимной заботы, которые проявлялись в братском союзе народов нашей страны.

Успехи ленинской национальной политики, дружба между народами СССР, помощь тем из них, которые отставали в своем развитии, со стороны более развитых и прежде всего со стороны русского народа обеспечили общий подъем и расцвет социалистических наций. Поднялась культура народов СССР, выросли национальные кадры, сложилась однотипная социальная структура, которую составляют рабочий класс, колхозное крестьянство и трудовая интеллигенция.

Всесторонний расцвет социалистических наций и постепенное все более тесное сближение между ними представляют собой неразрывный, единый процесс. Это сближение идет как в масштабах всей страны, так и в рамках республик, которые как уже отмечалось выше, включают в себя разнообразные национальные группы. Трудящиеся каждой республики составляют многонациональный коллектив, в котором национальные особенности органически сочетаются с интернациональными, социалистическими, общесоветскими чертами и традициями. Важную роль в этом сближении играет русский язык, который был добровольно избран всеми нациями и народностями СССР в качестве общего языка межнационального общения и сотрудничества, стал могучим орудием взаимосвязи и сплочения советского народа, средством приобщения к лучшим достижениям отечественной и мировой культуры.

«Возникновение новых промышленных центров,— говорится в Программе КПСС,— открытие и разработка природных богатств, освоение целинных земель и развитие всех видов транспорта усиливают подвижность населения, содействуют расширению взаимного общения народов СССР. В советских республиках совместно живут и дружно трудятся люди многих национальностей. Границы между союзными республиками в пределах СССР все более теряют свое былое значение, поскольку все нации равноправны, их жизнь строится на единой социалистической основе и в равной мере удовлетворяются материальные и духовные запросы каждого народа, все они объединены общими жизненными интересами в одну семью и совместно идут к единой цели — коммунизму»¹⁶.

Замечательным выражением сближения всех национальностей СССР служит возникшая за годы строительства социализма и коммунизма новая историческая общность людей — советский народ. Эта общность сформировалась, говорится в постановлении ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования СССР», на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, интересов и коммунистических идеалов рабочего класса. Сложились замечательные черты советского человека: преданность делу коммунизма, социалисти-

¹⁶ «Материалы XXII съезда КПСС», М., 1961, стр. 405.

ческий патриотизм и интернационализм, высокая трудовая и общественно-политическая активность, непримиримость к эксплуатации и угнетению, национальным и расовым предрассудкам, классовая солидарность с трудящимися всех стран.

Многонациональный советский народ встречает 50-летие образования СССР могучим, монолитно сплоченным, уверенно и целеустремленно идущим под руководством Коммунистической партии вперед, по пути, намеченному Программой КПСС и XXIV съездом КПСС. Выработанный съездом грандиозный план дальнейшего коммунистического строительства открывает широкий простор для созидательного творчества трудящихся всех национальностей нашей страны.

Постановление ЦК КПСС в связи с подготовкой к празднованию торжественного юбилея образования СССР призывает партийные, советские и общественные организации, редакции центральных газет и журналов, соответствующие министерства, научные и другие учреждения к усилению работы по разъяснению и показу выдающегося значения этого события в его всемирно-историческом масштабе, показу значения этого события в истории нашей страны, в обеспечении свободы и независимости ее народов, в построении социализма и коммунизма. Образование и 50 лет существования Союза Советских Социалистических Республик являются самым убедительным свидетельством правильности марксистско-ленинского учения по национальному вопросу и принципов пролетарского интернационализма. Большое значение имеет показ результатов гигантской деятельности советского государства по подъему экономики и культуры всех наций и народностей, населяющих СССР, по формированию новых межнациональных отношений, основанных на дружбе, взаимоуважении и сознании крепнущего единства.

Особые задачи встают в связи с празднованием этого юбилея перед различными специалистами, работающими в области этнографии, как науки, наиболее тесно связанной с изучением жизни народов, их происхождения, их исторического развития, традиционного хозяйства и расселения, материальной и духовной культуры, обычаев и нравов. Данные этнографической науки, как известно, широко использовались в национально-государственном строительстве. Достаточно напомнить в этой связи деятельность в составе Академии наук Комиссии по изучению племенного состава России и сопредельных стран, позже преобразованной в Комиссию по изучению племенного состава населения СССР. Выполненная ею большая работа по изучению этнического состава населения СССР и составлению этнографических карт оказала очень существенную помощь при проведении национально-территориального размежевания в различных областях страны. Большое практическое значение для определения конкретных форм хозяйственного и культурного преобразования национальных окраин, для более действенной помощи отставшим в своем развитии народам имели сводные этнографические труды по отдельным народам и областям СССР; особенно важную помощь в решении практических задач социалистического строительства оказали этнографические работы по Средней Азии, где в советское время развернулся интенсивный процесс перехода на оседлость бывших кочевников и полукочевников, и работы этнографов-сибиреведов, позволившие значительно ускорить темпы развития хозяйства и преобразования культуры и быта наиболее отсталой в прошлом части населения СССР — малых народов Севера.

Многочисленные задачи советских этнографов, непосредственно связанные с празднованием полувекового юбилея Союза ССР, можно условно объединить в три основные группы.

В первой из них — различные вопросы, нацеленные на воссоздание исторической картины национально-государственного строительства в СССР. Эта большая комплексная проблема разрабатывается до сих пор

преимущественно философами, юристами и историками, в результате чего на первый план неизбежно выступают либо общие идеологические принципы национальной политики, либо содержание относящихся сюда государственно-административных актов, либо связанные с этим строительством исторические события; что же касается чрезвычайно сложной и трудоемкой практической работы по территориальному размежеванию и определению форм национальной государственности с учетом особенностей расселения, уровня политического, социально-экономического и культурного развития коренного населения, то она обычно остается в полутени¹⁷. Активное участие в этой работе специалистов-этнографов позволило бы существенно конкретизировать анализ хода национально-государственного строительства, наполнить его живым этнографическим содержанием.

Во вторую группу входят вопросы, связанные с исследованием тех заметных изменений, которые произошли в жизни каждого народа нашей многонациональной страны за годы Советской власти. Над этой тематикой этнографы также работают вместе со специалистами других наук: философами, экономистами, историками и др. Имеющиеся по этой тематике публикации не всегда достаточно полны; авторы зачастую схематизируют рассматриваемые ими национальные процессы, оперируют данными по развитию промышленности и сельского хозяйства, культуры и образования, относящимися ко всему населению той или иной республики, хотя в составе ее находятся значительные, иногда численно преобладающие инонациональные группы. В такой ситуации, естественно, повышается значение работ, в которых подробно рассматриваются изменения в традиционном хозяйстве, материальной и духовной культуре, социальном составе, грамотности, численности, расселении и в других параметрах отдельных народов СССР.

Советские этнографы уже добились определенных успехов в разработке этих проблем, но так как работа их будет разворачиваться и дальше, следует сказать и об имеющихся здесь пробелах и недостатках. Большинство их так или иначе связано с традиционными интересами этнографов к, может быть, и редким, но этнически специфическим элементам культуры и быта и сравнительно слабым вниманием этнографов к явлениям, не имеющим четкой национальной окраски (стандартизированные изделия фабрично-заводской промышленности и т. д.), хотя именно они в современную эпоху научно-технической революции все более определяют быт людей. До сих пор недостаточно изучаются особенности культуры и быта национальных кадров рабочего класса и интеллигенции, а также влияние все растущей урбанизации на культуру и быт как самих горожан, так и сельского населения. Правда, за последнее время в разработке некоторых из этих вопросов наметился перелом, связанный, в частности, с проникновением в этнографию методов конкретной социологии и развитием этносоциологических исследований. Большое значение для изучения современности может сыграть широкое применение специальных анкетных обследований, привлечение обширных статистических материалов ЦСУ и других учреждений, разработка методики сопоставлений количественных показателей и обработка полученных материалов на электронно-вычислительных машинах.

Классики марксизма-ленинизма постоянно подчеркивали подчиненную роль национального вопроса по отношению к общим вопросам о социалистической революции, диктатуре пролетариата и строительстве

¹⁷ Достаточно показательным в этом отношении уже то, что в наиболее обстоятельной работе по данной тематике — двухтомнике «История национально-государственного строительства в СССР, 1917—1936 гг.» (М., 1968) и «История национально-государственного строительства 1937—1967 гг.» (М., 1970) не помещены ни одной этнической карты или хотя бы картосхемы, отражающей реальную картину национально-территориального размежевания.

коммунистического общества. В отличие от типичных для эпохи раннего капитализма движений, направленных на образование национальных государств, национально-государственное строительство в нашей многонациональной стране после победы социалистической революции было не самоцелью, а средством, одним из важных рычагов социалистического строительства. Создание советских республик и других форм национальной государственности было нужно не только для более благоприятного развития тех или иных народов, но и для устранения прежних межнациональных неурядиц, для возникновения новых дружеских интернациональных отношений, для дальнейшего сближения наций. Отсюда ясно, насколько важен и актуален круг вопросов, направленных на комплексный анализ изменения многогранных национальных отношений за годы Советской власти. Решение этих вопросов относится к третьей из отмеченных выше основных групп задач, связанных с приближающимся юбилеем образования СССР.

Все три условно выделенные группы сложных проблем разрабатываются этнографами совместно с учеными других специальностей. Ведущую роль среди них до недавнего времени играли философы, уделяющие основное внимание характеристике политических, социально-экономических и идеологических основ новых национальных отношений. Хотя эти основы и однотипны на территории всего Советского Союза, но развитие чувства интернационализма не является каким-то единообразным процессом, а имеет свою этническую специфику.

На долю этнографов приходится широкий круг исследований особенностей становления новых форм отношений между конкретными народами страны, обусловленных их прежней историей, близостью или отдаленностью языково-культурных элементов и религии, уровнем социально-экономического и культурного развития каждого из этих народов до Октябрьской революции, а также относительными темпами национального развития за годы Советской власти, спецификой расселения и другими факторами. В Постановлении ЦК КПСС о подготовке к 50-летию образования СССР указано, что непримиримость к пережиткам национализма и шовинизма составляет необходимую часть интернационалистического воспитания трудящихся. Поэтому серьезное внимание этнографов должно быть обращено не только на показ этнически специфического и общего в жизни народов СССР, но и на изучение культурно-психологических и бытовых корней и форм рецидивов национализма. Важное значение здесь может иметь начавшаяся в Институте этнографии АН СССР работа по изучению психологических аспектов национальных отношений, комплекса установок по общению с другими национальностями, бытующих среди того или иного этноса. Все эти проблемы, как и большинство проблем, включенных во вторую группу, целесообразно изучать как в целом по каждому советскому этносу, так и отдельно — по территориальным, этнографическим, социально-профессиональным и другим составляющим этносы группам; такая конкретизация этнографо-социологических исследований создает основу для практических рекомендаций по оптимизации социально-культурных аспектов процесса развития и сближения наций в Советском Союзе.

Отдельную, особую подгруппу составляют проблемы, связанные с изучением формирования в СССР новой исторической общности людей — советского народа. Прежде всего этнографы могут принять участие в разработке некоторых теоретических положений, в уточнении типа этой общности. Советский народ пока сохраняет свою многонациональную структуру и, хотя он характеризуется общей территорией, единой социалистической экономикой, общими чертами духовного облика и все расширяющимся языковым общением за счет распространения русского языка, его в настоящее время было бы неправильно считать единой этнической общностью типа нации. Следует уточнить, однако, место

советского народа среди других типов исторических общностей, дать ответ на вопрос, является ли такая общность специфичной для Советского Союза или общности такого типа могут сложиться в других многонациональных социалистических странах и в многонациональных государствах «третьего мира» с буржуазно-демократическими формами правления. Не менее важны относящиеся уже к собственно этнографической тематике исследования, направленные на выяснение особенностей путей включения в советский народ отдельных советских этносов, локально-этнографической специфики общего процесса формирования общесоветских элементов культуры и быта, общих черт поведения и т. д.

Весьма важна, наконец, и работа по освещению международного значения исторического опыта успешного решения национального вопроса в СССР.

Вместе со всеми трудящимися Советского Союза этнографы нашей страны видят в приближающемся юбилее — 50-летию со дня образования СССР — яркую демонстрацию единства наций и народностей нашей страны, их сплоченности вокруг Коммунистической партии, верности принципам интернационализма и дружбы народов.
