

**Л. А. Анохина, М. Н. Шмелева**

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДСКОГО ЖИЛИЩА**

(ПО МАТЕРИАЛАМ ГОРОДОВ СРЕДНЕЙ ПОЛОСЫ РСФСР)

Настоящая статья ставит своей задачей на материалах городов Калуги (областной центр), Ельца (Липецкая область) и Ефремова (Тульская область), которые были выбраны для проведения длительного этнографического изучения, осветить некоторые направления развития современного городского жилища и выявить факторы, наиболее активно воздействующие на этот процесс в малых городах средней полосы РСФСР<sup>1</sup>. В работе затрагиваются некоторые специфические вопросы, не встававшие ранее перед этнографами, исследовавшими быт села, но неизбежно возникающие при этнографическом изучении городского населения.

\* \* \*

Развитие городского жилища до Великой Октябрьской социалистической революции определялось главным образом тем, что оно находилось в частном владении. Судьбы жилища были тесно связаны с социальной средой, в которой оно было распространено. В зависимости от этого жилище во многом развивалось по-разному. Оно сильно различалось по своему внешнему облику, по конструктивным особенностям, удобствам, внутреннему устройству и заселенности.

Основная часть жилого фонда находилась в пользовании самих домовладельцев, и характер его определялся их социальным статусом. Изменения этого статуса влекли за собой и изменения в жилище, но поскольку в этих городах с их довольно слабыми темпами развития процессы социальной мобильности протекали медленно, жилище этого типа в течение длительного времени оставалось почти неизменным.

Другая, значительная часть городского жилья находилась в руках домовладельцев, сдававших квартиры внаем. Существовало множество различных вариантов сдачи и найма квартир. Например, сдавали часть занимаемой семьей квартиры, оставшуюся почему-либо свободной, или по какой-либо причине стесняли себя намеренно; сдавали квартиру или целый дом, построенный специально для сдачи; квартиры или комнаты сдавали без мебели или с мебелью на длительные или короткие сроки. Для некоторых групп городского населения сдача квартир была одним из источников дохода. Снимали квартиры, комнаты и углы некоторые чи-

<sup>1</sup> О принципах выбора городов см.: Л. А. Анохина, М. Н. Шмелева, Задачи и методы этнографического изучения культуры и быта русского городского населения, «Сов. этнография», 1966, № 6, стр. 58—60.

новники, представители интеллигентных профессий, иногда офицеры городских гарнизонов, крестьяне-отходники, поступавшие на разные работы, люди, жившие на случайные заработки, т. е. самые разные слои городского населения.

Сдача-наем квартир в условиях дореволюционного города сказывалась на составе городского жилого фонда и приводила к появлению специфических форм жилья, рассчитанного на определенный спрос.

Для Калуги, Ельца и Ефремова особенно характерным было строительство многочисленных флигелей, загромождавших усадьбы домовладельцев. Меньше строили большие многоквартирные дома (так называемые доходные), а также ночлежные дома, рассчитанные на кратковременное пребывание в них жильцов.

Этот жилой фонд находился в относительно свободном обращении, однако и он закреплялся за определенными социальными кругами, которые часто не совпадали с социальной средой самого владельца. Изменения в социальном положении домовладельца обычно не отражались на состоянии жилища, предназначавшегося специально для сдачи. Оно почти никак не контролировалось городским управлением. Отсутствие должного контроля, а также превращение сдачи квартир в источник дохода приводили к погоне за максимальным расширением жилой площади при минимальном вложении средств на ее благоустройство. Особенно это касалось тех домов, которые предназначались для «массового потребителя».

Небольшая часть жилых домов была казенной, т. е. находилась в распоряжении отдельных ведомств (военного, железнодорожного, внутренних дел и др.). В них жили в основном чиновники в соответствии с их служебным положением. Кроме того, в городах было небольшое число казарм, принадлежавших владельцам промышленных предприятий и предназначавшихся для рабочих. И тот и другой вид жилья носил ярко выраженный социальный характер. Таким образом, распределение жилого фонда между различными группами населения происходило стихийно. В условиях капиталистического города это приводило к большой неоднородности жилищных условий горожан, отражавшей социальную дифференциацию городского населения. Происходило выделение полярных форм жилища: с одной стороны, просторных домов буржуазно-дворянской верхушки, имеющих максимум различного рода удобств, с другой — примитивного жилья бедных слоев населения, построенного по самым низким строительным стандартам (в размерах, конструкции, планировке, благоустройстве), само существование которого можно рассматривать как отступление от исторически сложившихся традиционных норм, и возврат к пережиточным формам жилища (землянка, полужемлянка, однокамерные постройки временного типа).

После Октябрьской революции с отменой частной собственности на средства производства, с изменением социальной структуры общества развитие городского жилища пошло по новому пути. Первые мероприятия городских Советов были направлены на перераспределение наличного жилого фонда с учетом новой социальной структуры общества, на передачу части этого фонда в общественное пользование трудящихся. Были ликвидированы прежние контрасты в распределении жилища, которые особенно остро выявились в городах в предреволюционный период.

В 1930-е годы с созданием социалистической индустрии и бурным притоком населения в города началось массовое строительство, которое привело к заметному увеличению жилого фонда, однако в то время городское жилище еще не могло удовлетворить все возраставшие потребности населения. Это приводило к непрерывному увеличению населенности квартир; широко распространялись общие, так называемые коммунальные квартиры, в которых проживало по несколько семей. Высокие темпы индустриализации требовали быстрого возведения жилых построек. Поэтому наряду с фундаментальными зданиями возникло много жилых

домов временного типа — барачков, в которых сначала поселялись строители, а затем и рабочие промышленных новостроек. Бараки в большинстве своем впоследствии были заменены другими жилыми постройками и в настоящее время встречаются уже редко.

Кардинальное разрешение жилищного вопроса началось с середины 1960-х годов, когда развернулся новый этап массового строительства, продолжающийся и в наши дни. Он характеризуется быстрыми темпами и высоким техническим уровнем строительных работ. Основная задача — обеспечить каждую семью, нуждающуюся в жилплощади, отдельной благоустроенной квартирой.

Ежегодно в городах вступают в эксплуатацию десятки тысяч квадратных метров новой жилой площади. Одновременно много делается и для улучшения условий жизни в старых домах: ликвидируется перенаселенность квартир, по возможности их благоустраивают.

В настоящее время в городах увеличивается в основном жилой фонд, находящийся в общественном пользовании. В личной собственности граждан в Калуге, Ельце и Ефремове находится лишь  $\frac{1}{4}$  часть всей жилой площади, хотя по числу домов индивидуальный сектор еще значителен. Так, в Калуге общественный жилой фонд составлял более 1 млн. м<sup>2</sup>, индивидуальный — около 280 тыс. м<sup>2</sup>.

В целом преобладающее большинство населения в изучаемых городах живет в домах, находящихся в общественном пользовании, и избавлено от многих забот, связанных с содержанием и эксплуатацией частных домов. Вопросами пополнения большей части жилого фонда городов, благоустройства и рационального распределения занимаются местные Советы. Во многом забота государства распространяется и на индивидуальные дома: так, застройщики получают помощь (денежными ссудами, материалами, технической консультацией и т. п.); осуществляется также разного вида надзор. В результате развитие современного городского жилища независимо от того, находится оно в общественном или индивидуальном пользовании, идет в основном в одном направлении, что способствует наиболее эффективной и экономичной эксплуатации жилого фонда, быстрейшему его усовершенствованию и прогрессу в целом. Но в настоящее время в городах еще не все группы населения одинаково удовлетворены своими жилищными условиями. Это пока что невозможно, поскольку расширение жилого фонда значительно отстает от роста потребностей. Распределение жилплощади происходит часто без учета возможности роста семьи. В не меньшей степени различия в жилищных условиях городского населения связаны и с особенностями самого наличного жилого фонда, который в городах отличается несравнимо большей сложностью чем сельские жилища, и исторической емкостью (существованием зданий различных эпох).

Современный жилой фонд изучаемых городов, имеющих длительную историю развития (напомним, что сложение Ельца, Калуги и Ефремова как городских поселений относится к XII, XIV, XVII вв.), формировался постепенно. Наряду с домами, построенными после Октябрьской революции, здесь сохранилось много дореволюционных построек, относящихся к различным историческим эпохам. По большей части это малогабаритные деревянные дома массового строительства второй половины XIX — начала XX в. Встречаются и отдельные особняки, принадлежавшие дворянско-буржуазной верхушке городского общества. Среди них есть и более старые фундаментальные здания, выстроенные в начале XIX и даже в XVIII в. В этих старых домах многое изменилось; они, насколько возможно, были приспособлены к нуждам современного населения. Но это жилище доносит в известной степени и до наших дней некоторые свои особенности, связанные со временем возникновения и средой, в которой оно было распространено в прошлом. Большую часть жилого фонда составляют дома, построенные после 1917 г. Это и постройки 1920—

1930-х годов, 1940 — начала 1950-х годов и очень много зданий периода массового жилого строительства последних 10—15 лет. Все эти постройки по своему характеру очень разнородны: здесь и многоэтажные многоквартирные дома, построенные по современным типовым проектам, с квартирами в основном на одну семью, и сравнительно небольшие двух- и трехэтажные, иногда деревянные дома с отдельными и общими квартирами, и дома типа бараков, и маленькие, как правило, деревянные, дома на 1—2 семьи (в большинстве случаев недостаточно благоустроенные). Но в целом для жилищного строительства нашего времени характерно возведение типовых благоустроенных многоквартирных домов, которые постепенно приходят на смену старым. Именно в этом направлении и идет развитие современного городского жилища. Бытование мелких неэкономичных построек, которые не всегда можно благоустроить, связано в основном с индивидуальным сектором жилого фонда, но он за последние годы заметно сократился.

По данным нашего анкетно-статистического обследования, из отдельных квартир в коммунальных домах преобладают двухкомнатные квартиры (в Калуге из 1109 зафиксированных анкетой — однокомнатных — 33% (363), двухкомнатных — 57% (636), трехкомнатных — 10% (110)).

Большинство отдельных квартир имеет все современные удобства, но есть и менее благоустроенные (особенно в старых дореволюционных домах). При естественном разрастании семьи отдельная квартира может стать общей, но, как правило, новая семья, отделившаяся от родительской, стремится получить для себя другую жилплощадь. В результате, несмотря на процесс дробления семьи, число семей, пользующихся отдельной квартирой, не уменьшается. Более того, это число увеличивается, поскольку новые дома строят в основном с расчетом обеспечить каждую семью отдельной квартирой.

К отдельным квартирам можно отнести и собственные дома, в которых проживает в среднем 25% обследованного населения (в Калуге 20%, в Ельце 37%). Но они во многом уступают квартирам, находящимся в общественном пользовании. Частные дома, прежде всего, менее благоустроены; кроме того, в них много сложнее периодически устранять возникающую перенаселенность. С домовладением к тому же связано много забот по содержанию, ремонту дома и т. д.

В настоящее время общие квартиры встречаются главным образом в домах, построенных до революции и в 1920—1930-е годы. Число их постепенно сокращается. Правда, и в новостройках имеется некоторый процент общих квартир, но они обычно бывают малонаселенными.

Небольшое число всех обследованных временно живут на площади своих родственников. Обычно это или дети, обзаведшиеся своей семьей, или сельские жители, приехавшие на работу в город и желающие переселиться сюда на постоянное жительство.

В последнее время все меньше становится снимаемых и сдаваемых частным образом квартир и комнат. Этот вид жилища теперь не имеет и ярко выраженных специфических форм, как это было прежде. В условиях современного города сдача и наем квартир пока что поддерживаются общим недостатком жилого фонда.

Наиболее удобным видом временного жилища являются разного рода общежития. Их благоустройству и усовершенствованию придается большое значение, так как растущая промышленность городов заинтересована в постоянном пополнении предприятий рабочими и специалистами. Современные общежития чаще всего представляют собой дома гостиничного типа, имеющие полный комплекс бытовых удобств и обслуживания, с комнатами преимущественно на 2—4 человека.

Посмотрим теперь, как распределен в городах этот весьма разнообразный жилой фонд между отдельными группами населения.

Местное население находится в несколько лучших жилищных усло-

виях, чем приезжие. Самыми распространенными видами жилищ у них являются отдельные квартиры и собственный дом.

Среди приехавших из других городов больше распространены отдельные квартиры в государственных домах. Как показали уже опубликованные подсчеты<sup>2</sup>, в составе этой группы много квалифицированных рабочих и специалистов в различных областях трудовой деятельности, для которых в первую очередь создаются хорошие жилищные условия.

Для выявления обеспеченности жилищем городской семьи брались три признака: численность семьи, виды жилья, размер жилплощади.

Проанализированный материал показывает, что в изучаемых городах еще ощущается недостаток жилой площади, особенно если учесть постоянно растущий уровень требований, которые предъявляют семьи к своему жилью. Большие семьи лучше обеспечиваются более удобными видами жилища. Данные по видам жилища показывают четко выраженное повышение процента имеющих собственную жилплощадь по мере увеличения численности семьи, а также и процента имеющих отдельные квартиры в государственных и кооперативных домах. В отдельных квартирах полезная площадь часто увеличивается благодаря кухне, а иногда и прихожей, в собственных домах — путем использования подсобных и летних помещений (веранды, мезонина, сеней).

Рассмотренные материалы о распределении различных видов жилища между работниками, занятыми в различных отраслях народного хозяйства, представляют довольно пеструю картину. Причины этого более всего связаны с историей формирования городского населения и с особенностями развития отдельных отраслей народного хозяйства в данном городе. В соответствии с задачами этнографического изучения анкетное обследование в городах проводилось среди работников нескольких предприятий и учреждений (в Калуге 10, в Ельце 11), которые представляют основные отрасли народного хозяйства, развитые в этих городах. Опыт проведения такого обследования и общие его результаты уже освещались в печати<sup>3</sup>. Анкетно-статистическое обследование показало, что по обеспеченности различными видами жилища наиболее отчетливо выделяются две группы. Одна из них — группа школьных и медицинских работников. Эта группа хорошо обеспечена жильем, в том числе самым удобным его видом — отдельной квартирой. Отдельные квартиры в государственных или кооперативных домах имеют свыше 50% обследованных семей этой группы. Очень немногие из них живут в общежитиях, но зато сравнительно велик здесь процент проживающих на площади родственников. Причины лучшей обеспеченности этой группы во многом определяются ее профессиональным составом — большим числом в ней специалистов и вообще большей по сравнению с другими социальной продвинутой.

Вторая группа — работники строительных организаций. В этой группе населения самый высокий процент проживающих в общежитии (свыше 37%). Второе место занимают имеющие отдельную квартиру (свыше 34%). Вместе те и другие составляют более 70% всей этой группы. Из всех обследованных групп населения у строителей самый маленький процент имеющих собственные дома (6%). Все это определяется составом группы строителей, среди которых преобладают приезжие сравнительно молодого возраста, а также особыми (льготными) возможностями строительных организаций обеспечивать своих работников постоянным и временным жилищем.

<sup>2</sup> См. Л. А. Анохина, М. Н. Шмелева, Использование анкетно-статистических данных при этнографическом изучении города, «Сов. этнография», 1969. № 3. стр. 23—25.

<sup>3</sup> См. Л. А. Анохина, М. Н. Шмелева, Использование анкетно-статистических данных при этнографическом изучении города, стр. 17; их же, К вопросу о классификации городского населения при этнографическом изучении города, «Сов. этнография», 1970, № 2.

Другие группы населения выделяются менее отчетливо, хотя и имеют свои, так сказать ударные, показатели, которые зависят от состава группы и от объективных возможностей тех или иных предприятий и учреждений. Так, например, среди работников промышленных предприятий различные виды жилища распределены значительно равномернее, чем среди работающих на других обследованных объектах. В этом сказывается устойчивость кадров, более планомерное пополнение их приезжими при наличии значительного слоя работников из местных жителей и постоянная забота об улучшении жилищных условий работающих.

Работники городского транспорта обеспечены жильем несколько хуже, чем строители: среди них тоже много приезжих, но значительно меньшие возможности, чем у строителей, получить жилплощадь.

Попытка рассмотреть обеспеченность жилищем отдельных социально-профессиональных групп городского населения, т. е. с учетом его принадлежности к группам квалифицированных и неквалифицированных рабочих, инженерно-технических работников, интеллигенции и служащих, не показала ярко выраженных различий. Причины этого кроются как в социальной неоднородности современной городской семьи, так и в принципах распределения жилого фонда, когда нужда населения в жилище учитывается независимо от социальной принадлежности людей. При выделении новой квартиры в первую очередь принимается во внимание численность и состав семьи, состояние здоровья ее членов; социальный же фактор выдвигается на первое место лишь в тех случаях, когда производство или какая-либо отрасль хозяйства города в целом нуждается в формировании или закреплении кадров определенной категории.

Все эти различия в обеспеченности городского населения жильем при той неоднородности жилого фонда, о которой здесь говорилось, создают картину значительной неоднородности в жилищных условиях горожан. Однако современный размах массового жилищного строительства и развитие в городах бытового обслуживания приводят к довольно быстрому их выравниванию.

Характер использования жилища, место его в повседневном быту городского населения, организация жилища определяется, с одной стороны, объективно существующими условиями (характером жилого фонда, принципами его распределения, уровнем благоустройства), с другой — духовными потребностями и запросами, которые сами зависят от социального состава населения, от структуры семьи, степени сохранности традиций, от личных вкусов людей и т. д. В результате взаимодействия этих факторов складывается много разных типов внутреннего устройства жилища. Наиболее показательным в этом отношении являются функциональное распределение жилплощади и характер интерьера, которые тесно связаны.

Собранный материал показывает, что при всем разнообразии типов внутренней организации городского жилища в их развитии прослеживаются общие тенденции. Прежде всего, обращает на себя внимание стремление к обособлению помещений с определенными функциями. В квартирах с одной жилой комнатой, которая служит и спальней, и рабочей комнатой, и местом отдыха семьи, а при необходимости гостиной и столовой, разделение происходит по условным зонам, состав которых определяется структурой семьи, ее интересами, традициями и проч., а также особенностями жилища. В отдельной квартире часть функций жилой комнаты переносится на подсобные помещения (кухня-столовая, прихожая), в условиях же общей квартиры — наоборот: многофункциональность жилой комнаты увеличивается.

В условиях многокомнатной квартиры и индивидуального дома функциональное распределение жилища происходит по отдельным помещениям. Функции группируются и привязываются к тому или иному помещению в соответствии с запросами и возможностями семьи. При этом у всех групп городского населения наблюдается тенденция к делению

жилых помещений на отдельные комнаты. Особенно ярко это проявляется в индивидуальных домах, где недостаточный профессиональный надзор за строительством подчас приводит к малорациональномудроблению жилплощади на маленькие комнаты.

Можно заметить и еще одну общую тенденцию в развитии современного городского жилища. В настоящее время в изучаемых городах стали нетипичны парадные, практически нежилые комнаты, подобные горницам или залам, используемым лишь время от времени, которые в прошлом были распространены в разных слоях населения и в городе, и в деревне. Все помещения постоянно эксплуатируются семьей. На первом месте стоят соображения удобства, и прежде всего создаются нормальные условия для детей.

Во временных жилищах эти общие тенденции проявляются несколько иначе. В общежитиях на характере использования жилища и его внутренней обстановке сильно сказывается общественное начало быта жильцов, во многом подчиняющее себе индивидуальное.

Кроме общих тенденций в функциональном распределении жилища можно заметить и другие специфические особенности, которые определяются социальной принадлежностью людей, их культурным уровнем, характером занятий, традициями и личными вкусами. Они выражаются в различии функциональных назначений отдельных помещений или зон, в предпочтении тех или иных функций в ущерб другим. Например, в одних семьях при планировке помещения предпочтение отдается функциям рабочей комнаты, в других комнате главным образом для повседневного отдыха, в третьих — для приема гостей и т. д.

Функциональное распределение жилплощади во многом определяет внутреннюю обстановку квартиры — ее интерьер. И здесь можно отчетливо наблюдать проявление специфических групповых и индивидуальных особенностей жилища. Например, интерьер, менее зависимый от характера самого жилища, его планировки, наличия удобств и пр., дает больше возможностей для проявления индивидуальных интересов и запросов людей. Этому способствует его относительная подвижность, позволяющая при желании или необходимости сравнительно легко изменять внутреннюю обстановку. Свободнее, чем в других сторонах жилища, здесь проявляются индивидуальные и групповые склонности людей.

Таким образом, развитие современного городского жилища по сравнению с прошлым имеет свою специфику. Она связана главным образом с преобладанием в городском жилище жилого фонда, находящегося в общественном пользовании. Развитие городского жилища происходит не стихийно, а в соответствии с планами развития народного хозяйства и с использованием современных методов строительства и передовой техники. Все это способствует быстрому прогрессу жилища, развитию его в едином направлении, исключающем появление контрастных различий в жилищных условиях отдельных групп городского населения. Способствует этому и иной принцип распределения жилища, при котором существующие в социалистическом городе социально-профессиональные различия не играют заметной роли. Различия в жилищных условиях горожан более всего связаны с неоднородностью жилого фонда и с особенностями формирования населения. В организации городского жилища отдельных групп населения, в его внутреннем устройстве прослеживается много общих черт: в планировке, в характере использования помещений, в функциональном их распределении. Но это не исключает и специфические индивидуальные и групповые черты, которые отчетливее всего проявляются в тех сторонах жилища, где материальные запросы людей теснее всего соприкасаются с запросами духовными.