

СОВЕЩАНИЕ ПО СОЦИОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ СЕЛЬСКОГО РАССЕЛЕНИЯ

3—4 марта 1971 г. в Москве состоялось совещание, созванное по инициативе сестдий по социологическим проблемам села и этносоциологии Советской социологической ассоциации. Цель совещания — привлечь внимание специалистов различных отраслей науки к некоторым социологическим и этническим аспектам проблемы преобразования села. Тезисы докладов были изданы отдельным сборником¹.

В работе совещания, наряду с социологами, этнографами, географами, философами Москвы и ряда других городов, приняли активное участие представители различных организаций, которые на практике занимаются вопросами сельского расселения: Министрства сельского строительства СССР, Министерства сельского хозяйства СССР Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Госстроя РСФСР и других.

Участники совещания заслушали свыше 20 докладов, сообщений и выступлений частично основанных на результатах конкретно-социологических исследований.

Совещание открыл Ю. В. Арутюнян (Институт этнографии) докладом «Социологический подход к проблемам сельского расселения». Он отметил важность и огромную практическую значимость изучения и планирования сельского расселения. Докладчик считает ненормальным такое положение, когда, развернувшееся в нашей стране переустройство сельских населенных мест происходит без должного социологического обоснования. Практика планировочных решений, по его мнению, возможна только на основе изучения потребностей и запросов сельского населения. Ю. В. Арутюнян выделил как одну из основных социологических задач в области сельского расселения изучение двухсторонней связи между социальной средой (населением со всеми его этническими, демографическими и социальными особенностями) и поселением. Особенно важно выявить не только текущие, но и перспективные потребности различных социальных и демографических групп по отношению к своему поселению. В результате станет возможным долгосрочное прогнозирование сельского расселения.

Используя данные конкретных социологических исследований, Ю. В. Арутюнян показал, что главное противоречие в развитии сельского поселения связано с ростом культурных запросов сельских жителей, которые трудно удовлетворить в ограниченных рамках сельского населенного пункта. Это противоречие можно разрешить, главным образом, за счет совершенствования сельского расселения. Причем, в этом смысле путь укрупнения поселений не представляется Ю. В. Арутюняну исчерпывающим. Более радикальным, по его мнению, является создание аграрно-промышленных комплексов, которые явились бы не только хозяйственными, но и культурными центрами. Докладчик подчеркнул невозможность ликвидации существующих противоречий вне единой системы расселения; в этом случае города возьмут на себя часть функций по культурно-бытовому обслуживанию сельского населения.

В заключении доклада говорилось, что отставание в области социологического изучения проблем сельского расселения отражает недостаточное внимание к сельской социологии вообще. Назрела необходимость, подчеркнул Ю. В. Арутюнян, создать социологическую службу по изучению села.

С. А. Ковалев (МГУ) в докладе «Проблемы и тенденции развития системы сельских поселений в СССР», охарактеризовал тенденции в развитии сельского расселения. Он выразил сожаление, что существующая система учета не фиксирует такие сведения, как степень обновленности жилого фонда, распространение элементов благоустройства и т. д. В результате невозможно оценить происходящие процессы во всей их полноте. Отметив разницу в подходе к принципиальным вопросам сельского расселения представителей различных проектных организаций, С. А. Ковалев указал на некоторые темы, требующие внимания социологов; как влияет существующее расселение на интенсивность миграции сельского населения, какова социальная эффективность аграрно-

¹ «Социологические проблемы сельского расселения», М., 1971.

промышленных комплексов и экспериментального строительства, какова роль местных центров в системе расселения. В докладе отмечена важность проблемы формирования облика села; особо выделен вопрос о сезонно обитаемых поселках, на которые, по мнению С. А. Ковалева, не обращается должного внимания. Непременным условием совершенствования системы расселения, формирования нового облика села докладчик считает изучение обратной связи, т. е. реакции населения на то, что ему предлагается.

В. П. Бутузова (ЦНИИ градостроительства) информировала присутствующих о большой работе, завершённой в этом институте по определению путей преобразования сельских населённых мест в общей системе расселения.

Подчеркнув, что сельский населённый пункт в социально-экономическом плане не является полноценным типом поселения, В. П. Бутузова отметила, что основной путь для достижения определённого уровня жизни — создание ступенчатой системы расселения с последовательным включением системы более низкого ранга (с сельскими центрами) в систему более высокого уровня (с городскими центрами). При этом необходимо обратить внимание на транспортную проблему.

По мнению Е. Э. Маркова (ЦНИИ градостроительства) подойти к решению проблемы расселения позволит дальнейшее развитие инфраструктуры. Докладчик охарактеризовал системы расселения разного порядка и остановился на роли и функциях центров в этих системах.

О. В. Леонтьев (ЦНИИ экспериментального проектирования учебных заведений) в своём выступлении рассказал о работе по выделению зон сельского расселения, подчеркнул необходимость привлечения к этим работам широкого круга учреждений.

В двух докладах рассматривались проблемы развития системы культурно-бытового обслуживания в сельской местности. В. И. Музычкин (ЦНИИ экспериментального проектирования торговых зданий) говорил о неравномерности развития сети культурно-бытового обслуживания по отдельным регионам и показал некоторые тенденции в развитии культурно-бытового обслуживания сельского населения. Докладчик указал, что при строительстве типовых зданий культурно-бытового назначения следует учитывать зональные различия, чтобы избежать от однообразия в облике поселений. В. И. Музычкин отметил важность изучения влияния культурно-бытового обслуживания на отдельные социально-экономические процессы, в частности на миграцию сельского населения.

А. И. Гришин (ЦНИИ экспериментального проектирования учебных заведений) говорил о том, что оптимальным вариантом культурно-бытового обслуживания сельского населения является ступенчатая система. Он обратил также внимание на необходимость комплексного решения проблем сельского расселения. Это значит, что и эксперименты по расселению целесообразно проводить в границах района, чтобы решить весь комплекс вопросов.

В. Р. Беленький (ЦНИИ экспериментального проектирования граждансельстрой) отметил, что создание аграрно-промышленных комплексов способствует интенсификации и стабилизации связей между сельскими поселениями, ведёт к формированию соподчинённых и взаимосвязанных систем населённых пунктов, а также оказывает влияние на социальные процессы. Докладчик считает, что факторы, влияющие на создание агро-промышленных комплексов и социальные последствия организации таких населённых пунктов ещё не стали предметом всестороннего изучения.

Большое внимание агро-промышленным комплексам и их влиянию на расселение уделил в своём докладе «Задачи социологии в связи с преобразованием сельских населённых мест» Л. Л. Данилов (Гипроиниисельхоз).

Этнический аспект проблем сельского расселения получил отражение в докладах В. П. Кобычева и И. С. Гурвича (Институт этнографии) и сотрудников других учреждений.

В докладе В. П. Кобычева подчеркивалось, что при планировании изменения характера расселения следует учитывать опыт местного населения, его этнические особенности, традиции. Игнорирование этого привело, например, к тому, что в отдельных районах Чечено-Ингушетии местные жители не желают селиться в населённых пунктах, признанных перспективными. Здесь иногда встречаются заброшенные селения, состоящие из добротных типовых домов.

В. П. Кобычев рассказал о результатах анкетного опроса, который был проведён по инициативе Л. Н. Терентьевой в институте этнографии АН СССР с целью выяснения мнения специалистов-этнографов о том, какие традиционные черты сохраняются в сельских поселениях различных регионов и этнических групп и какие из них желательно учитывать при проектировании сельских поселений. В частности, докладчик обратил внимание на выводы экспертов о целесообразности сохранения в сельской местности автономной усадьбы и одноэтажной застройки с использованием местных строительных материалов. Целесообразно также, по их мнению, развитие в отдельных регионах Западной и Восточной Сибири национальных традиций в сооружении выносных хозяйственных построек.

И. С. Гурвич в своём докладе «Формирование современных поселений у народов Крайнего Севера и влияние их на этносоциологические процессы» отметил, что создание поселков в тундре и тайге привело к ускорению этнических процессов, к усилению притока русских в новые поселения, к широкому распространению русского языка, двуязычия. Это способствовало преодолению былой этнической изоляции этно-

графических групп, консолидации отдельных народностей, сближению быта народов Севера с бытом русского народа, восприятию элементов культуры, присущих все народам СССР.

В. И. Переведенцев (Институт международного рабочего движения) отметил однообразный, унылый вид застройки в Таджикистане. Здесь не учитывались местные природные условия, бытовой уклад и национальные традиции местного населения. Иногда сложные вопросы расселения решаются чисто административными мерами без учета их возможных последствий.

Г. А. Кузнецов (Московский институт инженеров землеустройства) в своем выступлении показал сложность решения проблем расселения, привел примеры недостаточности продуманных планировочных решений, обратил внимание на важность совершенствования схем районной планировки и участия социологов в их составлении.

О недостаточной обоснованности схем районной планировки говорилось в выступлениях А. Н. Кондухова (Главсельстройпроект Министерства сельского хозяйства СССР), Г. Я. Ермакова (Совет по организации производительных сил при Госплане СССР), А. И. Якушова (Кубанский государственный университет).

Ю. М. Мартынов (ЦНИИ экспериментального проектирования граждансельстрой) полагает, что если схемы районной планировки составляются с учетом перспектив развития хозяйства проектируемого поселка, их можно считать вполне реальными.

Большой интерес на совещании вызвал вопрос о научной обоснованности районной планировки.

Б. А. Бремер (ЦНИИ экспериментального проектирования жилища) в своем докладе «О социологических факторах формирования современного сельского жилища», подчеркнул необходимость формирования сельского жилища с учетом запросов различных социальных и этнических групп населения.

И. И. Беленькая (ЦНИИ экспериментального проектирования жилища) в своем докладе «О социологическом подходе к обоснованию этажности сельского жилого дома» рассказала об опыте научного обоснования типов жилых домов и структуры жилой застройки в соответствии с возможностями удовлетворения запросов сельских жителей. В ходе исследования проводился анкетный опрос жителей, выявлены факторы, оказывающие наибольшее влияние на выбор типа дома. В результате исследования построена математическая модель, которая, по мнению докладчика, поможет выявить соотношение разных типов жилых домов в любой сельской застройке, не прибегая каждый раз к опросу населения.

В. Ф. Томилин (Целиноградский сельхозинститут) в докладе «Приусадебное хозяйство и планировка сельских населенных мест» рассмотрел влияние приусадебного участка на планировку и застройку сел. На основе результатов конкретно-социологического исследования, проведенного в совхозах Северного Казахстана он сделал вывод о том, что подсобное хозяйство играет далеко не одинаковую роль в жизни различных социальных групп сельского населения. Это обстоятельство определяет и различные требования к типу дома, к уровню благоустройства и т. п., а значит, его нельзя не учитывать при планировке и застройке сельских населенных мест.

Этой же точки зрения придерживается и М. Ф. Клебанов (Мелитопольский институт механизации сельского хозяйства).

А. Н. Сахаров (ЦНИИ экспериментального проектирования жилища) в докладе «Об учете некоторых социально-экономических факторов при выборе типов сельских домов для Крайнего Севера» познакомил участников совещания с исследованием, проводившимся с целью обоснования планировочной структуры и этажности жилых домов в сельской местности Крайнего Севера. В ходе этого исследования был проведен опрос населения коренной национальности. Сделаны следующие выводы: особенности сельского расселения на Крайнем Севере связаны со специализацией сельскохозяйственного производства, каждый из хозяйственных типов расселения характеризуется еще и различными национально-бытовыми укладами, а также особенностями типов личного подсобного хозяйства. Опрос помог установить, что для сельских жителей Крайнего Севера главную роль играет не этажность, а планировка жилища; в каждом из хозяйственных типов расселения целесообразно строить различные по планировочной структуре типы жилых домов. А. Н. Сахаров подчеркнул важность изучения социально-экономических закономерностей в формировании жилой застройки; зная их, можно проводить опрос более целенаправленно.

В. М. Кветковский (Латвийская сельскохозяйственная академия) рассказал об анкетном опросе сельского населения в отдельных районах Латвии, проведенном с целью выявления обратной связи; изучалась реакция населения на предлагаемые ему варианты расселения. В результате опроса выяснилось, что большинство сельских жителей предпочитает жить в крупных благоустроенных поселках.

Исследование обратной связи было проведено и в ЦНИИ экспериментального проектирования граждансельстрой. Об этом рассказала В. А. Баранова. Однако эта работа осталась незавершенной, поскольку обширный материал, собранный в ходе первого этапа исследования по 32 хозяйствам в 7 центральных областях РСФСР не удалось полностью обработать. Однако уже предварительные выводы свидетельствуют о его большой практической значимости.

Во многих выступлениях прозвучала мысль о необходимости более разносторонних и глубоких исследований на профессиональном уровне.

На сложных проблемах, которые встают перед сельской архитектурой в связи с переустройством сельских населенных мест остановилась в докладе «Эстетика современного села» В. Н. Калмыкова (Институт истории, теории и перспективных проблем архитектуры). Следует шире использовать, говорила она, при формировании облика села опыт народных мастеров, учитывать традиции, национальные особенности различных народов и этнических групп.

Проблема формирования облика современного села по мере дальнейшего развития процесса урбанизации и повышения в связи с этим привлекательности сельского образа жизни (близость к природе, отсутствие шума и загрязнения воздуха) будет приобретать все большую значимость.

Выступая с заключительным словом, Ю. В. Арутюнян подчеркнул, что данное совещание — это первый шаг к выработке общего подхода к проблемам расселения и поддержал предложение С. А. Ковалева об организации в дальнейшем тематических семинаров по различным аспектам этой проблемы.

В ходе совещания были разработаны и приняты рекомендации, конкретно определяющие направления исследований в области социологического изучения проблем сельского расселения, таких как установление функциональной зависимости между технико-экономическими и социальными параметрами сельского строительства. В рекомендациях подчеркивается, что социологическое исследование растущих потребностей и запросов сельского населения к культурно-бытовому обслуживанию, к типам домов и сельской застройке должно проводиться с учетом различий в природно-экономических условиях, дифференциации сельского населения по социальным, экономическим и этническим признакам.

В. Н. Шамшуров

МЕМОРИАЛЬНАЯ ВЫСТАВКА, ПОСВЯЩЕННАЯ Н. Н. МИКЛУХО-МАКЛАЮ

В 1971 г. исполнилось сто лет со времени первого пребывания Н. Н. Миклухо-Маклая на Новой Гвинее и 125 лет со дня его рождения. Этому двойному юбилею была посвящена конференция по изучению Австралии и Океании, на которой присутствовали внук ученого Поль Маклай с женой, постоянно живущие в Австралии. К началу конференции в Музее антропологии и этнографии АН СССР была открыта временная мемориальная выставка, посвященная жизни и деятельности Н. Н. Миклухо-Маклая.

Организаторы решили рассказать о жизни ученого как бы его собственными словами: различные экспонаты, рисунки снабжены текстами, представляющими выдержки из его дневников и писем. Таким образом, новая выставка не повторяет и благодаря обилию коллекций, приведенных Н. Н. Миклухо-Маклаем, почти не нарушает постоянную выставку Австралии и Океании.

Весь экспозиционный материал, размещенный в десяти шкафах, двух витринах и на восьми щитах, расположен строго в хронологическом порядке.

Открывается выставка материалами, рассказывающими о путешествиях, совершенных Н. Н. Миклухо-Маклаем в студенческие годы. Здесь много фотографий, рисунков и портретов, относящихся к тому времени. Посетители знакомятся с ценнейшими для этнографии предметами и, прежде всего, с реликвиями полинезийской культуры — деревянными табличками с письменами и деревянными фигурками с о. Пасхи, привезенными ученым из первого путешествия в Океанию на корвете «Витязь». Очень интересны зарисовки, сделанные ученым в Южной Америке и Полинезии (рис. 1).

Много места в экспозиции уделено предметам, рассказывающим о пятикратном пребывании Н. Н. Миклухо-Маклая на северо-восточном берегу Новой Гвинее, носящем с 1871 г. его имя. «Цель — исследование первобытных народов — мне казалось достойной посвятить ей несколько лет жизни...», — пишет в это время ученый, посвятивший затем этому изучению не несколько лет, а всю свою остальную жизнь.

Благодаря разнообразию предметов коллекций, привезенных Н. Н. Миклухо-Маклаем, стало возможным показать основные виды орудий, сделанных из камня и раковин, предметы быта папуасов, их одежду и оружие.

«Рассматривая содержимое одной из сумок «гун»... нашел в ней много интересного», — эту выдержку из дневника Маклая мы видим рядом с сумкой папуаса и несколькими бытовыми предметами, чаще всего хранившимися в ней. Так постепенно мы знакомимся с мыслями ученого, приобретенными им этнографическими и антропологическими предметами, видим сделанные путешественником зарисовки папуасов, их деревень, домов, утвари, костюмов, орнаментов и т. д.

«Моим исследованиям и путешествиям я не предвижу еще конца...» — пишет Н. Н. Миклухо-Маклай в 1873 г. вскоре после возвращения из первого путешествия на берег Маклая.

Знакомясь с экспонатами других разделов выставки, мы узнаем о предпринятых ученым в 1874—1875 гг. путешествиях на юго-западное побережье Новой Гвинее (Па-