

На секции «Народная музыка» Д. Сомяш-Шиферт (Будапешт) говорил о типах мелодий, характерных для финно-угорских народов, об их развитии и изменении. Тартуские ученые У. Колк и И. Рюйтель на основе анализа некоторых эстонских народных мотивов сделали некоторые выводы общего характера. Л. Викар (Будапешт) посвятил свой доклад народной музыке удмуртов севера Татарской АССР, П. Чисталев (Сыктывкар) — народным музыкальным инструментам коми, С. Н. Кондратьева (Москва) — многоголосию в музыке карелов и других финно-угорских народов.

Оргкомитет конгресса и Академия наук Эстонской ССР провели ряд интересных экскурсий: для археологов — знакомство с археологическими памятниками республики, для этнографов — экскурсии в западноэстонскую деревню и в Парк-музей, где были показаны народные танцы. Для всех делегатов была организована экскурсия в г. Тарту, где они осмотрели старейший университет и этнографический музей с прекрасной экспозицией «Финно-угорское народное искусство». Большой интерес представляет образцовая организация хранения и обработки экспонатов. Участники конгресса ознакомились также со специально созданной на время его работы выставкой литературы по финно-угроведению.

Делегаты отметили плодотворность подобных встреч и контактов ученых, занимающихся проблемами финно-угроведения в смежных науках.

Оргкомитет принял решение о проведении следующего IV конгресса финно-угроведов в Будапеште в 1975 г.

З. П. Соколова

НА XVII КОНГРЕССЕ ФОЛЬКЛОРИСТОВ ЮГОСЛАВИИ

Очередной конгресс югославских фольклористов состоялся в сентябре 1970 г. в старинном городке Порече, расположенном на западном побережье Истринского полуострова. В работе конгресса приняли участие свыше 140 югославских специалистов в области разных видов народного искусства, а также фольклористы Болгарии, Венгрии, Румынии, Чехословакии, Дании, Италии, США и ФРГ. Советский Союз был представлен Е. Б. Вирсаладзе (Институт истории и этнографии АН Грузинской ССР), Б. Н. Путиловым (Институт этнографии АН СССР), В. Е. Гусевым и И. И. Земцовским (Ленинградский институт театра, музыки и кинематографии).

На конгрессе обсуждались три основных вопроса: 1) народное творчество Истрии; 2) перспективы народного творчества в современных общественных условиях; 3) методы собирания, изучения и научной оценки народного искусства. Эти проблемы рассматривались на пленарных заседаниях конгресса и в 10 секциях: музыкального фольклора, народного творчества, этнических проблем, классификации полифонических форм, детского фольклора, народного анекдота, магии, народной хореографии, народной инструментальной музыки. Теоретическая секция обсуждала проблему соотношения национальных и общечеловеческих элементов в фольклоре.

На пленарных заседаниях было заслушано более 40 докладов, а на секциях — свыше 80.

Тема первого пленарного заседания — «Народное творчество Истрии» — обусловлена местом проведения конгресса. Истрия — полуостров, отошедший после второй мировой войны от Италии к Югославии, отличается большой пестротой и сложностью социально-исторических, этнических и культурных традиций.

Связям материальной культуры местного населения с его историей, современной жизнью, трудом и бытом были посвящены содержательные доклады директора Загребского этнографического музея Е. Радауш-Рибачич и специалиста по народной архитектуре А. Фрейденрейха. С интересными докладами, давшими полное представление о музыке, танцах, народном театре и народных играх, о сказках и песнях населения Истрии — хорватов, словенцев и итальянцев — выступили известные фольклористы: директор Загребского института народного искусства М. Бошковиц-Стулли, директор Института словенской этнографии М. Матичетов, крупные специалисты в области народного театра Н. Бонифачич и Н. Курет, знаток народных танцев И. Иванчан и др.

Во время дискуссии, посвященной объяснению особенностей местной культуры, среди югославских ученых обнаружились разногласия. Одни делают акцент на национальных различиях, другие стремятся раскрыть общие для разных национальных групп черты, возникающие в процессе культурного сотрудничества в новых общественных условиях. Дискуссия отразила в какой-то мере обострившийся в последнее время в Югославии спор по проблемам национальной культуры.

Вторая тема конгресса — «Перспективы народного творчества в современных общественных условиях» — была представлена сравнительно небольшим количеством докладов. Вероятно, это объясняется тем, что современное народное творчество уже было в центре внимания двух предшествующих конгрессов фольклористов Югославии, а также было и предметом дискуссии на Международном съезде славистов (1968 г.). С сожалением отметим, что доклады, прочитанные в Порече, ничего принципиально нового в понимание процессов, происходящих в настоящее время в духовной культуре народных масс, не внесли. Докладчики в основном характеризовали некоторые конкретные случаи актуализации традиционных произведений, изменений в стиле народных песен, появления новых фольклорных вариантов и т. п. В программе конгресса не были достаточно полно представлены волнующие всех югославских фольклористов вопросы о судьбе фольклора в современных условиях. В какой-то мере этот недостаток был возмещен в последовавшей за докладами оживленной дискуссии, участники которой говорили о сложных, противоречивых тенденциях в развитии современного народного творчества и о том, что фольклористы должны способствовать усвоению художественной самостоятельностью лучших традиций классического фольклора, бороться против псевдофольклоризма, пропагандировать на радио, телевидении, эстраде подлинный фольклор. На фоне докладов эмпирического характера выделились своим содержанием и полемической направленностью выступления сотрудницы Люблянского музыкально-этнографического института З. Кумер и сотрудника Загребского радио Дж. Шаулы, говоривших не только о позитивных, но и о негативных тенденциях в художественной самодетельности.

Центральная тема конгресса — «Методы собирания, изучения и научной оценки народного творчества» — успешно освещалась в многочисленных докладах ученых-фольклористов социалистических стран. О стремлении югославских ученых применить к изучению фольклора марксистскую методологию свидетельствовал доклад академика Д. Недельковаича. О специальной методике собирания музыкального фольклора и об эстетических критериях при его оценке говорил профессор Сараевской консерватории Ц. Рихтман. Сравнительному изучению устного народного творчества посвятил свой доклад профессор Загребского университета Т. Чубелич. В докладах других югославских ученых говорилось об изучении фольклора с лингвистической и эстетической точек зрения, и о его классификации.

В работе пленарного заседания активно участвовали болгарские, румынские, чехословацкие и советские фольклористы. Методологии изучения фольклора балканских народов посвятил свой доклад Г. Димов (София). Другой болгарский исследователь, П. Русев, охарактеризовал общественные функции фольклора в связи с теорией информации. Профессор Бухарестского университета И. Кицимия сделал критический обзор структуралистской методике изучения фольклора. Сотрудники Института этнографии Чехословацкой Академии наук И. Герольдова и И. Варжекка рассказали о методике изучения фольклора старых чешских поселений в Югославии.

Советские докладчики стремились продемонстрировать новые возможности исследования фольклора, которые открывает марксистско-ленинская методология. Б. Н. Путилов говорил о современном состоянии сравнительного изучения фольклора, И. И. Земцовский — о применении сравнительно-типологического метода в этномузыкознании, В. Е. Гусев охарактеризовал методiku комплексного изучения фольклора. Выступления показали, что к методологическим и методическим проблемам изучения фольклора в социалистических странах подходят с большим вниманием.

На многочисленных секциях, работавших параллельно, было заслушано большое количество докладов, и осветить в одной информации их разнообразную тематику не представляется возможным. Советские фольклористы присутствовали на заседаниях разных секций. Е. Б. Вирсаладзе на секции, обсуждавшей проблему «Магия в народной жизни», сделала доклад о культе рек в Грузии. И. И. Земцовский участвовал в работе музыкаловедческих секций. Б. Н. Путилов и В. Е. Гусев выступили в дискуссии по проблеме «Соотношение национальных и общечеловеческих элементов в фольклоре» в связи с докладами о русских былинах Ф. Ойгаса, отстаивавшего теорию аристократического происхождения эпоса, и Б. Мериджи, исходившего из гипотезы о происхождении эпоса в связи с обрядами инициации. На той же секции с интересными докладами выступили старейший белградский ученый М. Ибровац, директор этнографического музея в Цетине (Черногория) И. Вукманович, ученый из Сараева И. Вуклович, профессор Белградского университета М. Лалевич и др. Можно отметить как характерную особенность конгресса то, что в его работе активно участвовали представители албанской научной интеллигенции, проживающей в Югославии (автономная область Косово и Метохия). С интересными докладами об албанском фольклоре выступили ученые Ш. Плана, А. Келменди, Е. Киралаи, М. Красичи (г. Приштина).

В последний день работы конгресса его участники совершили экскурсию в Центральную Истрию, где познакомились с историческими и культурными памятниками, а также с бытом одной из деревень. Конгресс завершился выступлением коллективов художественной самодетельности, исполнивших произведения народного творчества.