

Ю. И. Левин

ОБ ОПИСАНИИ СИСТЕМЫ ТЕРМИНОВ РОДСТВА

I. Введение

1. Еще в 1958 г. С. А. Токарев писал: «Не нужно доказывать, что системы обозначения родства у разных народов... представляют собой ценнейший источник для реконструкции ранних форм брачно-семейных и родовых отношений. Между тем техника изучения номенклатур родства... продолжает донныне оставаться на низком уровне»¹. В последние годы благодаря работам американской школы компонентного анализа² положение существенно изменилось, но и применяемые американцами методы описания, и особенно записи отношений родства представляются нам далекими от совершенства. В настоящей работе сделана попытка ввести язык, удобный для записи отношений родства, а также предложить различные приемы описания систем терминов родства — координатные системы, таблицы, графы. С помощью этого аппарата описываются две системы — русская и ирокезская (сенека). Мы ограничиваемся здесь лишь описанием систем кровного родства, но предлагаемый аппарат может быть — с соответствующими дополнениями — использован и для описания систем, включающих не только кровные родственные отношения.

Подчеркнем, что целью настоящей заметки является лишь формальное описание систем родства (и разработка соответствующего формального аппарата). Никаких содержательных аспектов систем родства (исторических, социальных и т. д.) мы не затрагиваем: литература по этим вопросам, начиная с работ Л. Г. Моргана, огромна. В советской литературе этой проблеме посвящены прежде всего работы Д. А. Ольдерогге³.

2. Для записи отношений родства мы будем использовать два основных символа: *Д* (дитя) и *Р* (родитель). Каждое отношение записывается в виде цепочки символов вида, например, *ДРР* (читается: дитя родителей родителя его, т. е. — в русской системе — дядя/тетка). Таким образом, запись идет от *alter*'а к *ego*. Условимся, что символ *Р* в позиции после *Д* означает «родители», а в остальных позициях — «родитель»; будем также считать, что сочетание *ДР* означает «дитя родителей его, не совпадающее с *ego*», т. е. сиблинг (брат/сестра); поэтому, например, цепочку *ДДРР* можно прочесть как «дитя сиблинга родителя» (т. е. двоюродный брат/сестра).

¹ С. А. Токарев, К вопросу о методике изучения терминологии родства, «Вестник МГУ», 1958, № 4.

² См., например, статьи в «American Anthropologist», 1965, v. 67, № 5, part 2.

³ Д. А. Ольдерогге, Малайская система родства, «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. 14, 1951; его же, Некоторые вопросы изучения систем родства, «Сов. этнография», 1958, № 1; его же, Система родства баконго в XVII в., «Труды Ин-та этнографии АН СССР», т. 52, 1959; его же, Основные черты развития систем родства, «Сов. этнография», 1960, № 6.

Не любая цепочка из символов D и P является допустимой, т. е. выражает реально существующие отношения. Именно, запрещены цепочки, в которых после P следует D . Все допустимые цепочки можно определить с помощью табл. 1

Таблица 1

	P	D
P	+	-
D	+	+

где «+» означает, что последовательность из символа, стоящего слева, и символа, стоящего сверху, допустима, а «-» запрещает такую последовательность.

Таким образом, все допустимые цепочки имеют вид $\underbrace{DD\dots D}_k \text{ раз} \underbrace{PP\dots P}_l \text{ раз}$ или, сокращенно, $D^k P^l$, где k и l могут принимать значения 0, 1, 2,...

В частности, если $k=0$ или $l=0$, получаем цепочки вида $PP\dots P$ или $DD\dots D$, выражающие отношения прямого родства.

Заметим, что цепочка $D^k P^l$ эквивалентна генеалогическому дереву следующего вида (см. рис. 1).

Таким образом, каждому отношению кровного родства, если отвлечься от пола, отношений старшинства и т. д., отвечает пара чисел (k, l) ; например, в русской системе, сын/дочь — $(1, 0)$ (т. е. $D^1 P^0 = D$), дед/бабка — $(0, 2)$, двоюродный брат — $(2, 2)$, внучатый племянник — $(3, 1)$ и т. д.

3. Введем теперь добавочные символы m и $ж$ — индексы пола, которые могут присваиваться символам D и P ; например, $D_m D P$ — племянник.

Заметим, что уровень поколения p alter'а относительно его легко найти по цепочке или по паре (k, l) ; именно, $p = l - k =$ (число символов P) — (число символов D).

Введем еще две величины: $m = \min(k, l)$, т. е. наименьшее из этих двух чисел; $M = \max(k, l)$. Например, для $D^1 P^3$ (двоюродный дед) $m=1$, $M=3$.

Назовем рангом цепочки (обозначим его r) число символов цепочки, не считая индексов. Например, для $D_m D_{ж} P P$ $r=4$. Очевидно, $r = k + l$.

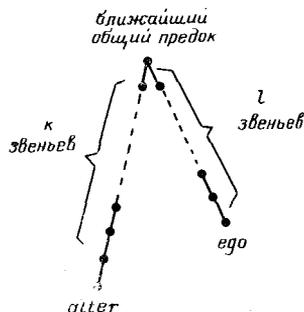


Рис. 1

II. Русская система

1. Будем считать, что русская система терминов кровного родства включает следующие термины: отец (P_m), сын (D_m), дед ($P_m P$), внук ($D_m D$), прадед ($P_m P P$), правнук ($D_m D D$), брат ($D_m P$), дядя ($D_m P P$), племянник ($D_m D P$), двоюродный брат ($D_m D P P$), троюродный брат ($D_m D D P P P$), двоюродный дядя ($D_m D P P P$), двоюродный племянник ($D_m D D P P$), двоюродный дед ($D_m P P P$), внучатый племянник ($D_m D D P$) и их женские аналоги, которым соответствуют те же цепочки, но первый символ снабжен индексом $ж$. Описывая русскую систему, целесообразно, наряду с названными терминами — будем называть их *актуальными*,

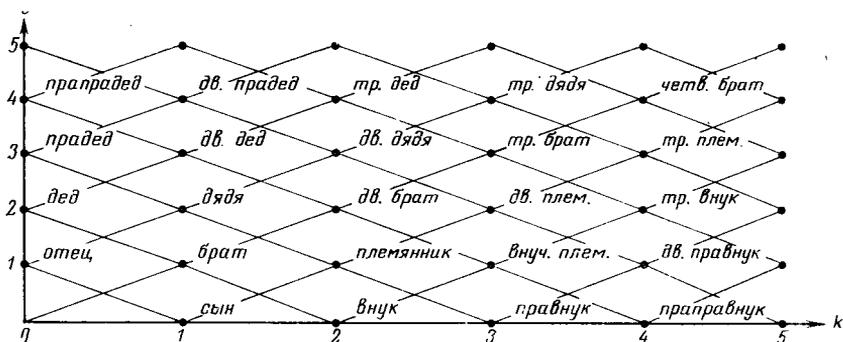


Рис. 2

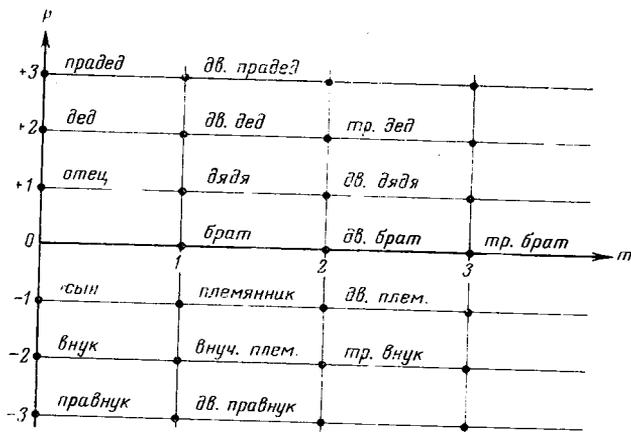


Рис. 3

рассматривать и *потенциальные* термины, типа «прапрапрадед» или «троюродный племянник», которые хотя и (почти) неупотребительны, но легко могут быть образованы *ad hoc* по известным моделям. Отметим условность границы актуальных и потенциальных терминов. В дальнейшем, если не оговорено противное, будем рассматривать в сию систему терминов, включая потенциальные.

2. Отметим сразу же основное свойство русской системы; цепочки вида $\underbrace{D \dots D}_k \underbrace{P \dots P}_l$, где k и l — любые целые числа (0, 1, 2, ...), а первый символ снабжен индексом пола, взаимно однозначно отвечают терминам родства (т. е. каждой такой цепочке соответствует единственный термин, а каждому термину — единственная цепочка).

Таким образом, факторами, однозначно определяющими термин, являются:

- 1) пол alter'a (сокращенно: $S(a)$).
- 2) величина k .
- 3) величина l .

3. Для более подробного рассмотрения русской системы воспользуемся тем фактом, что каждой цепочке (без индексов) отвечает пара чисел (k, l) ; это позволяет представить отношения родства в виде делочисленных точек в системе координат (k, l) — см. рис. 2. Все множество таких точек — или, что то же самое, все множество цепочек $D^k P^l$ (без индексов) — мы будем называть *пространством отношений родства*. Каждой точке этого пространства отвечают два термина —

r	Отношения	ρ^2	Стношения	M	Отношения
1	Отец, сын	1	Отец, сын	1	Отец, сын, брат
2	Брат, дед, внук	2	Брат	2	Дед, внук, дядя,
3	Дядя, племянник, прадед, правнук	4	Дед, внук	3	племянник, дв. брат
4	Дв. брат, дв. дед, внучатый плем. (прапрадед, прапра- внук)	5	Дядя, племянник	4	Прадед, правнук, дв. дед, внуч. пле- мянник, дв. дядя, дв. племянник, тр. брат (четв. брат и т. д.)
		8	Дв. брат		
5	Дв. дядя, дв. племян- ник (дв. прадед, дв. правнук, прапрапрадед, прапраправнук)	9	Прадед, правнук	4
		10	Дв. дед, внуч. пле- мянник		
		13	Дв. дядя, дв. пле- мянник		
6	Тр. брат, (тр. дед и т. д.)	16	(прапрадед, пра- правнук)	4
		17	(дв. прадед, дв. правнук)		
		18	Тр. брат		
		20	(тр. дед и т. д.)		

зависимости от $S(a)$ (на рис. 2 выписаны только мужские термины). Будем говорить, что это пространство разделено на два слоя по значениям признака $S(a)$. Действительно, можно представить себе вместо одной плоскости, изображенной на рис. 2, две параллельные плоскости (два слоя), соответствующие мужским и женским терминам (на рис. 2 представлен один слой).

Отметим, что точки, соответствующие отношениям прямого родства, располагаются на координатных осях (т. е. прямых $k=0$ и $l=0$); линии уровня поколения (т. е. такие линии, что расположенные на них точки соответствуют отношениям с одинаковым p) — это биссектриса и параллельные ей прямые (их уравнения: $l - k = p$); линии уровня ранга — прямые, перпендикулярные биссектрисе ($l + k = r$). Точки, соответствующие конверсивным отношениям⁴, симметричны относительно биссектрисы.

4. Наряду с рассмотренной, воспользуемся другой системой координат, с осями m и p , где $m = \min(k, l)$, $p = l - k$ (см. рис. 3, где снова изображен только один — «мужской» — из двух слоев). Здесь точки прямого родства расположены на оси p (где $m=0$); линии уровня поколения — горизонтальные прямые; конверсивные точки симметричны относительно оси m ⁵.

5. Наряду с рангом r («генеалогическим расстоянием») введем иные типы расстояний от его до alter'a, а именно:

$$\rho^2 = k^2 + l^2 \text{ и } M = \max(k, l).$$

С помощью этих трех расстояний (r , ρ^2 , M) можно построить три классификации отношений родства (пишем только мужские термины; в скобках — потенциальные термины) (табл. 2).

Заметим, что расстояние M дает хотя и наименее дробную, но зато наиболее естественную для русской системы (точнее, для одной из ее современных разновидностей) классификацию: $M=1$ — это «члены семьи», $M=2$ — «близкие родственники», $M=3$ — просто «родственники», $M>3$ — «дальние родственники».

⁴ Конверсивным данному назовем такое отношение, которое возникает из данного, если поменять ролями его и alter'a.

⁵ Можно пользоваться и другими координатными системами, например (r, p) или (M, p) , где $r = k + l$ (ранг), а $M = \max(k, l)$. Заметим, что любая из пар чисел: (m, p) , (r, p) и (M, p) однозначно (с точностью до пола) определяет отношение родства, и в разделе II 2 мы могли факторы k и l заметить любой другой парой.

Дополним сказанное в разделе II (2) о терминологизации отношений, указав, что фактором, определяющим актуальную терминологизацию, можно считать величину M : именно, актуально терминологизованы те отношения, для которых $M \leq 3$; в системе (k, l) это квадрат

$$\begin{cases} 0 \leq k \leq 3 \\ 0 \leq l \leq 3 \end{cases}$$

6. Обратимся теперь к взаимосвязям между отношениями родства и языковым устройством соответствующих терминов. Для русской системы имеет место тот замечательный факт, что с помощью конечного числа языковых элементов (слов и основ: *дед, брат, племя(нник)* и т. д.; префиксов: *пра;* прилагательных: *двоюродный* и т. д.) может быть образовано бесконечное множество различных терминов.

7. Начнем с различения *простых* терминов (одно слово без префикса: отец, сын, дед, внук, брат, дядя, племянник и их женские аналоги) и *составных* (все остальные).

Фактором, определяющим простоту термина, можно считать величину ρ^2 ; именно, простыми терминами выражаются все те и только те отношения, для которых $\rho^2 \leq 5$ (см. табл. 2).

8. Введем теперь следующие определения. Мы будем говорить, что некоторый фактор (например, пол *alter'a*, или уровень поколения и т. д.) *релевантен* для характера терминологизации, если изменение этого фактора (при неизменности прочих) влечет за собой изменение термина.

Так, для русской системы всегда релевантен $S(a)$ (изменение пола *alter'a* влечет изменение термина: брат — сестра, внук — внучка), а также любая пара независимых числовых характеристик, например (k, l) ((1,1) — брат, (2,1) — племянник и т. д., см. рис. 2) или (m, p) ($m=1, p=0$ — брат; $m=2, p=0$ — двоюродный брат и т. д., см. рис. 3).

Мы будем говорить о лексической релевантности, если это изменение — корневое (брат — сестра), и о структурной релевантности, если изменение аффиксальное (дед — прадед, племянник — племянница), или если оно сводится к присоединению прилагательного (брат — двоюродный брат).

9. Лексически релевантные факторы легче всего выявить, воспользовавшись системой координат (m, p) — см. рис. 4 (ср. с рис. 3): все пространство отношений родства разбивается на 7 областей, в каждой из которых все термины имеют один корень (в областях «внук» и «племянник») или два корня — в зависимости от $S(a)$ (в остальных пяти областях). Рис. 4 показывает, что пол *alter'a* лексически релевантен при $p \geq 0$ и, сверх того, в точке с $m=0, p \equiv 1$ (сын/дочь). Таким образом, соотношение мужских и женских терминов асимметрично относительно знака поколения: терминология для неотрицательных поколений более дифференцирована.

Более подробно все лексически релевантные факторы удобно показать с помощью графа (см. рис. 5), из которого видно, что можно выделить 3 лексически релевантных фактора: I — уровень поколения p (5 значений: $\geq +2, +1, 0, -1, \leq -2$), II — величина $m = \min(k, l)$ (2 значения: 0, >0), III — пол *alter'a* $S(a)$ (2 значения: $m, \text{ж}$). В некото-

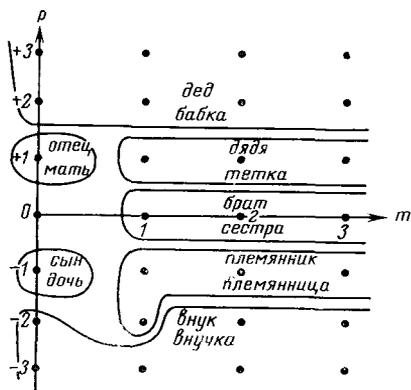


Рис. 4

рых случаях факторы II или III могут оказаться избыточными. Именно, фактор II работает только при $|p|=1$, а при остальных значениях, избыточен; фактор III избыточен при $p \leq -2$, а также при $p=1$, если $m > 0$.

Отметим одно упрощение, допущенное на рис. 5: $m=1$, $p=-2$ вместо требуемого системой «двоюродный внук» употребляется термин «внучатый племянник».

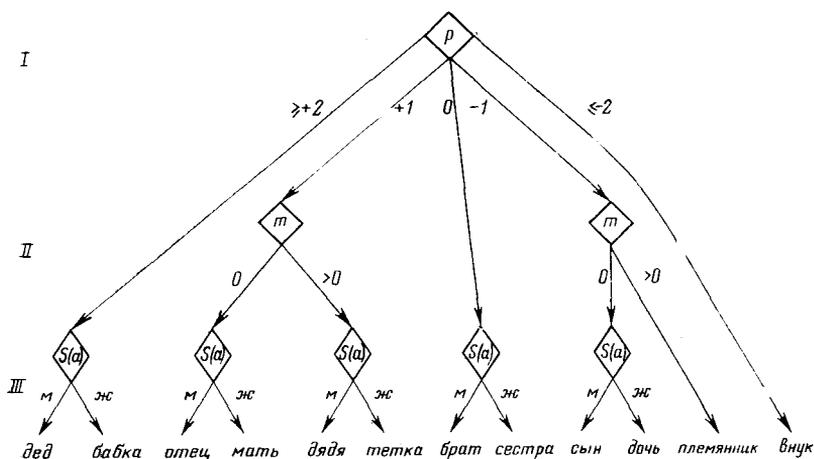


Рис. 5

10. Структурно релевантными факторами являются снова p , m и $S(a)$, причем последний — там, где он не является лексически релевантным, т. е. при $p < 0$ (кроме точки «сын/дочь»).

Наличие (и «длина») префикса пра определяется величиной $|p|$: именно, если $|p| > 2$, то имеет место префикс пра... пра.

Наличие прилагательного « n -юрродный» ($n=2, 3, \dots$) и величина «юрродности» в нем определяется величинами $|p|$ и m , как указано в табл. 3 (ср. рис. 3):

Таблица 3

$ p \backslash m$	0	1	>1
>1	—	($m+1$)-юрродный	
≤ 1		—	m -юрродный

Все сказанное в пунктах 9—10 сведено в табл. 4.

Эта таблица позволяет определять термин по цепочке $D^k P^l$: находим $p=l-k$ и $m=\min(k, l)$ и ищем термин в соответствующей клетке таблицы. Например, $D^4 P^6$: $k=5$; $l=6$; $p=6-5=+1$, $m=\min(5, 6)=5$ — «пятиюрродный дядя».

Ту же таблицу можно использовать для определения цепочки по термину. Например, «троюрродный праправнук»: соответствующий термин в нижней клетке; $m+1=3$, $|p|-2=2$, причем p отрицательно; на-

p	Вид цепочки	S (a)	m							
			0	≥1						
0	$D^m P^m$	м	—	m -юродный (ая)*	} брат					
		ж				сестра				
+1	$D^m P^{m+1}$	м	Отец			m -юродный (ая)*	} дядя			
		ж	Мать					тетка		
-1	$D^{m+1} P^m$	м	Сын					m -юродный (ая)*	} племянник	
		ж	Дочь							племянница
≥+2	$D^m P^{m+p}$	м	$(m+1)$ -юродный (ая)*	пра . . . пра p -2 раз	} дед					
		ж								бабка
≤-2	$D^{m+ p } P^m$	м				$(m+1)$ -юродный (ая)*	пра . . . пра p -2 раз			} к**
		ж								

* Условимся, что «одноюродный» должно считаться «нулевым словом».

** Исключение (внучатый племянник) оговорено выше.

ходим: $m=2$, $p=-4$. По формулам $k=\max(m, m-p)$, $l=\max(m, m+p)$ находим: $k=\max(2, 2+4)=6$, $l=\max(2, 2-4)=2$. Искомая цепочка: $D^6 P^2 = \text{ДДДДДДРР}$.

III. Система сенека

1. Данные по системе родства сенека получены Л. Г. Морганом⁶; структурный анализ системы дал Лаунсбери⁷. Мы получим фактически те же результаты, что последний, но — благодаря более удобной форме записи отношений родства — ценой гораздо меньших усилий.

Введем вначале новые обозначения, которые не были нужны при анализе русской системы. Разрешим к концу любой цепочки приписывать символ e (=ego), которому можно присваивать, как и основным символам D и P , индекс пола; например, $D_m D P_{eж}$ — племянник (при e — женщине). Далее, для обозначения старшинства будем над соответствующим символом ставить сверху черту, а для обозначения «младшинства» — ставить черту снизу; например, $\overline{D}_m P_e$ — старший брат, $\underline{D}_{ж} P_e$ — младшая сестра.

Далее, нам потребуются обозначения: $v(x)$ — возраст x ; $S(2)$ — пол второго, а $S(n)$ — пол последнего члена цепочки.

⁶ L. H. Morgan, Systems of consanguinity and affinity of the human family, Washington, 1871.

⁷ См. Lounsbury, The structural analysis of kinship semantics, «Proceedings of the 9-th International congress of linguistics», The Hague, 1964, p. 1073.

2. Выпишем теперь таблицу (табл. 5) терминов родства сенека с соответствующими каждому термину цепочками. Таблица терминов заимствована у Лаунсбери; цепочки, приводимые Лаунсбери, переведены на язык символов DP , которым пользуемся мы, что позволило сильно сократить число выписываемых цепочек — см. столбец А. В столбце Б даны общие формулы (с многоточием) столбца А. В столбце В выписаны обобщенные формулы — $D^k P^l$ для групп терминов, а также признаки (факторы), объединяющие термины в группы и выделяющие данный термин из своей группы. Факторы эти легко усмотреть, внимательно рассматривая столбец Б. Заметим, что числа p и m в столбце В имеют тот же смысл, что в разделе II, т. е. p — уровень поколения ($=l-k$), $m = \min(k, l)$.

3. Результаты, полученные в столбце В табл. 5, удобно представить с помощью графа (дерева) (см. рис. 6, который, в частности, показывает, что выделенных факторов достаточно для идентификации любого термина). Факторы эти разбиваются на четыре типа (соответственно максимальному числу ярусов дерева); некоторые из них могут оказаться избыточными. Именно:

(а) Уровень поколения p . Значения: $\leq -2, -1, 0, +1, \geq +2$.

(б) Соотношение полов двух членов цепочки; именно, 2 и e (для $p = -1$), 2 и n (для $p = 0$), a и n (для $p = +1$); для $|p| \geq 2$ фактор избыточен. Значения: $=$ и \neq ⁸.

(в) Пол alter'a $S(a)$. Избыточен только для $p = 0$, $S(2) \neq S(n)$. Значения: m и $ж$.

(г) Сюда мы отнесем «прочее»: 1) пол ego $S(e)$ для $p = -1$, $S(2) \neq S(e)$; значения m и $ж$; 2) относительный возраст alter'a ($v(a) \sim v(e)$) для $p = 0$, $S(2) = S(n)$; значения: $>$, $<$.

Задавая значения каждому из этих факторов, мы однозначно определим термин (причем некоторые из значений могут оказаться лишними). Например, если фактор (а) принимает значение $+1$, фактор (б) — значение $=$, фактор (в) — значение $ж$, то мы получим термин 4.

4. Заметим, что фактор (б) при кажущемся разнообразии его проявлений для разных поколений (соотношение полов a и n , 2 и n , 2 и e) на самом деле обладает единством, что легко увидеть на рис. 7: звездочкой обозначены те члены цепочек, соотношение полов которых знаимо. Это те члены, которые принадлежат к поколению, на единицу большему, нежели поколение p' младшего из членов цепочки (будь то ego или alter)⁹.

5. Для большей наглядности и последующего сравнения с русской системой воспользуемся для представления системы сенека координатами m, p , введенными в II 4 — см. рис. 8 (ср. рис. 4). Все пространство отношений разбивается на 5 терминологических областей, каждая из которых, в свою очередь, расслоена, т. е. точкам пространства отвечает не один, а большее число терминов: от двух до шести (подробнее см. ниже, в разделе IV).

6. Заметим в заключение, что из всех перечисленных в III 3 факторов структурно релевантным является лишь $S(a)$. Именно, для младших поколений ($p \leq -1$) и для «младших терминов» нулевого поколения ($v(a) < v(e)$) переход от m к $ж$ добавляет к термину элемент k ;

⁸ Лаунсбери называет этот фактор «bifurcation», а его значения «parallel» и «cross».

⁹ Припишем каждому члену цепочки $D...DP...Pe$ число — поколение относительно ego. Именно, e припишем число 0, и далее, справа налево, каждому следующему P — число, на 1 большее, а каждому следующему D — на 1 меньшее (напр., $D_1 D_2 D_3 P_4 P_3 P_2 P_1 e_0$). Пусть p — поколение alter'a, т. е. 1-го числа цепочки. Положим $p' = \min(p, 0) + 1$ (в нашем примере $p = 1$, $p' = \min(1, 0) + 1 = 0 + 1 = 1$). Фактор II можно теперь сформулировать так: совпадение (несовпадение) полов членов цепочки поколения p' .

№	Термин	А. Список цепочек	Б. Общий вид цепочек	В. Сбеднение в группы
1	<i>hakso:l</i>	$P_M P, D_M PPP, D_M DRRRR$ и т. д.; $P_M PP, D_M PRRR$ и т. д.	$\underbrace{P_M P \dots P}_j, \underbrace{D_M D \dots D}_i P \dots P_{i+j}$ ($i=1, 2, \dots; j=2, 3, \dots$)	$S(a)=M$
2	<i>akso:l</i>	$P_{\text{жс}} P, D_{\text{жс}} PPP, D_{\text{жс}} DRRRR$ и т. д.; $P_{\text{жс}} PP, D_{\text{жс}} PRRR$ и т. д.	$\underbrace{P_{\text{жс}} P \dots P}_j, \underbrace{D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+j}$ «	$S(a)=\text{жс}$
3	<i>haʔnih</i>	$P_M, D_M PP_M, D_M DRRR_M, D_M DRRRRR_M$ и т. д.	$\underbrace{P_M D \dots D}_i P \dots P_{i+1}$ ($i=1, 2, \dots$)	$S(a)=M$
4	<i>noʔyeh</i>	$P_{\text{жс}}, D_{\text{жс}} PP_{\text{жс}}, D_{\text{жс}} DRRR_{\text{жс}}, D_{\text{жс}} DRRRRR_{\text{жс}}$ и т. д.	$\underbrace{P_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1}$ «	$S(a)=S(n)$ $S(a)=\text{жс}$
5	<i>hakinoʔseh</i>	$D_M PP_{\text{жс}}, D_M DRRR_{\text{жс}}, D_M DRRRRR_{\text{жс}}$ и т. д.	$\underbrace{D_M D \dots D}_i P \dots P_{i+1}$ «	$S(a)=M$
6	<i>ake:hak</i>	$D_{\text{жс}} PP_M, D_{\text{жс}} DRRR_M, D_{\text{жс}} DRRRRR_M$ и т. д.	$\underbrace{D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1}$ «	$S(a)=\text{жс}$
7	<i>hahtsiʔ</i>	$D_M P, D_M D_{\text{жс}} PP_{\text{жс}}, D_M D_{\text{жс}} PP_M, D_M D_{\text{жс}} DRRR_{\text{жс}}, D_M D_{\text{жс}} DRRR_M$ и т. д.; $v(a) > v(e)$	$\underbrace{\bar{D}_M P e}_{i}, \underbrace{\bar{D}_M D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1} e^*$ ($i=2, 3, \dots$)	$v(a) > v(e)$ $S(a)=M$
8	<i>heʔkè:ʔ</i>	То же; $v(a) < v(e)$	$\underbrace{D_M \bar{P} e}_{i}, \underbrace{D_M D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1} \bar{e}$ «	$S(a)=M$ $v(a) > v(e)$
9	<i>ahtsiʔ</i>	$D_{\text{жс}} P, D_{\text{жс}} D_{\text{жс}} PP_{\text{жс}}, D_{\text{жс}} D_{\text{жс}} PP_M, D_{\text{жс}} D_{\text{жс}} DRRR_{\text{жс}}, D_{\text{жс}} D_{\text{жс}} DRRR_M$ и т. д.; $v(a) > v(e)$	$\underbrace{\bar{D}_{\text{жс}} P e}_{i}, \underbrace{\bar{D}_{\text{жс}} D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1} \bar{e}$ «	$S(2)=S(n)$
10	<i>kheʔkè:ʔ</i>	То же; $v(a) < v(e)$	$\underbrace{D_{\text{жс}} P e}_{i}, \underbrace{D_{\text{жс}} D_{\text{жс}} D \dots D}_i P \dots P_{i+1} \bar{e}$ «	$S(a)=\text{жс}$ $v(a) < v(e)$
11	<i>akyä:ʔse:ʔ</i>	$DD_M PP_{\text{жс}}, DD_{\text{жс}} PP_M, DD_M DRRR_{\text{жс}}, DD_{\text{жс}} DRRR_M$ и т. д.	$\underbrace{DD_M D \dots D}_i P \dots P_{i+1} **$ «	$S(2) \neq S(n)$

12	he:axaʉkʰ	$D_M, D_M D_M P e_M, D_M D_M P e_{3C}, D_M D_M P P e_M, D_M D_M D_M P P e_{3C}, D_M D_M D_M P P P e_M, u m. \partial.$	$D_M, \underbrace{D_M D_x D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_x \quad (i=1, 2, \dots)$	$S(a) = M$
13	khe:axaʉkʰ	$D_{3C}, D_{3C} D_{3C} P e_M, D_{3C} D_{3C} P e_{3C}, D_{3C} D_{3C} D_M P P e_M, D_{3C} D_{3C} D_M P P P e_{3C}, D_{3C} D_{3C} D_M D_M P P P e_M, u m. \partial.$	$D_{3C}, \underbrace{D_{3C} D_x D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_x \quad \gg$	$S(2) = S(e) \quad \text{---}$ $S(a) = 3C$
14	heyɛ:ʉwɔ:tɛʔ	$D_M D_{3C} P e_M, D_M D_{3C} D_M P P e_M, D_M D_{3C} D_M P P P e_M, u m. \partial.$	$\underbrace{D_M D_{3C} D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_M \quad \gg$	$D^{m+1} P^m$ $p = -1$
15	hehsɔʉneh	$D_M D_M P e_{3C}, D_M D_M D_M P P e_{3C}, D_M D_M D_M P P P e_{3C}, u m. \partial.$	$\underbrace{D_M D_M D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_{3C} \quad \gg$	$S(a) = M$ $S(e) = M$
16	Rheyɛ:ʉwɔ:tɛʔ	$D_{3C} D_{3C} P e_M, D_{3C} D_{3C} D_M P P e_M, D_{3C} D_{3C} D_M D_M P P e_M, u m. \partial.$	$\underbrace{D_{3C} D_{3C} D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_M \quad \gg$	$S(2) \neq S(e) \quad \text{---}$ $S(a) = M$ $S(e) = M$
17	khehsɔʉneh	$D_{3C} D_M P e_{3C}, D_{3C} D_M D_M P P e_{3C}, D_{3C} D_M D_M D_M P P P e_{3C}, u m. \partial.$	$\underbrace{D_{3C} D_M D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i e_{3C}$	$S(a) = 3C$ $S(e) = 3C$
18	heyɑ:tɛʔ	$D_M D_M D_M D_M P, D_M D_M D_M P P u m. \partial.; D_M D_M u m. \partial.$	$\underbrace{D_M D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i \quad (i=0, 1, \dots; j=2, 3, \dots)$	$D^{m+1} P^m$ $p \leq -2$ $S(a) = M$
19	kheya:tɛʔ	$D_{3C} D_M D_M D_M P, D_{3C} D_M D_M P P u m. \partial.; D_{3C} D_M u m. \partial.$	$\underbrace{D_{3C} D \dots D}_{i+1} \underbrace{P \dots P}_i \quad \gg$ \gg	$S(a) = 3C$

* x — дробок из индексов пола.
 ** x, y — разные индексы пола.

для старших же поколений ($p \geq +2$) и для «старших терминов» нулевого поколения ($v(a) > v(e)$) переход от $ж$ к $м$ добавляет элемент h . При $p = +1$ $S(a)$ релевантен не структурно, а лексически.

IV. Сопоставление систем

1. Будем для краткости обозначать русскую систему — РС, а систему сенека — СС. Сравнение рис. 5 и 6, а также рис. 4 и 8 и табл. 4 и 5 показывает, что между рассмотренными системами больше структурного сходства, чем это может показаться на первый взгляд. Не исключено, что то же можно сказать и о многих других разнотипных системах. Но

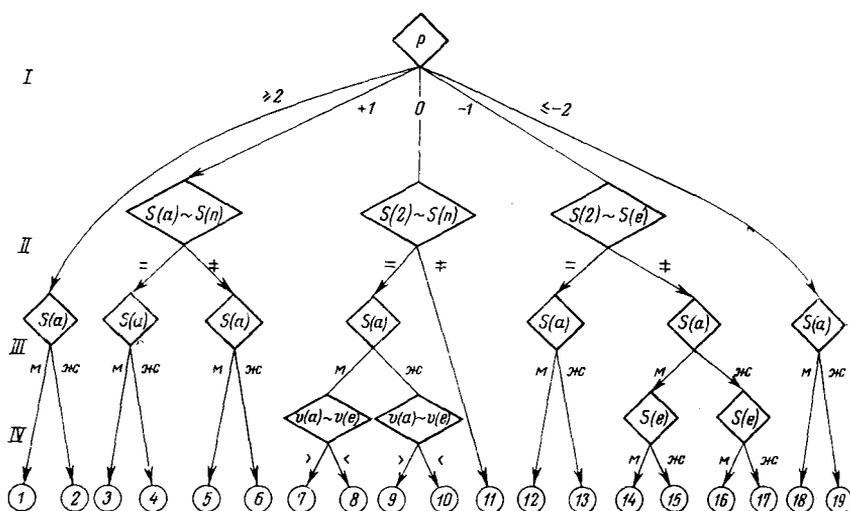


Рис. 6

ввиду той особенности РС, о которой говорилось в II 6 (бесконечное множество терминов), сходство это выявляется, если сравнивать СС не непосредственно со всей РС, а с системой корней русских терминов (для которой и составлен граф на рис. 5), или, что почти то же самое, с системой русских простых терминов — см. II 7 — из которых, путем добавления префиксов и прилагательных, образуется вся русская терминологическая система (см. рис. 4).

2. Важнейшей чертой сходства обеих систем является релевантность уровня поколений p — факт, определяющий наиболее общую и явную стратификацию поля терминов в обеих системах (ср. рис. 4 и 8, 5 и 6).

Далее, общая черта — релевантность $S(a)$, в РС универсальная, а в СС — имеющая единственное исключение (термин 11). В обеих системах есть тенденция к тому, чтобы $S(a)$ был структурно релевантен для младших поколений и лексически релевантен для старших (ср. II, 10 и III 6).

Сравнивая рис. 5 и 6, видим, что сходную роль в рассматриваемых системах играют: величина m в РС (со значениями 0 и >0) и соотношение полов $S(x) \sim S(y)$ в СС (со значениями $=$ и \neq). Такое сходство позволяет поставить вопрос о разнородных функционально эквивалентных факторах в различных системах — вопрос, важный для построения типологии систем родства.

3. Остановимся теперь на различиях систем.

А. Различия в конкретных факторах:

а) Величина m (или ранг r) релевантна в РС и нерелевантна в СС. Именно, любое изменение m в РС обязательно меняет термин, а в СС

любую цепочку можно в соответствующем месте¹⁰ ввести (или убрать) звено DP , и термин при этом сохранится, если при этом сохраняется значение факторов (б) — (г) (см. III 2)¹¹.

б) $S(e)$ в РС нерелевантен, а в СС — релевантен (для $p = -1$).

в) Относительный возраст его и alter'a нерелевантен в РС и релевантен в СС (для $p = 0$).

г) Соотношение полов нерелевантно в РС и релевантно в СС (при $p \leq 1$).

Таким образом, множество релевантных факторов в СС существенно богаче: учитываются половые и возрастные признаки, незначимые для

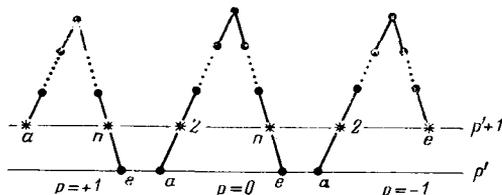


Рис. 7

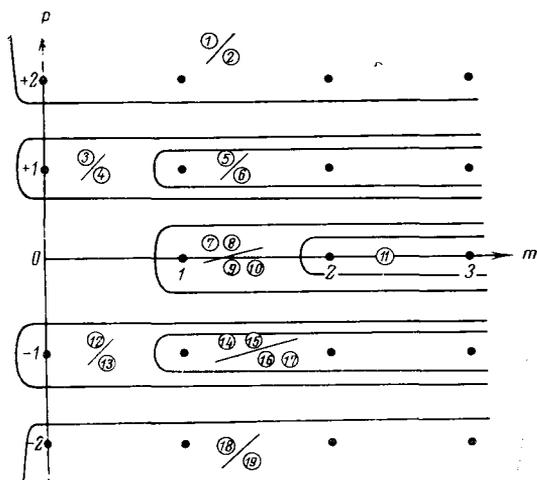


Рис. 8

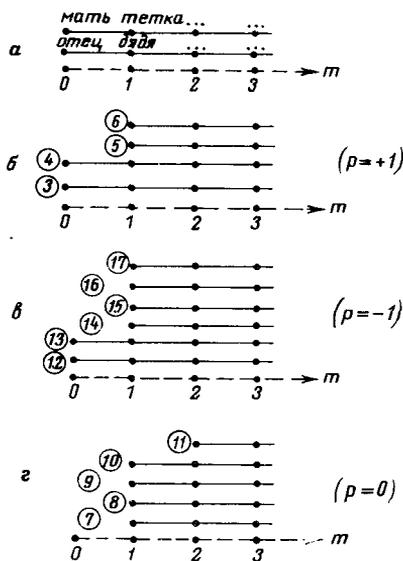


Рис. 9

русской системы; зато в СС, ввиду нерелевантности m , одним термином обозначаются и «близкие», и «дальние» (в русском понимании) родственники. Можно сказать, что в СС играют роль только качественные, а в РС — также и количественные различия (а разнообразие значимых качественных различий снижается).

Б. Различия в общей структуре. а) Русская система (простых терминов) разбивает все пространство отношений на 7 областей, а СС — на 5 (см. рис. 4 и 8). Две «лишние» области в РС являются одноточечными и соответствуют ближайшим отношениям прямого родства вверх и вниз (цепочкам P и D). В СС таких одноточечных областей нет: каждая область содержит в принципе бесконечно много точек.

¹⁰ Именно, для цепочек вида $D...DP...P$ — на стыке D и P , для $D...D$ — в конце, для $P...P$ — в начале.

¹¹ Этот факт дает правило разворачивания и свертывания цепочек, в частности, приведения их к кратчайшему виду, которое нетрудно сформулировать в явном виде.

б) Каждая область пространства отношений в обеих системах расчленена (см. II. 3), т. е. каждой точке отвечает не один, а несколько терминов родства. В РС все области расчленены на два слоя (по $S(a)$) — см. рис. 9а, в СС разные области — на разное число слоев (от 2 до 6). Две области (для $p \geq +2$ и $p \leq -2$) расчленены так же, как в РС, в остальных дело обстоит сложнее. Именно, в каждой из этих областей имеются два уровня расчленения: первый уровень охватывает все точки области и состоит для $p = \pm 1$ из двух слоев (по $S(a)$), а для $p = 0$ — из четырех слоев (по $S(a)$ и относительному возрасту); второй уровень охватывает точки, начиная с $m = 1$ (для $p = +1$) или с $m = 2$ (для $p = 0$) и состоит из двух слоев для $p = +1$, из четырех — для $p = -1$ и из одного слоя для $p = 0$: см. рис. 9, б—г, дающий как бы «вид сбоку» на соответствующие области рис. 8.

Таким образом, в СС точки, соответствующие «особым точкам» P и D русской системы (а также точка DP), тоже являются в какой-то мере особыми: их покрывает меньшее число слоев (т. е. им соответствует меньшее число терминов), чем остальные точки того же поколения.

в) Все точки данного слоя каждой области имеют в СС один термин, а в РС — только общее ядро, тогда как термины во всех точках различны.

г) Поэтому в РС бесконечно много терминов, а в СС их конечное число.

д) В отличие от РС, где более дифференцированными в смысле терминологии оказываются старшие (неотрицательные) поколения (различие корней в мужских и женских терминах), в СС более дифференцированными терминологически являются неположительные поколения, именно, нулевое и, особенно, (-1) -ое (для $p = +1$ — 4 термина, для $p = 0$ — 5, для $p = -1$ — 6 терминов).

A DESCRIPTION OF KINSHIP SYSTEMS

A convenient generalized system of formal kinship notation is elaborated in the article. The Russian and Iroquois (Seneca) kinship systems are analysed with the aid of this notation, the results being presented in the tables, systems of co-ordinates and graphs. The proposed method develops the methods of componential analysis.

Only consanguineal relations are examined in the article, but possibilities of extending the method (with corresponding modifications) to a wider system of affinities are also considered.