

В. С. Кондратьев

**ЭКСПЕРИМЕНТ «EX POST FACTO»
В ЭТНОСОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

Этносоциологическое изучение городского и сельского населения Татарской АССР, начатое в 1967 г. сектором конкретно-социологических исследований Института этнографии АН СССР,— это первый опыт исследования, в котором сочетаются социальный и этнический аспекты. В недалеком будущем следует ожидать развертывания подобных исследований как в отдельных республиках, так и в масштабе всей страны.

Этносоциологическое исследование, обладающее всеми чертами, присущими конкретно-социологическому исследованию вообще, в то же время отличается и некоторой спецификой, а именно — наличием такой важной, определяющей характеристики, как этническое, национальное. Это обстоятельство требует применения соответствующих материалу методов.

Методика и техника этносоциологического исследования в нашей стране еще полностью не сложились, поэтому разработка отдельных проблем, связанных с методологической и методической характеристикой такого исследования, представляется достаточно актуальной.

В данном сообщении рассматривается метод интервьюирования, быть может больше других методов связанных с влиянием этнического фактора.

В ходе этносоциологического изучения сельского населения Татарской АССР и последующего анализа собранных материалов перед нами встала проблема, которую мы в какой-то мере попытались выяснить, а именно: в каких случаях и насколько расходятся ответы респондентов в процессе интервью, если их опрашивают люди разных национальностей¹.

До настоящего времени подобная задача никем не решалась, хотя важность этого вопроса неоспорима.

Если бы при обработке анкетного массива в ЭВМ были введены зашифрованные данные о национальности интервьюера, то задача решалась бы довольно легко: достаточно было бы установить корреляционную связь между интересующими нас признаками и потом по величине коэффициента корреляции судить о влиянии национальности интервьюера на ответы респондента. Однако программа обработки такой возможности не предоставляла, следовательно, необходимо было искать иной путь.

Для выяснения поставленного вопроса был применен экспериментальный метод, а именно эксперимент «ex post facto». Смысл эксперимента состоит в следующем: имея контрольную группу с набором признаков и экспериментальную группу, отличающуюся от контрольной одним из признаков, выясняем, какое воздействие на конечный результат оказывает данное изменение одного из признаков. То же самое можно выразить в логической форме:

$$\begin{array}{l} \text{I} \quad a, b, c, d, e \rightarrow k \\ \text{II} \quad \frac{a, b, c, d, e' \rightarrow k'}{e \rightarrow k} \end{array}$$

где e — переменная, являющаяся причиной изменения конечного результата K .

¹ О факте влияния личности человека, проводящего интервью, на характер ответов, которые он получает, упоминают американские авторы Д. Мюллер и К. Шусслер в своей книге «Статистические методы в социологии» («Информационный бюллетень Советской социологической ассоциации», 1968, № 10, ч. I, стр. 79).

Таблица 1

№ вопроса	Содержание	Число ответивших	
		контрольная группа	экспериментальная группа
32	На каком языке Вы говорите на работе?		
	1. На татарском	98	87
	2. На русском	—	2
	3. На обоих	1	11
33	4. Затрудняюсь ответить	1	—
	Каким языком Вы свободно владеете?		
	1. Татарским	92	90
	2. Русским	1	1
48	3. Обои	3	9
	4. Затрудняюсь ответить	4	—
	В какой школе Вы хотели бы обучать своих детей?		
	1. В татарской	38	32
51	2. В русской	47	39
	3. В смешанной	8	20
	4. Затрудняюсь ответить	7	9
	Есть ли у Вас родственники, состоящие в браке с лицами другой национальности?		
63	1. Да	12	19
	2. Нет	85	79
	3. Нет ответа	3	2
69	На каком языке слушаете радио?		
	1. На татарском	51	46
	2. На русском	—	5
	3. На обоих	34	29
70	Празднуете ли Вы курбан-байрам, рамазан?		
	1. Праздную	44	34
	2. Не праздную	24	41
	3. Безразличен	28	—
70	4. Затрудняюсь ответить	4	25
	Как Вы относитесь к обряду обрезания?		
	1. Можно делать	59	45
	2. Не нужно делать	11	18
	3. Затрудняюсь ответить	20	5
	4. Нет ответа	10	32

В нашем случае в качестве переменной будет выступать национальность интервьюера, конечный результат будет представлен в виде ответов респондентов на вопросы, вскрывающие в той или иной степени их установки в национальных отношениях.

После определения интересующих нас признаков важным этапом в подготовке эксперимента является построение контрольной и экспериментальной групп. Необходимо было получить группы, совершенно идентичные по целому ряду признаков, которые могут так или иначе оказать влияние на установки респондентов. Например, если мы полагаем, что образование опрашиваемого тесно связано с его отношением к смешанным бракам, то обе группы (контрольная и экспериментальная) должны быть выравнены по образованию, чтобы элиминировать его влияние и т. д. Различие должно было проходить лишь по одному признаку — национальность интервьюера.

В контрольной группе национальности интервьюера и интервьюируемого совпадали (в нашем исследовании это лица татарской национальности). В экспериментальной группе имело место расхождение в национальности респондента и интервьюера.

В ходе работы были сформированы две совокупности опросных листов, которые обладали следующими характеристиками:

1. Численность опросных листов в каждой группе — 100.

2. В обе совокупности входили опросные листы, составленные на лиц татарской национальности, принадлежащих к одной и той же социально-профессиональной группе — группе разнорабочих.

3. Обе группы были сходны по поло-возрастному составу: женщины составляли 52%, мужчины — 48%; в возрасте 16—27 лет — 22%, 28—34 года — 28%, 35—49 лет — 30%, 50 лет и старше — 20%.

4 Средний уровень образования респондентов в каждой из выделенных совокупностей — 4,4 класса.

5. Средний размер населенных пунктов, в которых проживают попавшие в нашу выборку татары, относится к группе сел с численностью населения от 501 до 1000 человек.

6. Этнический состав этих сел однозначен в обеих совокупностях — татарские села.

7. Так же однозначно и семейное положение попавших в выборку лиц — 83% респондентов состоят в браке.

8. Контрольная и экспериментальная группы, как уже указывалось, различались между собою по национальности интервьюера. Однако уровень подготовки интервьюеров был выравнен: в контрольной группе в роли интервьюеров выступали татары — студенты Казанского университета, в экспериментальной группе — лица не татарской национальности — студенты московских вузов.

Распределение ответов на вопросы, выявляющие установки в национальных отношениях, в контрольной и экспериментальной группах наглядно показывает табл. 1.

Для более полного и углубленного анализа результатов эксперимента необходимо уточнить разброс в ответах по каждому вопросу у представителей контрольной и экспериментальной групп. Это позволит нам судить о мере влияния национальности интервьюера на ответы по отдельным вопросам.

Рассчитаем разброс по каждому вопросу по следующей формуле:

$$W = \frac{|n_1 - k_1| + |n_2 - k_2| + \dots + |n_n - k_n|}{2}$$

где W — разброс в ответах между контрольной и экспериментальной группами, n — число ответивших на данный пункт вопроса в контрольной группе, k — число ответивших на данный пункт вопроса в экспериментальной группе.

При $W=0$ ответы респондентов обеих групп совершенно идентичны, иначе говоря, отсутствие разброса свидетельствует о безразличном отношении респондента к национальности интервьюера.

Анализируя полученные результаты, можно отметить, что наибольшие различия между контрольной и экспериментальной группами в ответах на вопросы 69, 70 (выявляющие отношение к религиозным праздникам и обрядам).

Таким образом, в результате эксперимента установлено, что личность интервьюера (а именно — его национальная принадлежность) имеет значение при ответе респондента на вопросы, так или иначе касающихся его установок в национальных отношениях. Наблюдается тенденция к росту положительных установок у тех татар, с которыми беседовали русские интервьюеры. Конечно, полученные данные нельзя абсолютизировать. Контрольная и экспериментальная группы идентифицированы лишь по учтенным при опросе признакам, а они, естественно, не исчерпывают всех характеристик. Задача данного сообщения состоит, однако, не в том, чтобы точно установить степень смещения ответа за счет национальности анкетера. Мы лишь хотим обратить внимание на некоторые сложности, которые приходится учитывать на всех этапах организации этно-социологического исследования.

Таблица 2

Номер вопроса	Разброс в ответах
32	12
48	14
51	7
63	10
69	38
70	29