

В. И. Козлов

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ В ТРУДАХ В. И. ЛЕНИНА

Владимир Ильич Ленин — гениальный продолжатель дела К. Маркса и Ф. Энгельса, основатель Коммунистической партии Советского Союза и первого в мире социалистического государства — в своей теоретической и практической деятельности уделял самое пристальное внимание национальным проблемам, что отразилось во множестве специальных статей, программных документов, писем, конспектов, рефератов теоретического содержания, а также отдельных замечаний на страницах работ, посвященных в целом другим вопросам. Такое большое внимание и огромная работа, проделанная в этом отношении В. И. Лениным, были обусловлены, с одной стороны, особенностями всей современной ему эпохи общественного развития стран мира, выдвигавшей в целом ряде случаев на передний план именно национальные проблемы, с другой стороны, — особенностями разворачивания революционного движения в многонациональной России, где эти проблемы приобрели особую актуальность и значимость. В связи с этим весьма целесообразно остановиться на характеристике всей исторической эпохи и особенностей национальных движений и национального вопроса в России, воспользовавшись для этой цели, в первую очередь, ставшими классическими формулировками самого В. И. Ленина.

«Национальные движения, — писал В. И. Ленин, — не впервые возникают в России и не одной ей свойственны. Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма над феодализмом была связана с национальными движениями. Экономическая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного производства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе. Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие его есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, наконец — условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином и хозяйчиком, продавцом и покупателем.

Образование *национальных государств*, наиболее удовлетворяющих этим требованиям современного капитализма, является поэтому тенденцией (стремлением) всякого национального движения. Самые глубокие экономические факторы толкают к этому, и для всей Западной Европы — более того: для всего цивилизованного мира — *типичным*, нормальным для капиталистического периода является поэтому национальное государство»¹.

¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 25, стр. 258—259.

Изложенные здесь мысли представляют собой дальнейшее развитие В. И. Лениным взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на национальное развитие стран Европы, в частности известного тезиса «Манифеста Коммунистической партии» о политической централизации населения в капиталистическую эпоху и образовании буржуазных наций. В приведенной цитате В. И. Ленин показал роль и органическое взаимодействие таких важных элементов нации, как язык и территория.

Развивая и конкретизируя свое понимание национальных движений, В. И. Ленин различает «...две, коренным образом отличные, с точки зрения национальных движений, эпохи капитализма. С одной стороны, это — эпоха краха феодализма и абсолютизма, эпоха сложения буржуазно-демократического общества и государства, когда национальные движения впервые становятся массовыми, втягивают так или иначе *все* классы населения в политику путем печати, участия в представительных учреждениях и т. д. С другой стороны, перед нами эпоха вполне сложившихся капиталистических государств, с давно установившимся конституционным строем, с сильно развитым антагонизмом пролетариата и буржуазии, — эпоха, которую можно назвать кануном краха капитализма.

Для первой эпохи типично пробуждение национальных движений, вовлечение в них крестьянства, как наиболее многочисленного и наиболее «тяжелого на подъем» слоя населения в связи с борьбой за политическую свободу вообще и за права национальности в частности. Для второй эпохи типично отсутствие массовых буржуазно-демократических движений, когда развитый капитализм, все более сближая и перемешивая вполне уже втянутые в торговый оборот нации, ставит на первый план антагонизм интернационально слитого капитала с интернациональным рабочим движением»².

В соответствии с этими положениями В. И. Ленин указывает на необходимость выделения трех главных типов стран, задачи пролетарских партий в которых имели существенные отличия:

«Во-1-х, передовые капиталистические страны Западной Европы и Соединенные Штаты. Буржуазно-прогрессивные национальные движения здесь давно закончены. Каждая из этих «великих» наций угнетает чужие нации в колониях и внутри страны. Задачи пролетариата господствующих наций здесь именно таковы, каковы были в XIX веке его задачи в Англии по отношению к Ирландии.

Во-2-х, восток Европы: Австрия, Балканы и особенно Россия. Здесь именно XX век особенно развил буржуазно-демократические национальные движения и обострил национальную борьбу. Задачи пролетариата этих стран, как в деле довершения их буржуазно-демократического преобразования, так и в деле помощи социалистической революции других стран, не могут быть выполнены без отстаивания права наций на самоопределение. Особенно трудна и особенно важна здесь задача слияния классовой борьбы рабочих угнетающих и рабочих угнетенных наций.

Во-3-х, полукOLONиальные страны, каковы Китай, Персия, Турция и все колонии, вместе до 1000 миллионов населения. Здесь буржуазно-демократические движения частью едва начинаются, частью далеко не закончены. Социалисты должны не только требовать безусловного, без выкупа, и немедленного освобождения колоний, — а это требование в его политическом выражении означает не что иное, как именно признавание права на самоопределение; социалисты должны самым решительным образом поддерживать наиболее революционные элементы буржуазно-демократических национально-освободительных движений в этих

² В. И. Ленин, ПСС, т. 25, стр. 264.

странах и помогать их восстанию, — а при случае и их революционной войне — *против* угнетающих их империалистических держав»³.

Высказывания В. И. Ленина, относящиеся к классификации стран мира по особенностям развития в них национальных движений и решению национального вопроса, не потеряли своего значения до настоящего времени. Это касается, прежде всего, необходимости поддержки пролетарскими партиями национально-освободительных движений в колониальных странах и угнетенных национальных меньшинств в капиталистических странах. Для целей нашей статьи весьма существенно то, что Россия конца XIX — начала XX в. входила в группу стран, которые по уровню своего социально-экономического и политического развития в целом относились к эпохе, характеризующейся пробуждением и развитием национальных движений, борьбой против национального гнета, стремлением к национальной независимости. Сравнивая ситуацию в России и в других подобных ей странах, где буржуазно-демократические преобразования еще не были завершены, с ситуацией в странах Западной Европы, В. И. Ленин отмечал, например: «В западных странах национальное движение — давнее прошлое. «Отечество» в Англии, Франции, Германии и т. д. уже спело свою песню, сыграло свою историческую роль, т. е. прогрессивного, поднимающего к новой экономической и политической жизни новые массы людей, здесь национальное движение дать не может. Здесь на исторической очереди дня стоит не переход от феодализма или от патриархальной дикости к национальному прогрессу, к культурному и политически свободному отечеству, а переход от изжившего себя, капиталистически-перезрелого «отечества» к социализму.

На востоке Европы дело обстоит иначе. Для украинцев и белорусов, например, только человек, в мечтах живущий на Марсе, мог бы отрицать, что здесь еще нет завершения национального движения, что пробуждение масс к обладанию родным языком и его литературой — (а это необходимое условие и спутник полного развития капитализма, полного проникновения обмена до последней крестьянской семьи) — *здесь еще совершается*»⁴.

Вместе с тем, В. И. Ленин указывал на ряд специфических черт национальной ситуации в России, отличающих ее от других стран, объединенных им во вторую группу. Так, В. И. Ленин отмечал, что в отличие от Австро-Венгрии Россия была государством с единым, великорусским национальным центром, что «инородцы», т. е. нерусские народы, населяли ее окраины, что угнетение этих народов в царской России было более сильным, чем в соседних государствах, что в ряде случаев живущие по окраинам угнетенные народности имели сородичей по другую сторону границы»⁵.

Национально-политическая ситуация в России осложнялась и многоукладностью типов хозяйства. Если в западных районах капитализм достиг уже довольно высокого уровня развития, то многие народы Сибири и Средней Азии находились еще на стадии патриархально-родового строя, в хозяйстве их преобладали охота, полукочевое и кочевое скотоводство, и по приведенной выше классификации В. И. Ленина, они должны быть отнесены даже не во вторую, а в третью группу; известно, что сам В. И. Ленин называл, например, Туркестан «колонией чистейшего типа»⁶. И если в некоторых районах, например в Промышленном центре, Прибалтике, Донбассе, Баку закономерности экономического развития уже приводили к взаимопроникновению и экономической интеграции различных наций, то в других районах, например в Сред-

³ В. И. Ленин, ПСС, т. 27, стр. 260—261.

⁴ В. И. Ленин, ПСС, т. 30, стр. 89.

⁵ В. И. Ленин, ПСС, т. 25, стр. 271.

⁶ В. И. Ленин, ПСС, т. 38, стр. 35.

ней Азии, национальная буржуазия, главным образом в своей первой форме — торговой буржуазии, еще только поднимала голову, еще только старалась пробудить национальные чувства среди «своего» народа, чтобы опереться на него в конкурентной борьбе.

Развертывание национальных движений среди народов царской России определялось как общими закономерностями социально-экономического развития, особенностями исторической эпохи и пестротой национального состава страны, так и естественной реакцией против существовавшего национального гнета и неравноправия. Царская Россия была, по выражению В. И. Ленина, «тюрьмой народов». Перед лицом растущего революционного движения реакционные круги царской России в своей национальной политике стремились всячески препятствовать образованию единого фронта борьбы против самодержавия, всячески разжигая с этой целью национальную вражду и национальное недоверие. Это особенно усилилось в период подготовки к мировой войне, который исторически совпал с годами нового революционного подъема. Задача отстоять интернациональное единство рабочего класса, достигнуть слияния классовой борьбы русского пролетариата с борьбой рабочих и всех трудящихся угнетенных народов, за выполнение которой взялась партия большевиков во главе с В. И. Лениным, приобрела в этот период особую актуальность.

Деятельность РСДРП проходила в острой и сложной борьбе против национализма: с одной стороны, против насаждаемого «сверху» великодержавного шовинизма, с другой стороны — против ответной на него волны местного национализма и сепаратизма. Большую опасность для рабочего движения представляла проникавшая в Россию пресловутая теория «культурно-национальной автономии», призывавшая, в частности, к разделению политических партий пролетариата по национальному признаку. На российских марксистов ложилась ответственная задача разоблачить все эти формы национализма, воспитать массы и прежде всего рабочий класс в духе единства классовых интересов всех его групп вне зависимости от их национальной принадлежности.

* * *

Первые специальные статьи В. И. Ленина, посвященные национальной проблематике, относятся к началу XX в., когда он активно включился в разработку марксистской программы РСДРП по национальному вопросу; в это время он публикует ряд статей, в частности — «Национальный вопрос в нашей программе» (1903 г.), где рассматривает и аргументирует основные положения этой программы, в первую очередь, наиболее принципиальный ее пункт о праве наций на самоопределение. В последующие годы В. И. Ленин пристально следит за развитием национальных движений как в России, так и в зарубежных странах, публикуя по этому поводу статьи «Горячий материал в мировой политике» (1908 г.), «События на Балканах и в Персии» (1908 г.) и др.

Внимание В. И. Ленина к национальным проблемам значительно усилилось с конца 1912 г. — в период нового революционного подъема в России. Именно в это время В. И. Ленин пишет такие свои основополагающие труды по национальному вопросу, как «Критические заметки по национальному вопросу» (1913 г.), «О праве наций на самоопределение» (1914 г.), а также «Тезисы по национальному вопросу» (1913 г.), «О национальной гордости великороссов» (1914 г.) и целый ряд других статей, которые в совокупности образуют стройную марксистскую теорию национального вопроса. Находясь в эмиграции, В. И. Ленин выступает с докладами по национальному вопросу в Цюрихе, Женеве, Берне, Париже, Кракове и других городах. Во время мировой войны, борясь против националистического и шовинистического угара и отстаивая идеи

интернационализма, В. И. Ленин продолжает работу над национальными проблемами, публикуя статьи «Социалистическая революция и право наций на самоопределение» (1916 г.), «Итоги дискуссии о самоопределении» (1916 г.), «О карикатуре на марксизм и об „империалистическом экономизме“» (1916 г.) и др., а также начинает, оставшуюся, к сожалению, неоконченной, работу «Статистика и социология» (1917 г.).

Центральное место в трудах В. И. Ленина, связанных с национальной проблематикой, занимает национальный вопрос. Исходя из основополагающих идей К. Маркса и Ф. Энгельса о том, что национальный вопрос есть часть вопроса о пролетарской революции и диктатуре пролетариата, В. И. Ленин диалектически развивал и обосновывал эти идеи применительно к новым историческим условиям — к эпохе империализма и пролетарских революций. Исторической заслугой В. И. Ленина является создание стройного учения по национальному и национально-колониальному вопросам, разработка программы большевистской партии по национальному вопросу. Разрабатывая теоретически и претворяя практически в жизнь программу партии большевиков по национальному вопросу, В. И. Ленин подверг резкой критике теории буржуазных националистов и неверные, противоречащие марксизму взгляды некоторых русских и зарубежных социал-демократов, решительно боролся как против великодержавного, так и против местных национальных уклонов, представляющих серьезную угрозу для дела пролетарского интернационализма.

Признавая историческую неизбежность «принципа национальности» в буржуазном обществе и историческую законность национальных движений в России, указывая на необходимость для пролетарской партии в борьбе за свержение самодержавия учитывать и поддерживать эти массовые движения, имевшие в то время по своей сущности буржуазно-демократический характер, В. И. Ленин, вместе с тем, постоянно подчеркивал строжайшую необходимость поддерживать в этих движениях лишь то, что является прогрессивным, так как иначе такая поддержка будет играть на руку националистам. «Прогрессивно пробуждение масс от феодальной спячки, их борьба против всякого национального гнета за суверенность народа, за суверенность нации. Отсюда *безусловная* обязанность для марксиста отстаивать самый решительный и самый последовательный демократизм во всех частях национального вопроса. Это — задача, главным образом, отрицательная. А дальше ее идти в поддержке национализма пролетариат не может, ибо дальше начинается „позитивная“ (положительная) деятельность *буржуазии*, стремящейся к *укреплению национализма*»⁷.

Это положение об ограниченной поддержке пролетариатом национальных движений В. И. Ленин детально аргументирует, указывая, в частности, на ограниченное значение национального фактора в экономическом развитии, подчеркивая, что «капитализм не обязательно пробуждает к самостоятельной жизни все нации»⁸. Отмечая важность национально-языковых факторов в развитии экономики, В. И. Ленин предостерегает против их абсолютизации, например при решении вопросов, связанных с территориальным выделением национальных автономий. «Несомненно, что единый национальный состав населения, — пишет он, — *один* из вернейших факторов для свободного и широкого, действительно современного торгового оборота... Но национальный состав населения — один из важнейших экономических факторов, но *не единственный и не* важнейший среди других. Города, например, играют *важнейшую* экономическую роль при капитализме, а города везде — и в Польше, и в Литве, и на Украине, и в Великороссии и т. д. — отличаются наиболее

⁷ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 132.

⁸ В. И. Ленин, ПСС, т. 25, стр. 301.

пестрым национальным составом населения. Отрывать города от экономически тяготеющих к ним сел и округов из-за „национального“ момента нелепо и невозможно»⁹.

В работах В. И. Ленина по национальному вопросу отчетливо выступает мысль, что в многонациональном государстве экономика не ограничивается национальными рамками и не разделяет, а связывает, сливает нации. «Пока разные нации живут в одном государстве,— указывает В. И. Ленин,— их связывают миллиарды нитей экономического, правового и бытового характера»¹⁰. Развивая эту мысль, В. И. Ленин писал, в частности: «Именно экономическая и политическая жизнь капиталистической страны заставляет на каждом шагу ломать нелепые и устарелые национальные перегородки и предрассудки... В акционерном обществе сидят вместе, вполне сливаясь друг с другом, капиталисты разных наций. На фабриках работают вместе рабочие разных наций. При всяком серьезном и глубоком политическом вопросе группировка идет по классам, а не по нациям»¹¹. Этот закономерный факт экономической и политической интеграции народов в многонациональной России использовался В. И. Лениным как важный аргумент против ошибочных предложений некоторых социал-демократов, поддерживавших лозунг «культурно-национальной автономии» и ратовавших за искусственное разделение национальностей в некоторых идеологических областях общественной жизни, в первую очередь в деле школьного образования.

Развитие исторически закономерных тенденций социально-экономической интеграции народов России и связанных с ними тенденций сплочения трудящихся всех национальностей в борьбе за их общие классовые интересы, как уже отмечалось выше, осложнялось и тормозилось чувствами межнациональной неприязни, искусственно подогреваемыми правящими кругами. «Проклятая история самодержавия,— писал в 1903 г. В. И. Ленин,— оставила нам в наследство громадную отчужденность рабочих классов разных народностей, угнетаемых этим самодержавием»¹². Но «чем тяжелее этот гнет... чем усерднее разбойничье царское самодержавие старается посеять рознь, недоверие и вражду среди угнетенных им национальностей, чем отвратительнее его политика, натравливающая темные массы к зверским погромам,— тем больше лежит на нас, социал-демократах, обязанность бороться над тем, чтобы все разрозненные социал-демократические партии различных национальностей слились в единую Российскую социал-демократическую рабочую партию»¹³.

Основным пунктом программы партии большевиков по национальному вопросу в исторически сложившейся национально-политической ситуации В. И. Ленин считал провозглашение права наций на самоопределение вплоть до политического отделения и образования самостоятельного государства. «Мы тем более обязаны признать свободу отделения,— писал он,— что царизм и великорусская буржуазия своим угнетением оставила в соседних нациях тьму озлобления и недоверия к великорусам вообще, и это недоверие надо рассеять *делами*, а не словами»¹⁴.

Однако, показывая необходимость и прогрессивность провозглашения права наций на самоопределение, В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что это право непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной конкретной нации, и что этот по-

⁹ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 149.

¹⁰ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 175.

¹¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 134.

¹² В. И. Ленин, ПСС, т. 7, стр. 242.

¹³ В. И. Ленин, ПСС, т. 10, стр. 266—267.

¹⁴ В. И. Ленин, ПСС, т. 34, стр. 379.

следний вопрос должен решаться с учетом «исторически-классовой точки зрения, считаясь с тем, на какой ступени ее исторического развития стоит данная нация: на пути от средневековья к буржуазной демократии или от буржуазной демократии к советской или пролетарской демократии и т. п.»¹⁵. Более того, В. И. Ленин указывал, что крупное государство во многих отношениях гораздо предпочтительнее мелких государств. «Мы хотим, — писал в связи с этим В. И. Ленин, — как можно более крупного государства, как можно более тесного союза, как можно большего числа наций, живущих по соседству с великорусами; мы хотим этого в интересах демократии и социализма, в интересах привлечения к борьбе пролетариата как можно большего числа трудящихся различных наций»¹⁶.

Между русским народом и другими народами России не было каких-то антагонистических противоречий; русские трудящиеся так же страдали от гнета самодержавия, от помещиков и капиталистов; экономическое положение многих групп русского населения, например крестьян в центральных губерниях, было даже более тяжелым, чем положение «инородческих» крестьян, сравнительно слабо затронутых крепостничеством. Это определяло общность целей всех народов России в борьбе против царизма. В 1917 г., после свержения самодержавия, в ходе подготовки социалистической революции В. И. Ленин писал, что трудящиеся массы угнетенных ранее народов, освобождающиеся от ига буржуазии, всеми силами потянутся к союзу и слиянию с большими и передовыми социалистическими нациями, и, чем сильнее демократизм, тем сильнее тяга к тесному объединению народов¹⁷.

История полностью подтвердила это предсказание В. И. Ленина. После победы Великой Октябрьской социалистической революции началось претворение в жизнь национальной политики, основанной на принципах пролетарского интернационализма и социалистической демократии, на провозглашении полного равенства всех народов и обеспечении условий для достижения их равноправия и всестороннего развития. Таким условиям как нельзя лучше отвечало советское федеративное устройство многнационального социалистического государства, предоставление народам бывшей России различных форм национальной государственности — от союзных республик до национальных округов — при добровольном объединении их в Союз Советских Социалистических Республик.

В послеоктябрьский период В. И. Ленин разрабатывает основные программные документы Коммунистической партии и декреты советского правительства, направленные на практическое решение национального вопроса в условиях диктатуры пролетариата. Наиболее важное место среди них занимает «Декларация прав народов России», провозгласившая равенство и суверенность всех народов, отмену всех национальных и религиозных привилегий и ограничений, право народов на свободное самоопределение. Большое значение имели и декреты, связанные с национально-территориальным строительством. Кроме того, В. И. Ленин выступает с рядом речей и докладов по национальному вопросу. Уже будучи тяжело больным, В. И. Ленин диктует письмо «К вопросу о национальностях или об „автономизации“» (1922 г.), содержащее принципиально важные положения национальной политики в СССР; в этом письме он указывал на необходимость крайне осторожного подхода к решению национальных проблем, осудил бюрократическое администрирование при проведении национальной политики, особенно по отношению к малым, ранее угнетенным национальностям.

¹⁵ В. И. Ленин, ПСС, т. 38, стр. 112.

¹⁶ В. И. Ленин, ПСС, т. 34, стр. 379.

¹⁷ В. И. Ленин, ПСС, т. 30, стр. 36.

Претворение в жизнь указаний В. И. Ленина, практическое осуществление ленинской национальной политики повело к ликвидации былой национальной вражды и недоверия, к установлению между народами СССР отношений, основанных на братском сотрудничестве и взаимопомощи. Благодаря такой взаимопомощи со стороны более развитых народов, прежде отсталым народам колониальных окраин России удалось в короткий срок добиться экономического и культурного расцвета. Дружба советских народов выдержала тяжелые испытания в годы Великой Отечественной войны и ныне является одним из важнейших условий построения в СССР коммунистического общества.

Хотя основное внимание В. И. Ленина, естественно, было уделено проблемам, связанным с решением национального вопроса в России, заметное место в его работах занимает анализ национально-политической ситуации в других странах мира, прежде всего — колониальных странах. Национальные движения в этих странах, будучи направлены на освобождение от колониальной зависимости, все больше приобретали характер антиимпериалистических революций, в ходе которых между интернационально сплоченным пролетариатом развитых стран и народами колоний устанавливался тесный союз. В. И. Ленин разоблачал грабительскую колониальную политику империалистических держав и горячо приветствовал национально-освободительное движение в колониальных и зависимых странах. Многие положения, высказанные им в этой связи в статьях «Горячий материал в мировой политике», «Пробуждение Азии» и др., в докладе Комиссии по национальному и колониальному вопросам на втором конгрессе Коминтерна сохраняют актуальность до наших дней. Кроме того, правильное разрешение национального вопроса в СССР само по себе имеет огромное международное значение. Многонациональное советское социалистическое государство, созданное великим Лениным, является образцом дружбы и сотрудничества народов для всех социалистических стран, для всех народов, ведущих борьбу против социального и национального угнетения.

* * *

Концентрируя свое внимание на общей теории и практике национального вопроса, В. И. Ленин в своих трудах затрагивал и ряд других национальных проблем. Изучение богатейшего наследия В. И. Ленина в этой области, несмотря на ряд уже появившихся специальных работ¹⁸, еще далеко от завершения. Весьма целесообразно в этой связи остановиться на высказываниях В. И. Ленина, которые представляют большой интерес для этнографов и были отчасти затронуты в ходе развернувшейся в последние годы дискуссии по теории нации и понятию этнической общности.

Начнем с того, что упомянутая дискуссия, позволившая, в частности, в полной мере восстановить действительно важную заслугу В. И. Ленина в разработке ряда основных положений марксистской теории нации, показала и трудность воссоздания взглядов В. И. Ленина по некоторым весьма существенным вопросам. Эта трудность (явившаяся одной из причин и самого возникновения упомянутой дискуссии) вызвана, прежде всего, тем, что теория нации как особого вида общности людей и ряд других непосредственно связанных с ней этнических проблем в целом не занимали самостоятельного места ни в трудах В. И. Ленина,

¹⁸ См., например: А. С. Богдасаров, Разработка В. И. Лениным национального вопроса в годы нового революционного подъема, М., 1956; Б. Т. Багликов, Ленинские произведения по национальному вопросу (обзор), М., 1962; Т. Ю. Бурмистров, Разработка В. И. Лениным программы большевистской партии по национальному вопросу (1910—1914), М., 1962; Ю. И. Семенов, Из истории теоретической разработки В. И. Лениным национального вопроса, «Народы Азии и Африки», 1966, № 4, и др.

ни в трудах его великих предшественников К. Маркса и Ф. Энгельса; никто из них не оставил нам и определения нации.

Это не значит, конечно, что В. И. Ленин являлся противником определения научных понятий, как получилось у некоторых участников дискуссии¹⁹. Осуждение В. И. Лениным «игры в дефиниции», «формальных определений», «бессмысленной попытки ввести в общее понятие все частные признаки единичных явлений...»²⁰ и т. п. говорит лишь о необходимости чрезвычайно осторожного и подлинно научного подхода к определению понятий. Приступая к своему определению империализма, В. И. Ленин прямо предупреждал об условном и относительном значении «всех определений вообще, которые никогда не могут охватить всесторонних связей явления в его полном развитии»²¹. Особенно осторожно подходил В. И. Ленин к национальным явлениям. Уже из приведенных выше высказываний, относящихся к характеристике национальной ситуации в России, видно, сколь детально и всесторонне анализировал он данное явление, выделяя своеобразие исторических стадий и эпох, тенденций и закономерностей развития. Показательно, что, начиная свою работу «Статистика и социология», которая, судя по материалам к ней, должна была стать обобщающим трудом именно по национальным проблемам во всем мире, В. И. Ленин указывал: «...Надо попытаться установить такой фундамент из точных и бесспорных фактов, на который можно было бы опираться, с которым можно было бы сопоставлять любое из тех „общих“ или „примерных“ рассуждений, которыми так безмерно злоупотребляют в некоторых странах в наши дни. Чтобы это был действительно фундамент, необходимо брать не отдельные факты, а всю совокупность относящихся к рассматриваемому вопросу фактов, без единого исключения, ибо иначе возникает подозрение, и вполне законное подозрение, в том, что факты выбраны или подобраны произвольно, что вместо объективной связи и взаимосвязи исторических явлений в их целом преподносится субъективная стряпня для оправдания, может быть, грязного дела»²².

Следует учесть также, что национальный вопрос понимался основоположниками марксизма-ленинизма, в данном случае — В. И. Лениным, как вопрос, относящийся не только собственно к нациям, но по существу ко всем народам мира, за исключением разве что отсталых племенных обществ, вроде готтентотов и бушменов²³. Поэтому в само слово «нация» В. И. Лениным обычно вкладывался расширительный смысл, приближающийся к понятию «народ», «этническая общность»²⁴. Несомненно, например, что в основном пункте национальной программы РСДРП — тезисе о праве наций на самоопределение — слово «нация» имело именно такой расширительный смысл, охватывая и народы, которые еще не успели сложиться в нации²⁵. В рукописных материалах и рефератах В. И. Ленина по национальному вопросу (1913—1914 гг.)

¹⁹ Такая мысль явственно выступает, например, в упомянутой статье Ю. И. Семёнова.

²⁰ В. И. Ленин, ПСС, т. 5, стр. 142.

²¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 27, стр. 386.

²² В. И. Ленин, ПСС, т. 30, стр. 351.

²³ В. И. Ленин, ПСС, т. 38, стр. 159.

²⁴ Существенное значение здесь, очевидно, имело и то обстоятельство, что области общественных наук, которые занимались национальной (этнической) проблематикой, в начале XX в. были развиты слабо, поэтому многие важные термины еще не установились и не дифференцировались; например, слова «народ», «народность», «нация», «национальность» часто употреблялись в литературе довольно неопределенно, как синонимы. Это в какой-то мере отразилось и в работах В. И. Ленина; так, например, характеризуя положение евреев, он называет их «народностью» и «народом», «нацией» и «национальностью» (См. В. И. Ленин, ПСС, т. 22, стр. 199; т. 25, стр. 16; т. 25, стр. 86 и др.).

²⁵ Этот вывод подробно аргументирован, например, в работе: Г. Б. Старушенко, Принцип самоопределения народов и наций во внешней политике Советского государства, М., 1960.

уделено значительное место критическому анализу двух наиболее распространенных в то время в социал-демократической литературе национальных теорий: «психологической», по определению В. И. Ленина, теории О. Бауэра, считавшего основным признаком нации общность национального характера, и «историко-экономической» теории К. Каутского, считавшего основными признаками нации язык и территорию²⁶. Однако в публикуемых статьях по национальному вопросу В. И. Ленин нигде не акцентирует внимания на этих определениях. Исходной базой в этих статьях В. И. Ленина было не понятие нации, а сущность национальных движений и их место в революционной борьбе; бауэровский лозунг «культурно-национальной автономии», например, отвергался В. И. Лениным прежде всего потому, что он разъединял силы борющегося пролетариата.

Из сказанного выше напрашиваются два вывода. Первый из них заключается в возможности распространения части высказываний В. И. Ленина, внешние адресованных «нации», на народы или этнические общности. Второй — в необходимости для исследователей, пользующихся трудами В. И. Ленина по национальному вопросу, стараться основываться не на отдельных фразах или фрагментарных выражениях, а на тех положениях, которые составляют методологически стройную систему взглядов В. И. Ленина.

Среди высказываний В. И. Ленина, имеющих непосредственное отношение к элементам национальной (или в более широком смысле — этнической) общности, довольно заметное место занимают положения, относящиеся к так называемой национальной культуре. При чтении произведений В. И. Ленина бросается в глаза, прежде всего, его отрицательное отношение к лозунгу «национальной культуры», выдвинутому социал-демократами Австрии. «С точки зрения социал-демократии,— писал В. И. Ленин,— недопустимо ни прямо ни косвенно бросать лозунг национальной культуры. Этот лозунг неверен, ибо вся хозяйственная, политическая и духовная жизнь человечества все более интернационализируется уже при капитализме. Социализм целиком интернационализирует ее. Интернациональная культура, уже теперь создаваемая систематически пролетариатом всех стран, воспринимает в себя не „национальную культуру“ (какого бы то ни было национального коллектива) в целом, а берет из каждой национальной культуры исключительно ее последовательно демократические и социалистические элементы»²⁷.

Развивая эту мысль, В. И. Ленин указывает: «В каждой национальной культуре есть, хотя бы не развитые элементы демократической и социалистической культуры, ибо в каждой нации есть трудящаяся и эксплуатируемая масса, условия жизни которой неизбежно порождают идеологию демократическую и социалистическую. Но в каждой нации есть также культура буржуазная (а в большинстве еще черносотенная и клерикальная) — притом не в виде только „элементов“, а в виде господствующей культуры. Поэтому „национальная культура“ вообще есть культура помещиков, люпов, буржуазии... Значение лозунга „национальной культуры“ определяется не обещанием или добрым намерением данного интеллигента „толковать этот лозунг“ в смысле проведения через него интернациональной культуры. Смотреть так было бы ребяческим субъективизмом. Значение лозунга национальной культуры определяется объективным соотношением всех классов данной страны и всех стран мира»²⁸. «Есть две нации в каждой современной нации — скажем мы всем национал-социалам. Есть две национальные культуры

²⁶ См. «Ленинский сборник», XXX, М., 1937.

²⁷ В. И. Ленин, ПСС, т. 23, стр. 318.

²⁸ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 120—121.

в каждой национальной культуре»²⁹. «Лозунг национальной культуры есть буржуазный (а часто и черносотенно-клерикальный) обман»³⁰.

Резкость этих формулировок, очевидно, объясняется тем, что под «национальной культурой» В. И. Ленин понимал главным образом идеологию, распространенную тогда в среде той или иной нации и оказывающую влияние на развитие революционного движения, а также основные средства распространения этой идеологии, прежде всего школьное образование. «Не подлежит сомнению — пишет, например, он, — что „национальная культура“ в обычном значении этого слова, т. е. школы и т. д. (курсив мой. — В. К.) находится в настоящее время под преобладающим влиянием клерикалов и буржуазных шовинистов во всех странах мира»³¹. В. И. Ленин подчеркивал, что лозунг «национальной культуры» очень широко использовался в буржуазно-националистических целях. «Вопрос о лозунге „национальной культуры“ имеет для марксистов громадное значение, — писал В. И. Ленин, — не только потому, что он определяет идейное содержание всей нашей пропаганды и агитации по национальному вопросу в отличие от пропаганды буржуазной, но и потому еще, что целая программа пресловутой культурно-национальной автономии построена на этом лозунге...»³². «Социалисты борются со всеми и всякими, грубыми и тонкими, проявлениями буржуазного национализма. Именно таким проявлением является и лозунг „национально-культурной автономии“, соединяющий пролетариат и буржуазию одной нации, разделяющий пролетариат разных наций»³³.

Из приведенных цитат видно, что высказывания В. И. Ленина о «национальной культуре», по-видимому, не следует механически распространять на то понятие национальной (или точнее — народной) культуры, которым пользуются советские этнографы при изучении различных народов СССР и которое охватывает не столько идеологию, сколько другие компоненты духовной культуры, а также широкую область материальной культуры. Вопрос об общности национальной культуры (в широком значении этого слова) как признаке национальной (или этнической) общности представляется чрезвычайно сложным и до сих пор дискуссионным, особенно в приложении его к капиталистическим нациям, раздираемым культурно-идеологическими противоречиями.

Огромный интерес для этнографов представляет и ряд других высказываний В. И. Ленина по национальным проблемам, в частности характеристика им языка и территории, как элементов национальной общности, анализ языковых и этнических (главным образом ассимиляционных) процессов в России и некоторых других странах мира. Рассмотрение этих высказываний может составить задачу специальной статьи.

SUMMARY

The article deals with Lenin's analysis of the situation with regard to nationalities and nationality policies in Russia at the end of the XIX and the beginning of the XX centuries. The main features of the situation were the multi-national character of Russia's population and the incompleteness of the country's bourgeois democratic reforms. This resulted in the rise of movements for national liberation. A survey is given of the main stages of Lenin's studies in nationality problems and of his basic ideas towards solving the nationality question in Russia. The possibility is considered of using V. I. Lenin's remarks with regard to «nations» (including those on «national culture») for characterizing a wider range of ethnic communities.

²⁹ В. И. Ленин, ПСС, т. 24, стр. 129.

³⁰ Там же, стр. 120.

³¹ Там же, стр. 133.

³² Там же, стр. 130—131.

³³ В. И. Ленин, ПСС, т. 23, стр. 209.