

книжник, прибывший на Русь в XI в. и воспевший князей по византийско-болгарскому канону. Автор «Слова» полемизировал с православным каноном и в литературной полемике упоминал имена славянских богов.

О значении эфиопской хроники XVI в. «История галла» как этнографического источника, особенно для изучения системы возрастных классов «гда», рассказала в своем сообщении К. П. Калининская. М. А. Толмачева проанализировала различия практической и теоретической традиции в средневековой арабской географии. О. С. Томановская доложила некоторые соображения в связи с периодизацией европейской работорговли в Западной Африке.

Три доклада были посвящены вопросам этнолингвистики, использования данных языка для этнографического изучения народов. Это доклады Г. Н. Грачевой «О значении терминологии, связанной с погребениями, погребальными сооружениями народов Западной Сибири», Н. Г. Краснодембской «Этнографические памятники Львиной Горы как источник изучения истории сингальского языка» и В. С. Старикова «Опыт составления формально-функционального словаря киданьских текстов XI—XII вв. на основе их машинной обработки».

Ряд выступлений был связан с коллекциями или изучением истории Музея антропологии и этнографии АН СССР. Это доклады Т. Д. Равдоникас «Курдский мужской головной убор первой половины XIX в. (по материалам МАЭ)», Р. А. Ксенофонтовой «К вопросу об истории японской столовой утвари», Т. К. Шафрановской «Описание Петербургской Кунсткамеры французскими путешественниками конца XVIII в.»

Доклад Р. В. Каменецкой был посвящен анализу библиографической работы журнала «Светская этнография» (1926—1967 гг.).

Проведение ежегодных научных сессий в Ленинградском отделении Института этнографии становится доброй традицией. Сессия прошла интересно, вызвав внимание и вне стен Института: заседания посещали сотрудники Университета, Эрмитажа, Государственного Музея этнографии народов СССР, Института археологии АН СССР, Института народов Азии АН СССР и других учреждений. Доклады ввели в научный оборот большой новый оригинальный материал. Сессия стимулировала научный рост молодежи Института, выступившей с интересными сообщениями. Вопросы, обмен мнениями в прениях еще больше подчеркивали творческий характер сессии, дискуссионный характер некоторых высказанных положений, свидетельствующих о новых поисках в науке. Громадную организационную работу по подготовке сессии проделала комиссия в составе Л. И. Лаврова (председатель), К. В. Чистова, С. Б. Фараджева, Ч. М. Таксами, Т. А. Поповой. К конференции была издана брошюра с тезисами докладов годичной научной сессии.

Однако в подготовке и проведении сессии были и недостатки. Секции заседали одновременно, а потому многие участники сессии не смогли прослушать интересующие их доклады. Может быть, целесообразно продумать вопрос о тематическом составлении программы, т. е. секции организовывать по проблемам. Следует добиваться максимального привлечения сотрудников к участию в следующих сессиях, так как выступление на сессии — действенная форма отчета о проделанной научной работе.

В Ленинградском отделении Института этнографии составлен перспективный план проведения такого рода конференций на ближайший период. В частности, сессию 1970 г. предполагается провести под девизом «В. И. Ленин и проблемы этнографии».

А. М. Решетов

## СЕССИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СССР»

С 15 по 17 мая 1968 г. в Душанбе проходила Всесоюзная научная сессия, посвященная актуальным проблемам истории национально-государственного строительства в СССР. Организаторами сессии были Отделение истории АН СССР, Комиссия по проблемам национальных отношений при секции общественных наук Президиума АН СССР, Научный совет по истории социалистического и коммунистического строительства в СССР, Академия наук Таджикской ССР, Таджикский государственный университет им. В. И. Ленина.

В работе сессии приняли участие историки, юристы, правоведы, философы, социологи, экономисты и этнографы большинства союзных и автономных республик. Присут-

ствовали представители ЦК КПСС, ЦК КП Таджикистана и научной общественности республики.

Секретарь ЦК КП Таджикистана И. Р. Рахимова во вступительном слове на открытии сессии отметила, что Советское социалистическое государство обеспечило небывалый расцвет национальной культуры народов СССР. Проблемы национально-государственного строительства вызывают большой интерес не только в Советском Союзе. К ним приковано внимание во многих зарубежных странах.

На пленарных заседаниях было заслушано 4 доклада и 34 научных сообщения.

М. П. Ким (Институт истории АН СССР) выступил с обобщающим докладом «О разработке национальной проблемы в современную эпоху». Докладчик призвал к изучению национального вопроса в трех аспектах: глобальном, внутрисоциалистическом и внутрисоветском. Задачи исследовательской работы, по мнению, М. П. Кима, состоят в преодолении узости проблематики в раскрытии эпохальных закономерностей в национальных отношениях в период перехода человечества от капитализма к социализму, коммунизму. Творческое сотрудничество всех наций и народностей Советского Союза, строящих коммунистическое общество, образует единую межнациональную общность — советский народ. Успехи его в решающей мере зависят от сознательных усилий каждой нации, от степени раскрытия ее творческих возможностей, ее материальных и духовных сил. В уяснении новых задач развития национальных отношений и в их плодотворном решении большую роль призвана играть наука. В докладе были высказаны позитивные соображения, направленные на дальнейшую разработку проблемы. Всесторонний расцвет социалистических наций и их тесное сближение — это сложный и противоречивый процесс. Развитие национально своеобразного и интернационально общего — это две стороны единого закономерного процесса совершенствования социалистических национальных отношений в СССР. Но гармоничное сочетание этих двух сторон не исключает неантагонистических противоречий между ними, которые надо рассматривать как способ преодоления существенных различий между нациями в процессе их сближения. Предостерегая против тенденции несколько преувеличивать быстроту процессов сближения наций, М. П. Ким подчеркивает, что в изучении расцвета и сближения наций необходимо дифференцированно подходить к разным категориям этнически-исторических общностей: малочисленным этнографическим группам, народам и более или менее крупным нациям; необходимо в этом процессе учитывать различные сферы жизни наций: экономику, политику, культуру, язык, быт и т. д. Принципиально важным является соотношение национального и интернационального в форме культуры в ходе сближения наций. Расцвет и сближение национальных культур означает прежде всего развитие социалистического идейного содержания национальных культур и укрепления единства их идеологической и мировоззренческой основы.

В докладе С. И. Якубовской (Институт истории АН СССР) «Основные этапы и проблемы историографии национально-государственного строительства в СССР» была дана общая характеристика периодов, основных итогов и задач научного исследования в данной области. Расширение проблематики и источников обогащало развитие советской историографии 1930-х — середины 1950-х годов, однако в трактовке проблемы национально-государственного строительства имели место принципиальные методологические недостатки, выразившиеся в иллюстративности использования источников, упрощенной, в ряде случаев прямолинейной трактовке исторического процесса, подмены живой мысли цитатничеством. Все же историческая наука этого периода достигла определенных позитивных результатов в исследовании важных проблем. Значительные творческие успехи в развитии историографии национально-государственного строительства были достигнуты после XX съезда КПСС. Плодотворному развитию истории содействовало преодоление субъективизма и волюнтаризма на основе решений XXIII съезда КПСС и Пленумов ЦК КПСС. Крупным успехом развития советской историографии явилось опубликование исследований об образовании СССР и национально-государственном строительстве в Советском Союзе, историй союзных и автономных республик, подготовка к изданию двухтомника «История национально-государственного строительства в СССР в 1917—1967 гг.». С. И. Якубовская отметила, что ученым, занимающимся данной проблемой, необходимо в настоящее время сосредоточить усилия на дальнейшем повышении уровня научных исследований, на воссоздании исторического процесса во всей его динамике, сложности и конкретности.

А. В. Лихолат (Институт истории АН УССР) выступил с докладом «Создание и основные этапы развития национальной государственности народов СССР в эпоху строительства социализма». Докладчик показал последовательное осуществление в нашей стране ленинской национальной политики, подчеркнув, что создание союзных и автономных советских республик, автономных областей проходило по непосредственному волеизъявлению самих трудящихся, руководимых большевистскими организациями и местными органами Советской власти. Провозглашению автономных образований, как правило, предшествовал разгром буржуазно-националистических «правительств». Приближение Советов к массам, укрепление их кадрами работников из местных национальностей сделали Советскую власть понятной и близкой для всех трудящихся, в том чис-

ле для самых отсталых в прошлом народностей. Советская национальная государственность — необходимая политическая форма всестороннего экономического и культурного развития национальностей, которая учитывает процесс исторического, экономического, культурного и этнического развития народов и способствует уничтожению фактического неравенства ранее отсталых народов. Опыт национально-государственного строительства в эпоху социализма показал, что формы советской государственности достаточно разнообразны и гибки и охватывают все разнообразие национальных особенностей народов СССР.

Доклад С. А. Раджабова (Таджикский университет им. В. И. Ленина) «Основные этапы развития национальной государственности народов Средней Азии в период строительства социализма и коммунизма» был посвящен характеристике своеобразия опыта создания и развития национальной государственности ранее отсталых народов. Докладчик подчеркнул, что при социалистической системе открывается широкий простор для формирования и развития всех социалистических наций, создания национальной государственности. Одновременно социализм предполагает еще более тесное сближение и установление всевозможных контактов свободных и равноправных наций между собой, создание единого интернационального хозяйства, общей основы всей экономической жизни, политики, культуры, науки и т. д. Основные пути развития национальной государственности в период создания развитого социалистического общества и строительства коммунизма обусловлены процессом превращения государства диктатуры пролетариата в политическую организацию всего народа и связанным с этим всемерным расширением демократии, с ускоренным сближением социалистических наций, итогом которого является формирование в нашей стране новой исторической общности людей — интернациональной общности советского народа. Особенности национально-государственного строительства связаны с национальными различиями. На современном этапе советские республики по-прежнему остаются формой выражения интересов наций и народностей, формой национальной государственности, поскольку существуют нации и народности. Но действие национальных особенностей, проявление общих закономерностей развития уже иное, чем при переходе от капитализма к социализму. В период развернутого строительства социализма усиливаются взаимное общение, сотрудничество и процесс всемерного сближения социалистических наций. Союзные республики все более становятся многонациональными. Расцвет и сближение советских республик — двуединный, взаимосвязанный, взаимообусловленный процесс диалектического развития, содержание которого составляет укрепление и совершенствование федерации в целом и каждой советской республики в отдельности.

Г. Ф. Дахшлейгер (Ин-т истории АН КазССР) в своем докладе остановился на литературе по проблемам национально-государственного строительства советского Казахстана.

Разнообразными по тематике были научные сообщения, в которых, наряду с вопросами национально-государственного строительства в СССР, обсуждались процессы трансформации материальной и духовной культуры, этнические и культурно-бытовые процессы современности, отражающие практику социалистического и коммунистического строительства в СССР.

В. А. Аврорин (Институт языка, филологии и философии СО АН СССР, Новосибирск) посвятил свое выступление взаимоотношению лингвистики и культуры. Он подчеркнул, что сближение национальных культур народов Советского Союза не ведет к сближению их языков на данном этапе развития. Роль русского языка не устраняет и не умаляет значения национальных языков народов Советского Союза, которые развиваются и должны развиваться в будущем.

Л. Ф. Моногорова (Институт этнографии АН СССР) отметила, что несмотря на сближение приамурских народностей за годы Советской власти с таджиками в хозяйственной и культурной жизни, получение ими образования на таджикском языке, становящемся вторым родным языком этих народностей, их можно рассматривать в настоящее время как этнографические группы таджиков. Они считают себя памирскими таджиками, сохраняют некоторые национальные особенности быта и родные языки (по данным переписи 1959 г., свыше 42 тыс. чел. назвали своим родным языком шугнанский, рушанский, ваханский и другие памирские языки).

Ю. Ф. Воробьев (Институт экономики АН СССР) остановился на вопросе методологии исследования развития и сближения наций. По его мнению, несмотря на большое число научных трудов в этой области, до настоящего времени нет научного определения понятия национальной государственности. Например, различие в области экономики накладывает отпечаток на национальное самосознание, на социальную структуру. Выравниванием не исчерпывается процесс сближения в области экономики. Сближение в области экономики представляет собою целый комплекс проблем, требующих различного методологического исследования.

С. Г. Поляков (МГУ) посвятил свое сообщение актуальным вопросам формирования национальной общности. Докладчик обратил внимание на то, что проблемы национальной культуры могут быть успешно разработаны совместными усилиями историков, юристов, экономистов, этнографов и подчеркнул, что до настоящего времени недо-

статочного внимания уделяется изучению национальной консолидации. К исследованиям по данной проблеме необходимо привлечь ученых смежных отраслей знаний.

О. И. Чистяков (МГУ) подчеркнул, что в период повышения роли социологических исследований нельзя замыкаться в узких рамках специальности, надо искать и находить контакты с соседними науками, преодолевать препятствия, которые ограничивают это сближение.

Большое внимание участников сессии привлекло обсуждение вопросов изучения национальных меньшинств. Л. В. Малюновский (Институт экономики СО АН СССР. Новосибирск) в сообщении «Национальные меньшинства как форма этнической общности» дал определение национальных меньшинств как части нации или другой этнической общности, проживающей в отрыве от нее среди инонационального населения, но не потерявшей еще национального самосознания, языка и общности культуры с исходной этнической общностью (или страной выхода).

При определенных условиях эти этнические группы ассимилируются с большей или меньшей быстротой, сливаются с принявшим их народом или, наоборот, превращаются в самостоятельные народности.

С. Н. Джугурьянц (Чечено-Ингушский пединститут) отметил, что в отдельных случаях бурный процесс интернационализации населения республики, расширение ее территории (например Чечено-Ингушской АССР) ведет к тому, что понятие «коренное население», употребляемое лишь в отношении наций и народностей, давших имя автономии, теряет свое значение. М. В. Румянцев (Чувашский пединститут) обратил внимание на необходимость расширения исследований по истории общественного и семейного быта, материальной и духовной культуры национальных меньшинств, не проживающих в своей автономии. Это позволит полнее удовлетворять духовные запросы населения, живущего в инонациональных условиях.

В ряде сообщений, наряду с общими вопросами изучения национальных отношений, рассматривалась роль национального государства в этническом развитии народов, национальных групп. М. Б. Садыков (Казанский университет) отметил, что нация как особое социально-этническое образование включает в себя органично связанные экономические, классовые, политические, идеологические, культурные, этнографические стороны общественной жизни. Однако влияние национальной государственности на этническое развитие народов остается пока вне поля зрения ученых. Этот вопрос, находящийся на стыке наук, может быть изучен посредством координации исследований.

Д. Малабаев (Институт истории АН Киргизской ССР) дал характеристику процесса ликвидации влияния пережитков родовых отношений среди киргизов в период социалистического строительства. Этот процесс был очень сложный, длительный, проходил несколькими этапами и осуществлялся различными методами. Если в первый период допускалось сохранение патриархально-феодалных традиций, то по мере укрепления социалистического строя с ними велась последовательная борьба.

В своем сообщении Яценко (Институт истории партии при ЦК КП Молдавии) говорил о необходимости изучения национальных традиций с учетом миграции сельского населения в город и влияния города на материальные и культурные потребности населения, на постепенное преодоление различий в этом между селом и городом.

На сессии большое внимание было уделено конкретно-социологическим исследованиям в области изучения национальных отношений. Л. М. Дробышева (Институт истории АН СССР) в своем выступлении подчеркнула, что такие исследования дают возможность рассмотреть влияние национальных моментов на социальную мобильность в обществе (на социальную структуру населения республик), а также проанализировать, в каком направлении социально-демографические факторы действуют на изменения в сфере таких признаков нации как язык, национальная психология, национальное самосознание. Комплексный подход в изучении национальных отношений, применение конкретно-социологических исследований позволяет успешнее решать проблемы, находящиеся на стыке истории, экономики, философии, психологии, этнографии и других наук.

Многие делегаты сессии участвовали в обсуждении методики проведения конкретно-социологических исследований по проблемам национальных отношений (руководитель В. А. Аврорин). Выступавшие обменялись мнениями по принципам выборки при проведении исследований, технике сбора материала и статистических приемах анализа материала.

В сообщениях Х. Хабиева (Казанский университет), Г. А. Шаджус (Институт истории АН Латвийской ССР), М. Р. Шукурова (Таджикский университет), Г. Х. Хайдарова (Ленинабадский пединститут), С. Я. Пахаева (Горно-Алтайский НИИ), Ю. Л. Аранчина (Тувинский НИИ) говорилось об успехах национально-государственного строительства в СССР, о проблемах культурно-бытовых и этнических процессов современности.

Участники сессии дали глубокий анализ разработки проблем истории национально-государственного строительства в СССР, выдвинули новые нерешенные проблемы. В ходе обсуждения докладов и сообщений подчеркивалась необходимость координации ученых различных отраслей знаний, работающих в области национальных отношений.

Рекомендации, принятые на сессии, предлагают: сосредоточить внимание на создании обобщающих трудов, раскрывающих закономерности развития наций и национальной государственности на современном этапе, характеризующих этот процесс во всей его сложности и динамике; повысить уровень исследований, направленных против буржуазной историографии национально-государственного строительства в СССР, показать международное значение советского опыта в разрешении национального вопроса. Сессия рекомендовала Научному совету по истории социалистического и коммунистического строительства в СССР продумать план издания трудов к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина, отражающих его роль в национально-государственном строительстве, расширить конкретно-социологические исследования по проблемам национальных отношений и внести в ЦСУ предложения об издании сборников политической статистики.

**Е. Шагалов**

## ПЕРВАЯ ВСЕСОЮЗНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ОКЕАНИСТОВ И АВСТРАЛОВЕДОВ

За последние годы значительно оживилась работа советских ученых-гуманитариев по изучению Австрало-Океанийского региона. Вышли в свет интересные труды этнографов, историков, экономистов и ученых ряда других специальностей. Но дальнейшее развитие гуманитарных исследований Австралии и Океании сдерживалось известной разобщенностью между специалистами по этому региону. Отсутствие четкой координации научных планов мешало организации комплексных исследований, в том числе многопрофильных экспедиций на судах Академии наук СССР.

Преодоление этой разобщенности, установление тесных контактов между учеными разных специальностей, критическая оценка достигнутого уровня исследований и выработка рекомендаций на будущее — таковы были цели Первой всесоюзной конференции по изучению проблем Австралии и Океании, состоявшейся в Москве 10—12 июня 1968 г. Конференция была организована Институтом народов Азии АН СССР и Институтом этнографии АН СССР совместно с Советским национальным комитетом Тихоокеанской научной ассоциации. В конференции участвовали сотрудники ряда научных учреждений Москвы, Ленинграда и Хабаровска. Председательствующий, академик А. А. Губер, в своем вступительном слове подчеркнул важное значение этой научной встречи для развития океанистики и австраловедения в нашей стране.

Институт этнографии был представлен на конференции шестью докладчиками: Н. А. Бутиновым, В. Р. Кабо, Л. Г. Розиной, И. К. Федоровой (Ленинград), П. И. Пучковым и Д. Д. Тумаркиным (Москва).

Н. А. Бутинов в своем докладе «Род на Новой Гвинее» отметил, что наиболее широко распространены на этом острове две формы рода, первая из которых связана с родовой общиной, а вторая — с общиной гетерогенной. Зарубежные этнографы называют эти формы соответственно *local clan* и *phyle-wide clan*. Докладчик высказал мнение, что первая форма рода стадially предшествует второй.

В. Р. Кабо в своем докладе обрисовал в общих чертах историю австралийских аборигенов от заселения ими Австралии (около 30 тыс. лет тому назад) до европейской колонизации. При этом докладчик выделил три периода — ранний, средний и поздний, указав для каждого из них приблизительные хронологические рамки. По мнению В. Р. Кабо, исследование этнографических комплексов, которые можно рассматривать как древнейшие по своему происхождению, позволяет осветить культуру палеоавстралийцев значительно полнее, чем это возможно только на основе археологических данных. Комплексное изучение показывает, что в целом, несмотря на сохранение некоторых архаических элементов, аборигенная культура непрерывно развивалась. Этого развития не мог избежать даже пережитый австралийцами глубокий культурный кризис, который был связан главным образом с катастрофическими изменениями природных условий в голоцене.

П. И. Пучков остановился в своем докладе на разных аспектах этнической ситуации на Фиджи, которая характеризуется прежде всего разнородностью этнической структуры и сложностью национальных взаимоотношений. Докладчик подчеркнул, что дальнейшее развитие этнической ситуации будет в значительной мере зависеть от политического пути, по которому пойдет этот архипелаг после получения независимости. В заключение П. И. Пучков высказал свои соображения относительно перспектив языков, распространенных в настоящее время на Фиджи.

Л. Г. Розина рассказала о коллекции старинных предметов с острова Таити, хранящейся в ленинградском Музее антропологии и этнографии. Эта уникальная кол-