

С. П. Гупта

**ОБЗОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ
ПЕРВОБЫТНОЙ АРХЕОЛОГИИ ИНДИИ
В СВЕТЕ НОВЫХ ОТКРЫТИЙ В СРЕДНЕЙ АЗИИ¹**

Тема настоящей статьи очень сложна. Она включает в себя много трудных и слабо разработанных вопросов. Поэтому пока можно говорить лишь об общем направлении решения всей проблемы в целом. Конечно, установить наличие культурных связей между Индией и Средней Азией начиная с древнейших периодов существования человека можно только при условии научных контактов и совместных работ индийских и советских археологов.

Достаточно бросить хотя бы беглый взгляд на карту, чтобы увидеть, что Средняя Азия и Индия расположены очень близко друг от друга. Естественно, что ряд регионов в этих странах имеет одинаковые или близкие природные условия. Следовательно, не будет удивительным, если археологические культуры каменного века здесь обнаружат значительное сходство, в том числе и общие традиции в технике обработки орудий.

В Индии древнейшая культура в южных предгорьях Гималаев представлена соанской индустрией, хорошо известной после работ Х. де Терра и Т. Т. Патерсона в Пенджабе. Соанская культура имеет следующую периодизацию. Древнейшей является терраса Т¹, которая относится ко второму межледниковому периоду Гималаев, соответствующему миндель-риссу в Европе. Здесь найдены галечные орудия — чопперы, скребла на отщепках. Последние изготовлены в клетонской традиции и в традиции фасетированных площадок, которую иногда ошибочно называют раннелевалдузской. Находки второй стадии соанского палеолита сделаны на террасе Т², относящейся к третьему оледенению (рисс). Она имеет две фазы: фаза А, более древняя, содержит орудия типа чопперов и чоппингов, и нуклеусы, включающие двухплощадочные, известные также для мустьерских комплексов; фаза Б, более поздняя, характеризуется такими же орудиями, нуклеусами и очень небольшим процентом левалдузских отщепов и пластин. Нуклеусы имеют неправильную форму и не стандартизованы, хотя многие из них являются подлинными дисками. Лишь очень малая часть нуклеусов может быть названа «черепаховидными» («tortoise»).

На террасе Т³ найдена индустрия, которая принадлежит третьему межледниковому периоду (рисс-вюрм). Это позднесоанские комплексы с мелкими по размерам орудиями, сделанными более тщательно.

Помимо галечных орудий — комплекса чоппер-чоппингов, в соанской культуре известны и ручные рубила. В небольшом количестве они найдены на Т¹, но ни разу рубила не встречены вместе с указанными галечными орудиями. Это как будто свидетельствует о том, что здесь жили две группы людей, каждая из которых следовала своим культурным традициям. Вместе с тем на Т³ эти типы орудий встречены вместе. Недавними исследованиями П. Грациози в том же самом районе (в Моргах) обнаружено большое число ручных рубил, но на этот раз вместе с рубящими орудиями — кливерами (англ. cleaver).

После 1947 г. все соанские стоянки оказались на территории Пакистана. В Индии начались поиски новых памятников этого времени. Они продолжаются и в настоящее время. О. Прюфер, Д. Сен и У. Шарма нашли чоппер-чоппинговые комплексы в бассейне р. Сетледж в Налагаше, Долатпуре и т. д. Но наиболее интересные исследования выполнены Б. Б. Лалом в верховьях р. Биас около Гулера. Здесь на притоке Биаса — р. Банганга имеется пять разновозрастных террас. Как и на р. Соан, только на трех самых высоких и древних найдены палеолитические орудия. На террасе Т¹ собраны чопперы и чоппинги вместе с клетонскими отщепами, но не встречено руч-

¹ Настоящая статья является сокращенным текстом доклада, прочитанного в январе 1967 г. в Институте истории им. А. А. Дониша АН Таджикской ССР С. П. Гуптой — сотрудником Национального музея в Нью-Дели. Доклад переведен с английского языка и подготовлен к печати В. А. Рановым.

ных рубил. На террасе Т² обнаружены орудия того же типа, а также чопперы с выделенными остриями или приостренные чопперы, не совсем удачно названные сначала Х. Мовиусом, а затем Б. Б. Лалом «галечными рубилами». Здесь также собрано небольшое число отщепов с фасетированной площадкой, которые названы заготовками гипа «прото-леваллуа»².

На террасе Т³ обнаружены те же орудия, что и на предыдущей, и, кроме того, два настоящих ручных рубила, которые имеют аббевильский или ашельский возраст. В основном в Гулере периодизация палеолитических культур близка к периодизации долины Соана.

В. Кришнасвами и я исследовали бассейн верхнего течения р. Сетледж и обнаружили большое количество стоянок с комплексами чопперов-чоппингов. Во всех случаях в них отсутствовали ручные рубила и кливеры. Не было и настоящих леваллуазских черепаховидных нуклеусов, а также леваллуазских заготовок. Главным местонахождением является Биласпур. Здесь имеется система трех древних высоких террас. Поиски на Т¹ не принесли успеха, но на террасах Т² и Т³ найдены идентичные комплексы из чопперов и чоппингов, а также отщепов клектонского облика. В 1966 г. подобные комплексы были обнаружены по р. Джаму.

Попытаемся выяснить, есть ли сходные культуры в Средней Азии. Последние исследования В. А. Равова принесли обнадеживающие результаты. В южном Таджикистане им открыта стоянка Кара-Бура, где проведены многолетние сборы каменных орудий на поверхности. В коллекции из Кара-Буры имеются сотни нуклеусов, десятки орудий, законченных обработкой, и тысячи разнообразных заготовок. Среди орудий встречаются великоленные экземпляры чопперов и чоппингов, клектонские отщепы, а также отщепы с фасетированной площадкой. Следует обратить внимание на несколько чоппингов, отличающихся приостренным концом. Все это технические традиции древне-соанской культуры.

Инструментарий Кара-Буры содержит и маленькие орудия всех вариантов, упоминавшихся выше, но эти орудия сделаны лучше, со значительно большим мастерством. В комплексе имеется и некоторое число дисковидных нуклеусов. Эти черты чрезвычайно характерны для позднесоанской традиции обработки камня. Обращает внимание тот факт, что орудия, выполненные в традиции древнего соана, и орудия, выполненные приемами, характерными для позднего соана, найдены на Кара-Буре в смешанном состоянии, в галечниках. Мне кажется, что в дальнейшем, может быть, удастся выделить более древние и более поздние элементы и стратиграфически.

Интересно также, что на Кара-Буре встречено большое количество мустьерских нуклеусов, с которых снято от четырех до семи сколов. Здесь же имеются скребла и остроковечники, которые сделаны в типично мустьерской традиции. Мустьерские элементы полностью отсутствуют в инвентарии индийских памятников соанского типа.

Таким образом, на ранних стадиях нижнего палеолита культуры Средней Азии и Индии были сходными между собой. В дальнейшем развитие палеолита этих стран пошло по различным направлениям. В Средней Азии возникают мустьерские и леваллуа-мустьерские культуры, а в Индии — местные культуры пластин и отщепов, которые мы видим в среднем каменном веке этой страны.

Прежде чем перейти к рассмотрению памятников среднего каменного века Индии, следует заметить, что в то время, когда в предгорных районах Гималаев процветала культура чоппер-чоппингов, в остальной части Индии, к югу от Индо-Гангской долины, в аллювии которой не найдено памятников каменного века, развивалась культура ручных рубил и кливеров. Одним из главных местонахождений этой культуры является Махадео Пипарна, недавно открытое А. Кхатри в бассейне Нармады в Центральной Индии. Здесь на коренных породах залегает красная глина, перекрытая сильно сцементированным галечником, в котором найдены кости *Bos* и *Elephas Namadicus*, т. е. типичная фауна среднеплейстоценового времени. Этот галечник I перекрыт отложениями суглинков, а последние, в свою очередь, — новой пачкой галечников, значи-

² И в том, и в другом случае эти термины введены, вероятно, для того, чтобы не менять терминологию, предложенную Т. Т. Патерсоном. Мне кажется, что термин «прото» имеет явный хронологический оттенок. Совершенно не обязательно при этом, что более поздняя стадия должна дать уже «настоящий» или развитый тип данного орудия. Поэтому использование термина «прото» не всегда правильно. В известной книге, посвященной палеолиту Азии, Х. Мовиус упоминает «прото-рубил» и в то же самое время говорит о том, что в юго-восточной Азии не встречаются подлинные ручные рубила. За последние два десятилетия положение не изменилось, исключая область Соана и, может быть, как это видно сейчас, область Джаму, которая расположена рядом с первой. Здесь обнаружен комплекс ручных рубил и кливеров, который однако, не является местным, а скорее, занесен извне. Не могут развиваться из «прото-рубил» настоящие рубила и в бассейнах рек Биаса и Сетледж, где комплекс чоппер-чоппингов в основном демонстрирует свои чистые формы. Следовательно во всех известных случаях «прото-рубил» не получают дальнейшего развития.

тельно меньше сцементированной и содержащей гальку меньших размеров. Это гальчик II (поздний). Такая стратиграфия четвертичных отложений характерна и для других районов, например Годавери. И только в отдельных пунктах в Южной Индии найдено три прослоя галечников.

Позиция и характер красных глин, лежащих в основании разреза, пока не совсем ясны, и необходимы дополнительные данные, чтобы быть уверенным в том, что эти отложения свидетельствуют об определенной климатической стадии преиндусского межледникового периода. А. Кхатри указывает на находки нескольких шельских ручных рубил вместе с галечными орудиями — чопперами и чоппингами. Он сопоставляет свои находки с изделиями из свиты I Олдовайского ущелья, но, очевидно есть больше данных для сопоставления их с более поздним комплексом — из II свиты Олдовая. Вместе с тем это древнейшая коллекция из Южной Индии.

Следующий комплекс орудий происходит из галечников I. Он включает изделия как аббевильского (шельского), так и ашельского типа. Но нужно отметить, что практически везде ручные рубила и кливеры принадлежат к развитому ашелю. Помимо указанных орудий, встречаются отщепы (клетонского типа), нуклеусы и отщепы протопризматических форм. Последние часто ретушированы и использовались как скребла или острия (остроконечники). Следует отметить, что галечные орудия на некоторых стоянках Южной Индии встречаются в значительном количестве и достигают в отдельных случаях 20% всех изделий. Эту культуру можно сравнить с одновременными африканскими культурами, а также с некоторыми памятниками Кавказа особенно с Сатани-Даром и Арзни в СССР. Сейчас устанавливается на многих примерах, что орудия древнего каменного века связаны с отложениями I гравия, а орудия среднего каменного века находятся только во II гравии.

Перейдем теперь к особенностям культуры, которая называется средним каменным веком Индии. Коллекции этого времени полностью лишены ручных рубил и кливеров³.

Мои исследования в районе Джаббалпура на р. Нармада привели к открытию большого количества стоянок среднего каменного века. Среди инвентаря этих стоянок выделяются многочисленные скребла, большей частью боковые, концевые, выемчатые с прямыми, вогнутыми или выгнутыми рабочим краем. Следующее место занимают острия — плоские или плечиковые, а также проколки. Резцы, наоборот, чрезвычайно редки. Очень часты комбинированные орудия — скребки и острия. Иногда острия скребла, проколки делались из очень маленьких галек. Настоящих пластин не найдено, но пластинчатые отщепы, изготовленные путем отжима, встречаются часто. Большинство заготовок можно отнести к клетонским, есть и заготовки с фасетированной площадкой, которые, однако, нельзя назвать леваллуазскими. Нуклеусы, как правило, не стандартны. С них обычно снимались два-три отщепа. Очень много орудий сделано на плоских натуральных плитках, подходящих по материалу, причем их больше, чем орудий на пластинчатых отщепах. Орудия на таких плитках достигают иногда 40% всего инвентаря. Ретушь, часто крутая, очень характерна для этой культуры. Все указанные особенности отличают культуру среднего каменного века Нармады от одновременных культур других районов. Следует отметить и полную замену первичного материала. Вместо кварцитов, распространенных в нижнем палеолите, используются яшма, сланец, халцедон и другие породы. До сих пор прямых параллелей памятникам среднего каменного века Индии найти не удалось. В этом плане не представляется исключения и Средняя Азия. Вместе с тем, преимущественное распространение орудий из маленьких пластин и отщепов и орудий на небольших галках сближает материалы Кара-Буры и позднего соана. Последний иногда относится к среднему каменному веку Индии. Однако это сходство нельзя считать значительным. Других аналогий среди материалов Средней Азии я не вижу.

Первая культура, которую мы встречаем в голоцене, характеризуется микролитами и называется поздним каменным веком Индии. По всем данным, имеющимся на сегодняшний день, она не старше 6000 лет до н. э., а возможно, существовала позже, около 4000 лет до н. э. Эта культура распространена во всех районах к югу от Индо-Гангской аллювия. Очень много микролитов встречено в скальных навесах Виндхья в Центральной Индии, в пустынях Раджастана, в Гуджерате и береговых дюнах южнее Мадраса. Последние работы У. Шармы и Р. Вармы, проведенные в скальных навесах близ Мирзапура, привели к открытию двух горизонтов микролитов, демонстрирующих определенное развитие. Как в более молодом, так и в более раннем горизонте встречаются простые пластины, пластинки с затупленным краем, острия, сегменты. Но в нижнем нет керамики. Верхний же горизонт, помимо указанных орудий.

³ А. Кхатри указывает на находки отдельных экземпляров этих орудий в Центральной Индии, где они встречены в косослоистых песках среди обычных для среднего каменного века орудий. Но геологический возраст этих песков остается предметом дискуссии.

содержит треугольники и трапеции, вместе с которыми встречается грубая керамика ручной лепки. Она представлена сосудами небольших размеров из красной и коричневой глины. Здесь также обнаружены плохо сохранившиеся скелеты 18 человек, погребенных в ямах. Эти погребения синхронны погребениям из Лакхнаджа в Гуджерате, раскопанным в свое время Х. Санкалия.

Интересно отметить, что, за исключением Тенневели, в Южном Мадрасе не встречено микролитов, которые были бы ретушированы отжимной техникой. Последние исследования К. Банерджи в пещере около Понди близ Мадраса показали, что орудия среднего каменного века могли эволюционировать и развиваться в позднем каменном веке.

В Средней Азии, в том числе и в Таджикистане, имеется два основных типа мезолитических памятников. Первый из них микролитический. Он характеризуется меленькими призматическими нуклеусами, демонстрирующими наличие отжимной техники, («флейковидными») пластинками с затупленной спинкой, пластинками с ретушью на одном или обоих краях, пластинками с выемкой или зубчатым краем, прямыми и скошенными остриями, проколами, скребками и геометрическими орудиями — сегментами. Эта культура близка к мезолитической традиции Ближнего Востока. Поскольку микролитические комплексы Южной и Центральной Индии также включают орудия этих типов, мезолитические культуры Средней Азии могут сопоставляться с поздним каменным веком Индии. При этом, однако, резонно считать это сходство результатом происхождения из одного региона. На мой взгляд, мезолитические культуры этого типа и в Средней Азии и в Индии скорее всего связаны с Ближним Востоком. Труднее установить прямую связь между этими территориями. Второй тип памятников эпохи мезолита представлен на Памире. По-видимому, эта культура в дальнейшем развивается в неолитическую гиссарскую культуру. В памирском мезолите полностью отсутствуют геометрические микролиты, хотя отмечается небольшое количество мелких пластинок правильной формы, отжатых от призматических нуклеусов. Рассматриваемая культура характеризуется концевыми скребками, мустьерскими боковыми скребками, толстыми и грубыми остриями, изогнутыми сегментовидными пластинчатыми отщепами, диско-видными нуклеусами. Этот комплекс не имеет прямых параллелей в Индии, хотя кажется вероятным, что развитый соан и протонеолитические материалы, белго описанные Т. Патерсоном, при более детальном исследовании могут продемонстрировать некоторое сходство.

Гиссарская культура представляет неолит горной части Средней Азии. Она имеет много общего с памирской. Ее характеризует прежде всего развитие галечных орудий.

Неолитические культуры Индии в общих чертах делятся на три зоны. Зона А лежит в Восточной Индии. Работы А. Дани четко показывают, что плечиковые топоры и долота, а также топоры с прямоугольным сечением могут быть связаны с Южным Китаем и Малайей. Недавние работы В. Тхапара и Я. Джози утверждают, что стратиграфически эта культура находится выше микролитической. Она сопровождается темно-красной керамикой ручной лепки.

Зона Б расположена к югу от Индо-Гангской аллювиальной равнины. Раскопки в штате Андхра Прадеш, проведенные Ф. К. Олчином, показывают, что хозяйство древнейшего неолитического населения было преимущественно пастушеским, а не земледельческим, хотя вообще-то говоря, оно, видимо, было комплексным. Установлено, что эти племена жили в небольших тростниковых хижинах со столбовой конструкцией, иногда прямоугольной формы. Из таких хижин состояли целые поселки. Инвентарь: полированные топоры или долота с приостренным концом, орудия типа «picks», шары, камни для пращи, терочки, песты и зернотерки, толстые отщепы. По-прежнему изготавливаются микролитические орудия. Доминирует «серая» или «сероватая» по цвету керамика, на поздней ступени сделанная уже на кругу. Следует отметить, что стадия собственно каменного века в этой культуре была очень короткой. Данные по С¹⁴ помещают эту культуру от 2600 до 2000 г. до н. э. Немного меди и очень низкого качества бронзовых орудий, особенно плоских топоров, придает этой культуре энеолитический характер. В середине II тысячелетия до н. э. появляется крашенная керамика (черная роспись по красному фону), и она окончательно утверждает энеолит в этой зоне.

Зона С состоит из двух областей: первая — это область озер в долине Кашмира, вторая — горные районы Пенджаба. Последние раскопки в Бурзахоме в Кашмире, проведенные Т. Кхазанчи, выявили здесь поселения рыбаков, живших в разреженных лесах на берегу озер. Костяные гарпуны, острия, иглы, лощила и некоторые другие изделия очень типичны для этой культуры. Они не найдены более нигде в Индии. С другой стороны, полированные топоры и долота, шары и т. д. представляют собой вариант тех же изделий, что и в зоне Б. Наиболее важными находками этих комплексов являются прямоугольные и сегментовидные полированные серпы с двумя отверстиями, которые до сих пор были известны только в Китае и неолите Дземон в Японии. Керамика представлена красной и сероглиняной лепной посудой. Носители

этой культуры жили сначала в шалашах или (реже) в полуземлянках, позднее — в домах из сырцового кирпича.

В области Гималайских гор, в Пенджабе, имеется еще один культурный комплекс, который очень близок по типу к гиссарской культуре Таджикистана, известной по работам А. П. Окладникова и В. А. Ранова. Этот комплекс обнаружен в Роре вблизи Кангара, на третьей террасе бассейна р. Гулер, ранее упоминавшейся в связи с древним каменным веком. Стоянка исследована М. Г. Мохапатрой. Его работы вскрыли жилые комплексы, представленные зольно-углистыми отложениями. Кроме обычных полированных каменных топоров, долот, кругов и т. п., инструментарий состоит из маленьких галечных орудий типа чопперов и чоппингов, иногда ретушированных и использовавшихся скорее всего, как скребла. Отщепы и грубые пластины, ретушированные и без ретуши, использовались как разнообразные скребки и ножи. Здесь нет, однако, настоящих пластин и микролитов, которые мы встречаем в зоне С.

Совершенно понятно, что хотя существует определенная близость между гиссарской культурой Средней Азии и неолитом Пенджаба, можно найти между ними и существенные различия.

Надо сказать, что Средняя Азия никогда не была совершенно изолирована от влияний со стороны Ближнего Востока. Не была изолирована от этих влияний и гиссарская культура, несмотря на то, что ее памятники связаны с горной областью. Напротив, гималайский район Пенджаба кажется совершенно изолированным от влияний, идущих со стороны Ближнего Востока. Поэтому можно думать, что сходство между неолитом горных районов Средней Азии и Пенджаба лежит в экологии — обе культуры существовали в одинаковых природных условиях. Кроме того, в обеих названных областях исходным материалом для изготовления орудий являются гальки. Были ли прямые связи между этими культурами, сказать трудно, так как пока мы не имеем промежуточных пунктов, а в самом Пенджабе, за исключением Рора, другие стоянки этого типа не известны.

В. А. Ранов

НЕСКОЛЬКО ЗАМЕЧАНИЙ ПО СТАТЬЕ С. П. ГУПТЫ «ОБЗОР СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПЕРВОБЫТНОЙ АРХЕОЛОГИИ ИНДИИ В СВЕТЕ НОВЫХ ОТКРЫТИЙ В СРЕДНЕЙ АЗИИ»

В известном сборнике «Индия в древности» (1964 г.) хорошо показаны многие аспекты историко-культурных связей народов Индии и Средней Азии, начиная с момента зарождения производящего хозяйства еще в неолитическую эпоху¹. Совершенно очевидно, что эти связи возникли значительно раньше, в палеолите². Трудно представить себе, что расположенная сравнительно близко Средняя Азия не испытывала влияний со стороны палеолитических культур Индостанского полуострова. В то же время развитие племен каменного века в Средней Азии, находящейся много севернее Индии и отрезанной высочайшими горами земного шара от влияния теплых ветров Индийского океана, открытой для миграций из Передней Азии, должно было идти совершенно иными историческими путями.

Прямые связи, общность развития и, наоборот, характерное различие между культурами каменного века этих двух стран составляют важнейшую проблему современного палеолитоведения Азии, решение которой, как правильно отмечает С. П. Гупта, во многом зависит от прямых контактов между индийскими и советскими археологами.

В результате двадцатилетних исследований каменного века в Таджикистане собрана большая (около 100 тыс. номеров) коллекция каменных орудий. Она охватывает

¹ «Индия в древности», М., 1964, статьи М. В. Массона, А. Я. Щетенко, Б. А. Липвинского и др.

² См. например: В. А. Ранов, Каменный век Таджикистана, вып. 1 — «Палеолит», Душанбе, 1965; А. П. Окладников, Палеолит и мезолит Средней Азии. В кн. «Средняя Азия в эпоху камня и бронзы», М.—Л., 1966.