

ЮБИЛЕЙНАЯ СЕССИЯ УКРАИНСКИХ ЭТНОГРАФОВ И ФОЛЬКЛОРИСТОВ

23—25 ноября 1966 г. в г. Ужгороде была проведена юбилейная научная сессия «Социалистические преобразования в культуре и быту трудящихся УССР за годы Советской власти», посвященная 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции.

Сессию провели Институт искусствоведения, фольклора и этнографии им. М. Ф. Рыльского АН УССР, Научный совет по проблеме «Закономерности развития народного творчества и быта на современном этапе» Отделения литературы, языка и искусствоведения АН УССР и Ужгородский государственный университет.

В работе сессии приняли участие фольклористы и этнографы Киева, Харькова, Львова, Винницы, Черновца, Одессы, Днепропетровска, Ивано-Франковска и других городов Украины, ученые из РСФСР, Белоруссии и Молдавии.

Фольклористы и этнографы не только подвели итоги исследований за полвека, но и обсудили важные, актуальные вопросы современного состояния своих наук, наметили задачи на будущее.

Сессия привлекла внимание широких кругов исследователей народного творчества, быта, обычаев и обрядов. Доклады и научные сообщения пришли послушать также передовики производства, работники народного образования, писатели, художники, творцы и собиратели народного искусства Закарпатья.

Всего на пленарном и секционных заседаниях юбилейной сессии было заслушано 49 научных докладов, сообщений и выступлений.

Пленарное заседание открыл первый секретарь Закарпатского Обкома КП Украины Ю. В. Ильницький, отметивший важность работы сессии, ее большое культурное и научное значение.

На пленарном заседании с докладами выступили секретарь Закарпатского Обкома КП Украины В. И. Белоусов — «КПСС — вдохновитель и организатор победы Великой Октябрьской социалистической революции и строительства коммунизма в СССР», председатель исполкома Закарпатского Областного Совета депутатов трудящихся В. П. Русин — «Социалистические преобразования в культуре и быте трудящихся Закарпатья за годы Советской власти», директор Института искусствоведения, фольклора и этнографии им. М. Ф. Рыльского АН УССР Н. Е. Сиваченко — «Расцвет социалистической культуры и быта украинского народа в братской семье трудящихся СССР».

В центре внимания научной сессии стояло несколько важных проблем, разрабатываемых этнографической наукой: в первую очередь — проблема развития социалистической культуры и быта народов Советского Союза в их взаимосвязях, взаимовлияниях и взаимообогащении в условиях перехода от социализма к коммунизму. Эта проблема анализировалась в докладах: К. Г. Гуслистога (Киев) — «Украинская советская этнография в послеоктябрьские годы», В. И. Наулко (Киев) — «Культурно-бытовое сближение народов УССР», Л. Н. Чижиковой (Москва) — «Русско-украинские этнографические связи восточных районов УССР», и в научных сообщениях: В. С. Зеленчука (Кишинев) — «Черты общности в современной украинской и молдавской одежде», П. Н. Лизанца (Ужгород) «К вопросу об украинско-угорских культурных взаимосвязях на материалах народного жилища».

Вторая важная проблема была связана с освещением руководящей роли рабочего класса в формировании и развитии нового быта и культуры на современном этапе.

Именно рабочему классу принадлежит ведущая роль в создании коммунистической культуры и быта. На юбилейной сессии эта проблема нашла широкое и глубокое отображение в докладах В. Т. Зинича (Киев) — «Рабочий класс — руководящая сила в формировании коммунистической культуры и быта», Е. М. Кравец (Киев) — «Формирование и развитие социалистического семейного быта украинского народа», В. Ф. Горленко (Киев) — «Коренные изменения в сельскохозяйственных орудиях украинского советского села», в научных сообщениях М. А. Мазюты (Ужгород) «Современная рабочая семья Закарпатья».

Третий комплекс вопросов — изучение новых народных бытовых традиций, а также умелое использование лучших прогрессивных народных традиций прошлого и традиций уже советского времени в наших современных новых праздниках, обычаях и обрядах, в проведении досуга, отдыха. Этой проблеме были посвящены доклады: Т. Д. Гирнык (Киев) — «Творческое использование лучших народных традиций в современных праздниках и обрядах», А. С. Романица (Черновцы) — «Новые обычаи и обряды орденоносной Буковины» и др.

И четвертая проблема — современное народное искусство как составная часть новой социалистической культуры и быта, по которой был сделан доклад искусствоведов А. К. Жука и В. А. Щербака (Киев) — «Важнейшие тенденции развития народного изобразительного искусства на современном этапе» и научные сообщения М. А. Грицака (Ужгород) — «Художественная народная вышивка Закарпатья» и Т. И. Бушиной (Черновцы) — «Использование и дальнейшее развитие прогрессивных традиций декоративно-прикладного искусства в творчестве народных мастеров Советской Буковины».

Этнографическая наука при изучении социалистической современности не может обойтись без конкретно-социологических исследований, которые позволяют глубже и шире познать все бытовые и культурные явления из их первоисточников. Это касается и семьи, семейных отношений, брака, досуга, жилища и т. п. Сессия заслушала и обсудила доклад Ф. Ф. Байкина (Киев) — «Проблема быта и бытовых отношений в марксистской социологии».

Плодотворно работала фольклористическая секция юбилейной сессии.

Как известно, фольклористы Советской Украины в последние годы достигли значительных успехов. Об этом свидетельствуют в первую очередь создание для вузов и средних школ республики основательных программ и методических разработок по фольклору. Впервые в истории украинской культуры и науки созданы хрестоматии по украинскому фольклору и учебник «Українська народна поетична творчість» (1965 г.) для вузов, изданы теоретические исследования и ряд тематических сборников.

На фольклористической секции выступил А. И. Дей (Киев) с докладом «Украинская советская фольклористика на современном этапе», в котором отметил важное значение советской фольклористики среди общественных наук, ее марксистско-ленинские методологические основы как науки, изучающей закономерности развития народного творчества на всех этапах истории человечества и особенно социалистического общества. Докладчик призвал ученых уделить больше внимания фольклору как высокому искусству народных масс, бороться против подделок и фальсификации в фольклоре. Он подчеркнул, что теоретические обобщения должны быть целенаправлены, служить практике коммунистического строительства, утверждению марксистско-ленинской идеологии.

Итогам развития фольклористики был посвящен доклад И. П. Березовского (Киев) — «Главные тенденции развития украинской советской фольклористики за 50 лет».

В докладе П. Д. Павлия (Киев) — «Основные этапы исторического развития украинского советского фольклора» была дана история развития украинского фольклора за 50 лет Советской власти.

Теоретический и практический интерес представил доклад Г. С. Сухобруса (Киев) — «Современная художественная самодеятельность и фольклорный процесс», освещающий место фольклора и художественной самодеятельности в фольклорном процессе.

Образу В. И. Ленина в народном поэтическом творчестве был посвящен доклад Б. Г. Хоменко (Киев) — «Народное поэтическое творчество о Ленине и Коммунистической партии».

Интересными были доклады и научные сообщения Ю. Д. Туряницы (Ужгород) — «Тема патриотизма в народных песнях Советского Закарпатья», Н. С. Шумады (Киев) — «Народные коломыйки Советской Украины», Г. И. Синченко (Черновцы) — «Песни о современной жизни» и др., убедительно подтверждающие известное положение А. М. Горького о том, что фольклор с давних пор неотступно и своеобразно сопутствует истории, что он живо реагирует на важнейшие явления конкретно-исторической действительности.

О роли народных певцов, рассказчиков и сказочников в фольклорном процессе говорилось в докладах П. В. Линтура (Ужгород) — «Современные народные сказочники и певцы Закарпатья» и В. Л. Микитась (Ужгород) — «Народная поэтесса Закарпатья Мария Кабалюк-Тысянская».

Важным вопросам фольклористики были посвящены сообщения А. Р. Волкова (Черновцы) «Украинско-русские фольклорные связи в русских селах Буковины» и С. И. Грицы (Киев) «Современное состояние изучения музыкального фольклора славянских народов» и др.

Юбилейная научная сессия приняла ряд рекомендаций.

В области этнографии рекомендуется: сосредоточить внимание на изучении социалистических преобразований в культуре и быте украинского народа, новых культурно-

бытовых явлений, на расширении работы и привлечении местных сил в создании Регионального историко-этнографического атласа Украины, Белоруссии и Молдавии; расширить координационную деятельность научно-исследовательских учреждений, вузов и краеведческих музеев; шире применять конкретно-социологические методы в этнографических исследованиях современности.

В области фольклористики рекомендации направлены на улучшение в республике собирания, издания, исследования и преподавания фольклора, на активизацию работы фольклористов на местах, на активную подготовку украинских фольклористов к VI Международному конгрессу славистов (Прага, 1968 г.) и др.

В. Т. Зиновьев

ВТОРАЯ И ТРЕТЬЯ СОВЕТСКИЕ НАУЧНЫЕ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ИСТОРИИ, ЭКОНОМИКЕ, ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ СКАНДИНАВСКИХ СТРАН И ФИНЛЯНДИИ

В последние годы на совещаниях и встречах советских историков, в том числе и на Всесоюзном совещании историков 1963 г., справедливо обращалось внимание на серьезный пробел в общественных науках — на неразработанность у нас проблем истории скандинавских стран и Финляндии. Об этом же и об ограниченном числе тем, над которыми работает незначительное пока число советских скандинавистов, говорил и председатель второй конференции советских скандинавистов академик В. М. Хвостов. Открывая 27 сентября 1965 г. эту конференцию, он подчеркнул важность широкого и всестороннего изучения общественной, экономической, политической и культурной жизни стран Северной Европы и разработки глубинных тем скандинавского обществоведения. Актуальность этой задачи определяется не только историческими традициями длительных мирных отношений и тем фактом, что скандинавские страны и Финляндия — наши соседи, но и интенсивно развивающимися политическими, экономическими и культурными связями между ними и Советским Союзом.

С 27 сентября по 1 октября 1965 г. в Ленинграде проходила вторая, а всего через год, с 18 по 24 сентября 1966 г., в Кяэрику (Эстонская ССР) — третья научная конференция советских скандинавистов. Обе были организованы Институтом истории АН СССР, Московским, Ленинградским и Тартуским университетами. Опасения, что из-за малого разрыва во времени скандинависты не успеют подготовить доклады для третьей конференции, оказались напрасными. Если на первой конференции скандинавистов, проходившей в мае 1963 г. в городе Тарту¹, присутствовало около 80 делегатов, то на второй, как и на третьей конференции — по 150. Причем с докладами на первой конференции выступило 54 человека, а на второй и третьей — по 90. В соответствии с тематикой, доклады на первой конференции подразделялись на четыре секции (языка, литературы, экономики и истории), а на второй и третьей конференциях — на пять секций (языка; литературы; новейшей истории и экономики; истории международных отношений; истории, археологии и этнографии). Особенно отрядно для нас, этнографов, создание последней секции, фиксирующей значение этнографии и археологии, как полноправной составной части советской скандинавистики.

Мы коснемся здесь лишь тех выступлений, которые представляют интерес для этнографов, причем рассмотрим сначала доклады, представленные на второй, а затем — на третьей конференциях.

К таким докладам можно отнести, например, прочитанный на пленарном заседании второй конференции М. И. Стеблин-Каменским (Ленинград, кафедра скандинавских языков ЛГУ) доклад «О реализме исландских саг». Отметив, что до сих пор учеными лишь определялось место каждой отдельной саги в общем процессе развития исландской литературы раннего средневековья и это затушевывало в целом отличие этих саг от литературы более поздних столетий, М. И. Стеблин-Каменский предложил обратить внимание на представления самих авторов и их современников об этих сагах. Докладчик указал при этом на древнеисландскую лексику, конкретнс — на минимальные семантические структуры, или элементарные противопоставления общего и частного, например: «правда» — «художественная правда», «письменное произведение» — «письменное историческое произведение», «писать» — «сочинять»² и др. Он под-

¹ См. М. Н. Морозова, Научная конференция по истории, экономике, языку и литературе скандинавских стран и Финляндии, «Сов. этнография», 1964, № 2.

² См. «Тезисы докладов второй научной конференции по истории, экономике, языку и литературе скандинавских стран и Финляндии», М., 1965, стр. 4.