

примеру данных в I-м номере за 1964 г.; рекомендуется также при реферировании работ указывать, есть ли перевод данной книги или статьи за рубежом.

На совещании обсуждалась также проблема наилучшей систематизации и классификации этнографических и фольклористических исследований. С докладом по этому вопросу выступил рабочий редактор журнала Л. Кунц. Участникам заседания были предложены варианты (полный и краткий) систематизации, подготовленные докладчиком. В результате обсуждения дклада и приложенных материалов было признано необходимым обсуждение систематизации в национальных редакциях с привлечением соответствующих научных учреждений.

Л. Н. Терентьева, Т. Д. Филимонова

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ РУССКОГО СЕВЕРА»

С 7 по 12 июля 1966 г. в Архангельске проходила научная конференция «Памятники культуры русского Севера», организованная Министерством культуры РСФСР, Научно-методическим советом по охране памятников культуры Министерства культуры СССР, Институтом истории искусств министерства культуры СССР, Управлением культуры Архангельского облисполкома и Союзом архитекторов СССР.

В конференции приняли участие научные сотрудники институтов: этнографии, истории, археологии, русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, истории, теории и перспективных проблем советской архитектуры Государственного Комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Московского государственного университета, Научно-исследовательского института художественной промышленности, Центральных реставрационных мастерских, Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А. В. Шусева, Государственного русского музея, Государственного исторического музея, Пермской художественной галереи, музеев Загорска, Костромы, Вологды, Пскова, Новгорода, Петрозаводска. На конференции были гости из Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, Украины. В конференции участвовало более 400 человек.

На конференции работали три секции: архитектуры, народного искусства, этнографии. На пленарных заседаниях и секциях было заслушано и обсуждено 25 докладов. Большинство докладов сопровождалось демонстрацией диапозитивов; кроме того, было показано пять кинофильмов, посвященных памятникам зодчества и кустарным промыслам Севера.

Участники конференции в процессе работы осмотрели памятники деревянного зодчества в Лявле (XVI в.), Заостровье (XVII в.), Кошцедрворье; памятники архитектуры Соловецкого историко-культурного заповедника и памятники истории на о. Мудьюг.

В первый день работы конференции на пленарном заседании с докладом «Охрана памятников Архангельской области» выступил заместитель председателя Архангельского облисполкома В. И. Пузанов. Он сообщил, что в Архангельской области под государственной и местной охраной находится более 150 памятников архитектуры и истории. Архангельская область является сокровищницей самых разнообразных памятников русского деревянного зодчества и своеобразным этнографическим заповедником. В 1960 г. при Архангельском управлении культуры создана Специальная научно-реставрационная мастерская и на все памятники зодчества составлены акты технического состояния, обмерные чертежи, паспорта. Проводится учет наиболее значительных архитектурных сооружений, не состоящих пока под государственной охраной. К ним относятся все гражданские постройки — избы, гумна, амбары и другие хозяйственные сооружения, которые находятся в пользовании частных лиц и по существу своему положению не могут быть взяты под государственную охрану, а владельцы их перестраивают, уничтожают. В связи с этим докладчик считает необходимым пересмотреть установленный порядок принятия на государственный учет памятников культуры.

В заключение докладчик информировал, что в целях лучшего сохранения памятников деревянного зодчества облисполком в 1964 г. принял специальное решение об организации этнографического музея-заповедника деревянного зодчества на открытом воздухе в 20 км от Архангельска в районе дер. Малые Карелы на правом берегу Северной Двины. Площадь музея составит 60 га. В 1965 г. облисполком принял решение о взятии на местную охрану сооружений Соловецкого архипелага.

Директор Архангельской реставрационной мастерской В. А. Лапин выступил с докладом «Научно-реставрационные работы по памятникам архитектуры Архангельской области». Он сообщил, что реставрационные мастерские совместно с Советом музея-заповедника разрабатывали примерный план размещения зданий на территории музея-заповедника. В заповеднике намечается разместить около 40 разнообразных по назначению древних сооружений. К ним относятся: избы, амбары, гумна, ветряные и

водяные мельницы, солеварни, мосты, а также общественные сооружения. Культовое зодчество будет представлено несколькими типичными церквями, колокольнями и часовнями.

Принцип отбора экспонатов — территориально-географический. В комплексе крестьянского жилища мыслится принцип усадебной застройки с размещением на участке амбара, бани, колодца и других хозяйственных построек. Этнографический характер музея определит его внутреннее содержание: интерьеры крестьянского жилища будут использованы под экспозиции исторического характера, предметов быта и произведений народного зодчества.

Предполагается организация региональных музеев-заповедников. Основой для создания одного из таких музеев, сказал В. А. Лапин, могут служить поселения: Погост, Большие и Малые Халуи, Гарь Ошевенского сельсовета Каргопольского района, в которых сохранились характерные интересные сооружения: черные избы, многочисленные амбары, бани, овины, мельницы, мосты. Эти ансамбли гражданских зданий дополняют культовые сооружения — Ошевенский каменный монастырь XV в., шатровая церковь с колокольней XIX в. и в с. Погост Богоявленская шатровая деревянная церковь 1787 г. с древним иконостасом и с колокольней.

В с. Бережная Дубрава сохранилась редкая по конструкции черная изба со скошенным потолком, водяная мельница, часовня, амбары, деревянная церковь 1678 г. с сохранившимся иконостасом, торговыми ларями и деревянной оградой. Но попытка организовать здесь народный музей на общественных началах пока не нашла поддержки местных органов власти. В. А. Лапин высказал мнение, что назрело время расширить обшивку деревянных срубов.

В заключение докладчик сказал, что для сохранения бесценных сокровищ народного зодчества необходимо увеличение ассигнований и разработка эффективных средств консервации древесины методом химической защиты.

С докладом «Историко-революционные памятники Архангельской области» выступила Н. А. Гемп (Архангельск). Докладчица осветила состояние исторических памятников в настоящее время и особое внимание обратила на отсутствие контроля за сохранностью комплекса построек Соловецкого архипелага, где до наших дней сохранились первые гидротехнические сооружения России в Заячковой гавани, в настоящее время разрушаемые с согласия реставрационных мастерских: амбарные деревянные резные позолоченные ворота в Преображенском соборе, сделанные по заказу Петра I холмогорскими резчиками, сохранились до 1949 г., а теперь их нет. Эти ворота, как сообщила Н. А. Гемп, использованы для подделки шкафчиков бытового назначения.

Архангельский порт в XVIII в. был одним из важнейших. Адмиралтейская верфь была самой крупной в России при Петре I. Теперь здесь судоремонтный завод «Красная кузница». Сохранились могилы первых кораблестроителей, но они находятся в запущенном состоянии.

Свыше 4000 рукописных и печатных книг вывезено из Архангельской области и сосредоточено в Институте русской литературы (Ленинград). Поморские рукописные летописи можно видеть в музеях Архангельска, Мурманска, Гобольска. Но еще много этих ценных памятников хранится в поморских семьях Беломорья, как семейные реликвии, сказала в заключение Н. А. Гемп.

И. В. Маковецкий (Москва) выступил с докладом «Задачи изучения и сохранения памятников деревянного зодчества русского Севера». Деревянное зодчество, отметил докладчик, являлось одним из самых массовых видов созидательной деятельности русского народа. Наиболее выдающиеся памятники каменной архитектуры XVI—XVII вв. формировались под воздействием деревянной архитектуры. Сокращение памятников деревянного зодчества лишает науку, ее теорию самого главного — материала исследования.

Архитектурное наследие Севера за последние годы предельно обеднело.

Не взяты на государственную охрану памятники народного зодчества — жилые избы, хозяйственные постройки, представляющие собой большую историческую, этнографическую и архитектурную ценность; памятники промышленной архитектуры. Докладчик считает, что надо серьезно пересмотреть принципы учета и постановки на охрану комплексных объектов и, независимо от разной историко-художественной ценности отдельных памятников, сохранять весь ансамбль в целом.

И. В. Маковецкий поддержал идею создания крупного Архитектурно-этнографического заповедника на Севере, вблизи Архангельска, однако подчеркнул, что для правильной организации музея, для изучения памятников необходимо привлечь институты этнографии, русской литературы, архитектуры АН СССР, музеи и другие научные учреждения. Проблемы изучения и охраны русского зодчества Севера, сказал далее докладчик, ставят неотложные научные и практические задачи: составление свода памятников; создание географического атласа памятников; монографические исследования отдельных памятников и т. д.

Докладчик особо подчеркнул преждевременность снятия тесовой обшивки со срубов памятников деревянного зодчества и сказал о необходимости обращать внимание

на вопросы консервации этих памятников. Снятие обшивки в ряде случаев может вызвать ускорение разрушения памятника.

Н. Н. Померанцев (Москва) в своем докладе «Характер внутреннего убранства памятников деревянного зодчества» рассказал о характере внутреннего убранства памятников деревянного зодчества, отдельных произведений, входящих в убранство

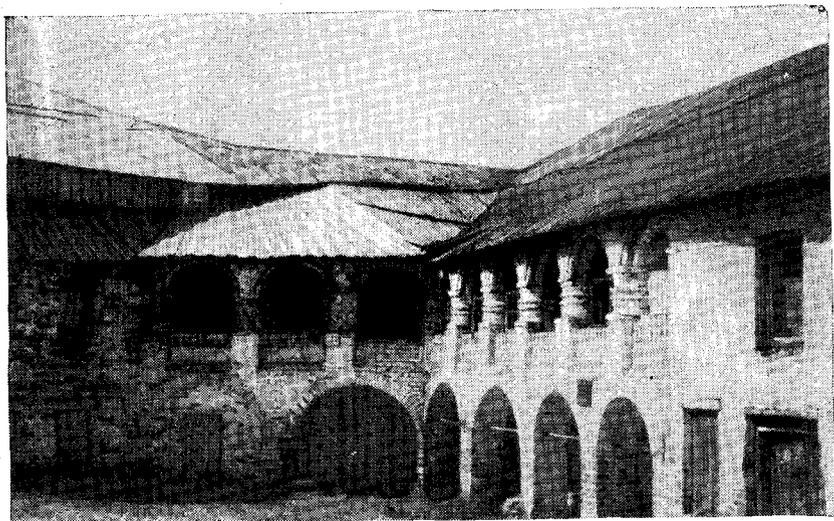


Рис. 1. Мельница в Соловецком кремле. XV в. (все фото — А. Лебедевой)

памятников, и о работах последних лет по раскрытию (снятие поздних слоев) и реставрации. Докладчик демонстрировал уникальные фотографии.

Доклад П. Н. Максимова (Москва) был посвящен теме «Каменная архитектура русского Севера XVI—XVII веков».

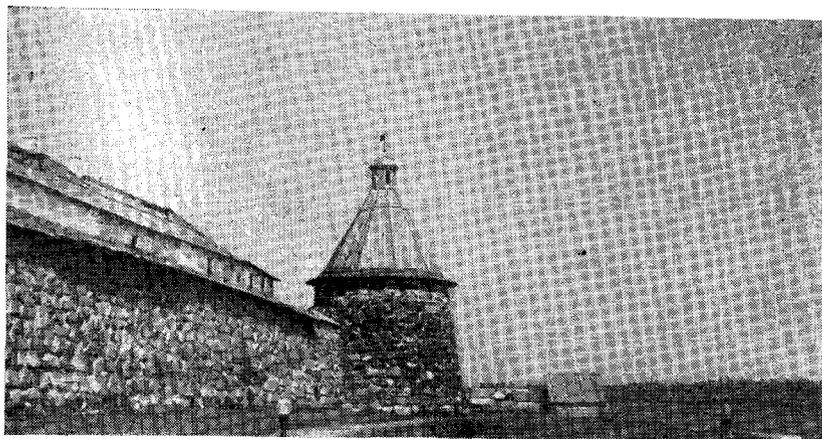


Рис. 2. Восточная стена Соловецкого кремля

Э. С. Смирнова (Ленинград) в своем докладе «Древнерусская живопись Архангельской области» главное внимание уделила анализу иконописи XVI—XVII вв. двинской и каргопольской школ. Докладчица подчеркнула, что икона — самое древнее искусство из палитры художников Севера. Иконопись подтверждает и уточняет связи севера с другими местами, обогащает и расширяет наши представления об искусстве Севера.

Д. С. Лихачев (Ленинград) выступил с докладом «Задачи изучения Соловецкого историко-культурного комплекса». Докладчик отметил, что Соловецкий монастырь представляет собой единственный и своеобразный историко-культурный комплекс, имеющий огромное значение для истории русской культуры, особенно XV—XVII вв.

В XV столетии на Соловецком острове возник монастырь, который, быстро разрастаясь, в течение нескольких десятилетий превратился в крупнейший экономический и культурный центр всего русского Поморья. В середине XVI в. его многоотраслевое хозяйство, основанное на использовании трудовых навыков поморских крестьян, достигает огромных масштабов.

Нынешний ансамбль Соловецкого кремля складывался на протяжении нескольких столетий. Он очень плохо изучен как с точки зрения истории архитектуры, истории живописи, так и историко-культурной, историко-экономической.

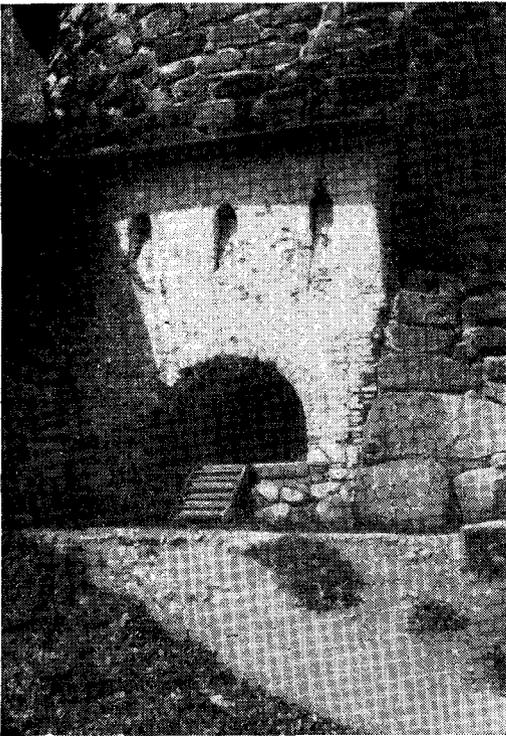


Рис. 3. Никольская башня Соловецкого кремля

Гражданские сооружения до XVI в. у нас сохранились единицами, и поэтому особенно бережно следует отнестись на Соловках к остаткам палат, скотного двора, кузницы, кирпичного завода, мельницы, бани, пристани и пр. (рис. 1).

Стены и башни кремля сложены из булыжного камня на известковом растворе с заполнением швов мелкими камнями и кирпичом (рис. 2, 3, 4).

В Соловецком монастыре была своя традиция в живописи, архитектуре и скульптуре. Здесь были великолепные памятники кузнечного дела (решетки, замки, кованые кресты, медная и оловянная посуда и пр.) и деревянной резьбы. Резьба по дереву частично сохранилась в оформлении парадных ворот кремля — так называемых «святых ворот» (рис. 5). Колонны этих ворот выполнены из специального фигурного кирпича и резного камня. Резьба по камню сохранилась в оформлении фасада мельницы (рис. 1). Роспись XVIII в. хорошо сохранилась внутри надвратной церкви (рис. 6).

История Соловков темна и неясна в самых основных вопросах, сказал в заключение Д. С. Лихачев, и для изучения соловецкого историко-культурного комплекса необходимо объединить усилия специалистов разных дисциплин. Соловецкий архипелаг может стать одним из важнейших центров изучения культуры древней Руси.

А. В. Воробьев (Москва) сообщил о работах, проводящихся по восстановлению архитектурного ансамбля XVI—XIX вв. бывшего Соловецкого монастыря.

Н. В. Тарановская (Ленинград) прочитала доклад на тему «Народные графические росписи Севера». Главное внимание в докладе уделялось бытовым графическим росписям XVII в. (на крышках сундуков, деревянной посуде) и росписи на прялках XIX в. Было выделено три типа росписи; северодвинская, мезенская, печорская и дан их сюжетный анализ в историческом развитии.

Заключительным на пленарном заседании был доклад Г. С. Масловой (Москва) «Итоги и задачи этнографического изучения русского Севера». Исторические судьбы русского населения Севера, сказала Г. С. Маслова, определили особенности формирования его культуры и быта. В XVI—XVII вв. имел место особенный подъем производительных сил на Севере, рост крупных торговых и ремесленных центров; с этим же временем связан и расцвет искусства. С XVIII в. Север постепенно оказался на положении отдаленной окраины, где население продолжало сохранять традиции XVI—XVII вв. и более раннего времени в зодчестве и искусстве, а также архаические черты в бытовом укладе.

Докладчица подвела итоги этнографического изучения Севера, особо остановившись на работах советского периода. Накопленные данные позволили разработать типологию русских построек, поселений, одежды, пахотных орудий и т. д.; опубликовать обобщаю-

шие труды по русской этнографии и подготовить к печати историко-этнографический атлас «Русские».

Задачи этнографического изучения Севера, сказала в заключение Г. С. Маслова, тесно связаны с общими задачами советской этнографии, где в настоящее время на первый план выдвигается изучение современности. Изучение богатого искусства Севера выдвигает ряд проблем и необходимость дальнейшего сбора и систематизации материала, имеющего большое научное, а также практическое значение.

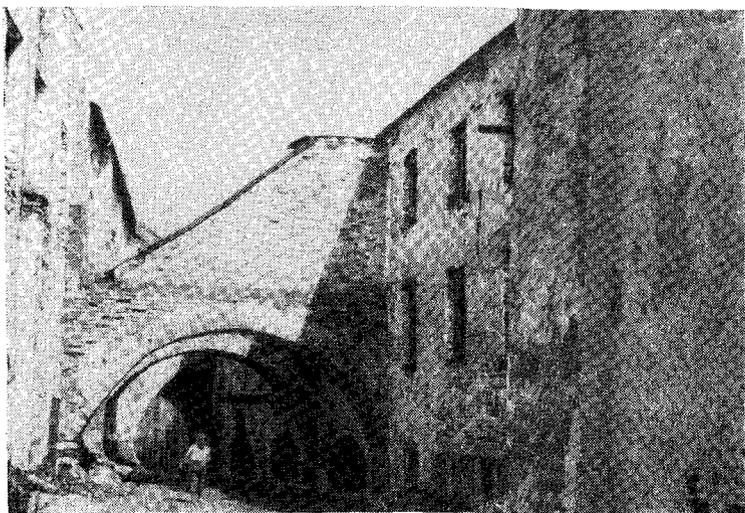


Рис. 4. Упоры у стен внутри кремля

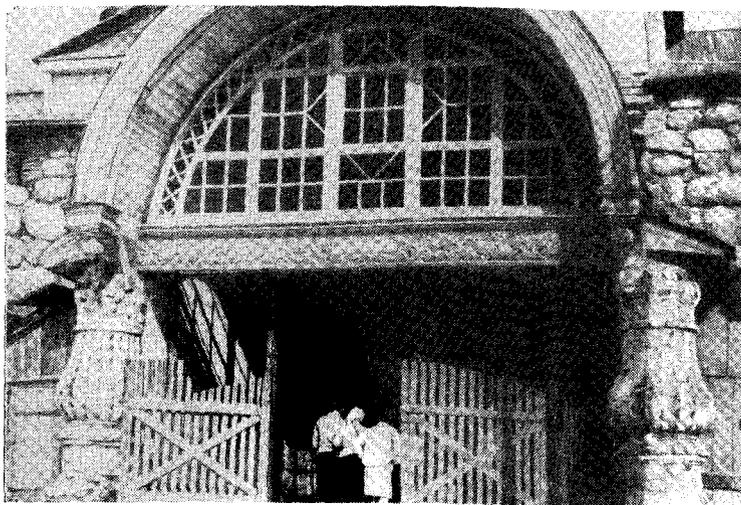


Рис. 5. «Святые ворота» Соловецкого кремля. Резьба по дереву и камню

На секции этнографии были заслушаны доклады М. В. Витова (Москва) «Русские севера в этнографическом отношении (Современный состав и происхождение основных компонентов)» и Г. Г. Громова (Москва) «Предметы народного быта как исторический источник».

Выступавшие в прениях в заключительный день работы конференции отметили практический интерес большинства докладов. Все выступавшие поддержали решение

об организации вблизи Архангельска музея-заповедника деревянного зодчества, но отметили, что вывозить памятники следует лишь при крайней необходимости, поскольку они лучше сохраняются в естественных условиях.

Особо подчеркивалась необходимость разработки проблем химической защиты дерева. Консервация должна рассматриваться как главное направление, сказал В. Н. Иванов (Москва). Расшивать памятники можно лишь в исключительных случаях.

В. И. Федоров (Москва) отметил большую неряшливость в сохранении памятников истории на о. Мудьюг и неправильную методику реставрационных работ в Лявле, где заготовленный новый материал хранят вместе с материалом, пораженным грибком.



Рис. 6. Надвратная церковь и жилые постройки Соловецкого кремля (XVIII в.)

Реставраторам Севера неясны принципы реставрационных работ и нет четкости в их проведении, сказала Н. А. Гемп. Кроме того, она отметила, что реставраторы не всегда в должной мере знают историю реставрируемых памятников, в результате, например, к дому Петра I (с. Коломенское) пристроено крыльцо, какого прежде никогда не было. Башня в Коломенском значителен сторожевой с берега моря, а фактически на берегу моря она никогда не стояла.

Выступивший в прениях А. В. Серегин (Москва) отметил, что дело охраны памятников вступает в новый этап — создано Общество по охране памятников и принято важное постановление, предусматривающее улучшение охраны памятников истории и культуры. В Архангельской области исторически сложились тяжелые условия сохранения памятников, расположенных в трудно доступных местах. Министерство культуры РСФСР должно увеличить ассигнования на охрану памятников в Архангельской области. Архангельский облисполком должен принять меры к проведению реставрационных работ на высоком уровне.

Научная конференция приняла развернутое решение, в котором отмечена недостаточная научная деятельность по изучению Архангельской области, отсутствие монографических исследований и научных сводов по памятникам народного искусства. Конференция высказала пожелание — возобновить экспедиции в Архангельскую область институтов этнографии, истории, археологии и других институтов и организаций, занимающихся изучением культуры и быта русского населения.

По вопросу организации музея-заповедника деревянного зодчества, учитывая особую сложность его создания, в решении записано просить институты (и в их числе Институт этнографии) и другие организации помочь в определении структуры и направления музея, в разработке генерального плана.

В заключение участники научной конференции приняли «Обращение к трудящимся Архангельской области» о сохранении памятников культуры Севера.

А. А. Лебедева