

На заключительном заседании конференции были объявлены результаты очередного, 8-го, конкурса по сбору этнографического материала. Из 42 работ лучшими признали работу учителя-пенсионера А. Сеппеля из Таллина «Культурно-этнографический и хозяйственный обзор поселка Лейзи», ч. 3 (первые две части этой работы получили премию 1963—1964 г.) и работу этнографа-студента 2-го курса Московского гос. университета И. Тэнуриста «Эстонцы и латыши Минусинского края».

Участники конференции ознакомились с фондами Этнографического музея и побывали на экскурсиях по городу Тарту.

На конференции состоялся весьма полезный обмен опытом музейной работы. Научная конференция, посвященная 35-летию со дня основания сети корреспондентов при Государственном этнографическом музее Эстонской ССР, помогла еще теснее укрепить связи между музеем и широкими слоями населения.

Л. Х. Феоктистова

ЗАСЕДАНИЕ ОБЪЕДИНЕННОЙ РЕДКОЛЛЕГИИ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕФЕРАТИВНОГО ЖУРНАЛА «ДЕМОС»¹

С 1 по 4 марта 1966 г. в г. Дрездене (ГДР) состоялось очередное заседание объединенной редколлегии Международного реферативного органа по этнографии и фольклору журнала «Демос», издаваемого совместно социалистическими странами Европы.

В работе совещания приняли участие представители национальных редакций: Х. Вильсдорф, З. Кубе, А. Фидлер, В. Фидлер, Х. Ульрих, Г. Мюллер, Е. Керков (ГДР), Б. Н. Путилов и Л. Н. Терентьева (СССР), Л. Кунц, Е. Плищикова и В. Шейфлер (ЧССР), Н. Курет и М. Бошковиц-Стулли (Югославия). К сожалению, в совещании не приняли участие представители албанской и румынской национальных редколлегий. Албанские и румынские коллеги прислали свои приветствия и пожелания успеха совещанию, а также некоторые предложения по дальнейшему улучшению работы журнала.

Участники совещания с удовлетворением восприняли присутствие представителей Югославской национальной редколлегии, вступившей в «Демос» в 1965 г.²

С докладом о деятельности рабочей редакции за отчетный период и с анализом журнала за 1960—1965 гг. выступил один из редакторов «Демоса» Р. Вейнхольд. В этом докладе, а также в сообщениях представителей национальных редакций и в выступлениях был обсужден обширный круг вопросов: состояние и перспективы журнала; отражение в журнале развития этнографии и фольклористики в социалистических странах; рациональная организация реферативной работы; улучшение качества и стиля рефератов и информации; меры по расширению подписки и др.

Подводя итоги шестилетней деятельности журнала, Р. Вейнхольд отметил в качестве положительного момента возрастающее из года в год число публикаций, наладившееся регулярное сотрудничество со всеми национальными редакциями.

Свидетельством популярности журнала в научных читательских кругах является вступление в журнал югославских этнографов и фольклористов, присылка в журнал на рецензирование все большего количества книг из капиталистических стран, а также рост подписки на журнал. В 1965 г. наибольшее число подписчиков среди социалистических стран приходилось на ГДР и СССР, а из капиталистических стран больше всего журнал выписывали в ФРГ. В 1966 г. число подписчиков в СССР почти удвоилось по сравнению с 1965 г. Однако следует продолжать его популяризацию. В журнале «Демос» публикуется довольно обширная информация о научных работах ученых социалистических стран по этнографии и фольклору Европы, которая, безусловно, представляет большой интерес для советских ученых. Журнал легко доступен каждому читателю, он включен в подписной каталог «Союзпечати».

За прошедшие два года (1964—1965) после Московского совещания объединенной редколлегии по числу рефератов по-прежнему на первом месте Чехословацкая редакция (160 рефератов), далее следует Болгария (126), Румыния (100), СССР (90), Польша (83), ГДР (65), Венгрия (60), Албания (15). Такое соотношение опубликованных рефератов по сравнению с соотношением первых трех номеров журнала (ЧССР — 224, Венгрия — 87, Болгария — 77, Румыния — 61, ГДР — 35, Польша — 27, СССР — 21, Албания — 0) свидетельствует об активизации деятельности всех национальных редак-

¹ Информацию о журнале «Демос» см. «Сов. этнография», 1962, № 3, стр. 200—204; 1963, № 6, стр. 142—144.

² Рефераты и сообщения о научной деятельности этнографических и фольклористических учреждений Югославии начали публиковаться с первого номера журнала «Демос» 1966 г.

пий. Сравнительно небольшое число публикаций из Албании содержит интересную информацию о научной деятельности албанских этнографов и фольклористов. Возросло число публикаций о работах ученых ГДР.

Итоги заседания в Дрездене, обсужденные там вопросы непосредственно касаются также деятельности советской редакции и отражения в журнале исследовательской работы по этнографии и фольклору в нашей стране.

Статистические данные, подготовленные и проанализированные в докладе д-ра Вейнхольда и в ходе обсуждения, показывают, что Советской редколлегией проделана значительная работа. В частности, по числу рефератов (за шесть лет) отдельных книг мы находимся на первом месте (146 книг), на втором месте — по числу сообщений о различных научных совещаниях (23). Однако по числу рефератов отдельных статей мы находимся на предпоследнем месте (13 рефератов).

В действительности за эти годы зарубежные читатели узнали из журнала о значительно большем числе статей советских этнографов и фольклористов, так как, вместо рефератов на отдельные статьи, мы делали обзоры журнала «Советская этнография» за три года, четырех номеров ежегодника Тартуского государственного этнографического музея, трех номеров латвийского журнала «Археология и этнография», а также нескольких сборников. Однако, безусловно, следует реферировать и отдельные, особенно наиболее важные, статьи. С 1966 г. этот недостаток в работе советской редколлегии будет устранен.

Большим недостатком, что отмечалось и в отчетном докладе Р. Вейнхольда, и в выступлениях представителей национальных редакций, является то, что, в то время как подавляющая часть работ, выходящих в Москве и Ленинграде, своевременно реферруется, книги, издаваемые на местах, все еще не получают отражения в журнале. Это особенно относится к трудам, выходящим на Украине, в Белоруссии, в Молдавии, в республиках Кавказа, в областях Поволжья — на языках соответствующих народов. Пока что преобладает информация о работах, выходящих на русском языке. Так, в 1964—1965 гг., было опубликовано 90 советских рефератов и сообщений, из них 41 был послан Институтом русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, 25 — Институтом этнографии АН СССР, 12 рефератов подготовлены латвийскими этнографами, 6 — эстонскими, 3 — из Литвы и 3 — с Украины.

Несмотря на неоднократные обращения советской национальной редакции к соответствующим этнографическим и фольклористическим республиканским учреждениям, до сих пор в работе журнала совсем не участвуют этнографы и фольклористы Белоруссии, Молдавии, Кавказа и Поволжья. Эпизодический характер носит сотрудничество украинских и литовских ученых.

Наблюдается и диспропорция в публикации фольклорных и этнографических материалов. Из рефератов и сообщений, опубликованных в 1964—1965 гг., 56 посвящены работам по фольклору и языку и лишь 34 — этнографическим работам, что не соответствует действительному состоянию исследований у нас в стране. Все эти недостатки следует устранить в ближайшее время, ибо не только зарубежные ученые заинтересованы в ознакомлении с нашими работами, но это и необходимо для координации исследований, проводимых в социалистических странах.

Анализ содержания журнала за 1960—1965 гг., сделанный доктором Вейнхольдом в отчетном докладе, показал, что этнографические исследования современных процессов все еще не получили должного отражения в журнале. Количество рефератов работ, посвященных изучению социалистической деревни и культуры и быта рабочих, очень мало. 17 рефератов опубликовано за 6 лет всеми странами — соиздательницами в рубрике «Социалистическая деревня» и 62 — в рубрике «Промышленные рабочие», причем в этой рубрике часть рефератов посвящена культуре и быту рабочих в прошлом. Очень слабое отражение в журнале находят вопросы общественного и семейного быта, развития семьи. Наибольшее число рефератов приходится на такие традиционно-этнографические темы, как одежда и украшения (153), поселения и жилище (129), работа и хозяйство (140), а также по фольклору — народным песням (230), сказкам и сагам (131) и т. д.

Хотя за последние годы возросло количество рефератов по вопросам теории и методологии, истории науки, национальным и областным группам, тем не менее весьма желательно усилить публикации по этим рубрикам.

На совещании высказывались также пожелания усилить в журнале информацию о научной жизни отдельных стран, направлений и тематике работ этнографических и фольклористических учреждений, что немало способствовало бы улучшению координации исследований.

На совещании в Дрездене был принят ряд решений и рекомендаций по дальнейшему улучшению работы: национальным редакциям рекомендуется усилить информацию о научной жизни и исследовательских замыслах, публиковать сообщения о системе подготовки этнографических кадров, о защищенных кандидатских и докторских диссертациях; в первом номере за 1968 г. в связи с VIII МКАЭН дать развернутые сообщения о научных работах в этнографических учреждениях из каждой страны по

примеру данных в I-м номере за 1964 г.; рекомендуется также при реферировании работ указывать, есть ли перевод данной книги или статьи за рубежом.

На совещании обсуждалась также проблема наилучшей систематизации и классификации этнографических и фольклористических исследований. С докладом по этому вопросу выступил рабочий редактор журнала Л. Кунц. Участникам заседания были предложены варианты (полный и краткий) систематизации, подготовленные докладчиком. В результате обсуждения дклада и приложенных материалов было признано необходимым обсуждение систематизации в национальных редакциях с привлечением соответствующих научных учреждений.

Л. Н. Терентьева, Т. Д. Филимонова

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ РУССКОГО СЕВЕРА»

С 7 по 12 июля 1966 г. в Архангельске проходила научная конференция «Памятники культуры русского Севера», организованная Министерством культуры РСФСР, Научно-методическим советом по охране памятников культуры Министерства культуры СССР, Институтом истории искусств министерства культуры СССР, Управлением культуры Архангельского облисполкома и Союзом архитекторов СССР.

В конференции приняли участие научные сотрудники институтов: этнографии, истории, археологии, русской литературы (Пушкинский дом) АН СССР, истории, теории и перспективных проблем советской архитектуры Государственного Комитета по гражданскому строительству и архитектуре при Госстрое СССР, Московского государственного университета, Научно-исследовательского института художественной промышленности, Центральных реставрационных мастерских, Государственного научно-исследовательского музея архитектуры им. А. В. Шусева, Государственного русского музея, Государственного исторического музея, Пермской художественной галереи, музеев Загорска, Костромы, Вологды, Пскова, Новгорода, Петрозаводска. На конференции были гости из Литвы, Латвии, Эстонии, Грузии, Украины. В конференции участвовало более 400 человек.

На конференции работали три секции: архитектуры, народного искусства, этнографии. На пленарных заседаниях и секциях было заслушано и обсуждено 25 докладов. Большинство докладов сопровождалось демонстрацией диапозитивов; кроме того, было показано пять кинофильмов, посвященных памятникам зодчества и кустарным промыслам Севера.

Участники конференции в процессе работы осмотрели памятники деревянного зодчества в Лявле (XVI в.), Заостровье (XVII в.), Кошцедрворье; памятники архитектуры Соловецкого историко-культурного заповедника и памятники истории на о. Мудьюг.

В первый день работы конференции на пленарном заседании с докладом «Охрана памятников Архангельской области» выступил заместитель председателя Архангельского облисполкома В. И. Пузанов. Он сообщил, что в Архангельской области под государственной и местной охраной находится более 150 памятников архитектуры и истории. Архангельская область является сокровищницей самых разнообразных памятников русского деревянного зодчества и своеобразным этнографическим заповедником. В 1960 г. при Архангельском управлении культуры создана Специальная научно-реставрационная мастерская и на все памятники зодчества составлены акты технического состояния, обмерные чертежи, паспорта. Проводится учет наиболее значительных архитектурных сооружений, не состоящих пока под государственной охраной. К ним относятся все гражданские постройки — избы, гумна, амбары и другие хозяйственные сооружения, которые находятся в пользовании частных лиц и по существу своему положению не могут быть взяты под государственную охрану, а владельцы их перестраивают, уничтожают. В связи с этим докладчик считает необходимым пересмотреть установленный порядок принятия на государственный учет памятников культуры.

В заключение докладчик информировал, что в целях лучшего сохранения памятников деревянного зодчества облисполком в 1964 г. принял специальное решение об организации этнографического музея-заповедника деревянного зодчества на открытом воздухе в 20 км от Архангельска в районе дер. Малые Карелы на правом берегу Северной Двины. Площадь музея составит 60 га. В 1965 г. облисполком принял решение о взятии на местную охрану сооружений Соловецкого архипелага.

Директор Архангельской реставрационной мастерской В. А. Лапин выступил с докладом «Научно-реставрационные работы по памятникам архитектуры Архангельской области». Он сообщил, что реставрационные мастерские совместно с Советом музея-заповедника разрабатывали примерный план размещения зданий на территории музея-заповедника. В заповеднике намечается разместить около 40 разнообразных по назначению древних сооружений. К ним относятся: избы, амбары, гумна, ветряные и