

Есть в книге ряд дискуссионных положений, но острота и полемичность многих страниц книги несомненно относится к числу ее достоинств, а не недостатков.

Труд С. В. Иванова — весьма существенный вклад в мировую этнографическую науку. Будем надеяться, что его автор продолжит начатую работу и опубликует исследование орнамента народов Сибири, не вошедших в рецензируемую книгу.

С. Вайнштейн

С. И. Минц, Э. В. Померанцева. *Русская фольклористика. Хрестоматия для вузов*. М., 1965, 470 стр.

Хрестоматия «Русская фольклористика» содержит труды дореволюционных и советских ученых, посвященные фольклору, и раскрывает становление и развитие русской фольклористики с XIX в. до наших дней. Такого рода книга появилась впервые. Она несомненно будет ценным и полезным пособием для студентов-филологов, педагогов и всех, интересующихся наукой о фольклоре.

Хрестоматия составлена С. И. Минц и Э. В. Померанцевой с глубоким знанием материала, уважением к виднейшим деятелям русской фольклористики дореволюционного и советского периодов (отметим, что подготовка хрестоматии явилась одной из последних работ ныне покойной С. И. Минц — неутомимого исследователя, талантливого педагога и пропагандиста русского народного поэтического творчества).

Хрестоматия построена в историческом плане, в соответствии с программой по фольклору для филологических факультетов.

Раздел историографии в курсе «Русское народное поэтическое творчество» — один из самых трудных для изучения. Многие работы, в особенности дореволюционные, стали библиографической редкостью и фактически недоступны студентам. Необходимость такого пособия остро ощущается и студентами-заочниками. Хрестоматия в значительной мере восполнит этот пробел. Ее учебно-научная ценность, своевременность появления несомненны.

Хрестоматия состоит из четырех больших разделов: 1. Классики марксизма-ленинизма о фольклоре. 2. Революционные демократы о фольклоре. 3. Русская дореволюционная наука о фольклоре. 4. Советская наука о фольклоре.

Первый раздел знакомит читателя с принципами марксистско-ленинской методологии фольклора. Он включает важнейшие высказывания К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина о народном творчестве. Следует особо отметить публикацию в хрестоматии воспоминаний В. Д. Бонч-Бруевича об отношении В. И. Ленина к фольклору. На материале сказок и завоенных причитаний Ленин показал блестящий пример социально-политического анализа фольклора, имеющего основополагающее значение для советской фольклористики.

Во втором разделе хрестоматии помещены статьи В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова и Н. Г. Чернышевского о русском народном творчестве. Они отчетливо раскрывают перед читателем становление передовой революционно-демократической науки о фольклоре, объясняют причины глубокого интереса революционных демократов к проблемам народного творчества и народности, имевшим тогда острый политический характер.

В третьем разделе собраны наиболее значительные работы русских дореволюционных ученых, представляющих различные направления русской фольклористики: мифологическую школу, теорию заимствования, историческую школу. Труды Ф. И. Буслая, А. Н. Афанасьева, В. Ф. Миллера и А. П. Веселовского помогут уяснить сложный и трудный путь дореволюционной фольклористики. В этом же разделе помещены работы Г. В. Плеханова и А. М. Горького, которые свидетельствуют, что одновременно с буржуазными течениями в русской фольклористике развивались и другие, продолжающие традиции революционно-демократической мысли, имеющие исключительное значение для формирования советской науки о фольклоре. С большим интересом прочитают студенты в третьем разделе и талантливые заметки крупнейших русских собирателей фольклора: П. Н. Рыбникова, А. Ф. Гильфердинга, Н. Е. Ончукова, Б. и Ю. Соколовых. Они раскрывают перед студентом-филологом увлекательность собирательской работы, учат любви к родному краю, народу и его искусству.

Четвертый раздел является одним из самых значительных в работе. Он посвящен советской науке о фольклоре. Приходится удивляться, как составители при таком ограниченном объеме книги сумели вместить столь обширный и богатый материал.

Раздел начинается статьями А. М. Горького, который оказал огромное влияние на формирование советской фольклористики. Здесь же впервые опубликованы воспоминания Ю. М. Соколова о встрече с Горьким, в которых со всей очевидностью выступают и беспредельная любовь писателя к фольклору, и действительная помощь советской

науке о народной поэзии. Выступления А. М. Горького на Первом съезде писателей по вопросам фольклора оказались поворотным моментом в жизни и развитии советской фольклористики. Все это очень ярко показано в хрестоматии.

Затем в разделе помещены исследования крупнейших советских ученых, внесших ценный вклад в советскую науку о фольклоре. Причем составителями умело отобраны именно те труды, которые раскрывают основные аспекты научно-исследовательской и собирательской работы советских фольклористов. Важнейшими проблемами современной фольклористики являются проблемы соотношения фольклора и действительности и художественного метода фольклора. Им посвящены помещенные в хрестоматию труды В. Я. Проппа, В. Е. Гусева, К. В. Чистова, П. Г. Богатырева.

О судьбе различных традиционных жанров в современности студенты узнают из содержательных работ А. М. Астаховой, В. Г. Базанова, Н. П. Колпаковой. Отражены в хрестоматии и проблемы истории фольклора (Н. П. Андреев), и взаимоотношения литературы и фольклора (И. Н. Розанов). Много места в хрестоматии уделено трудам, посвященным художественной специфике фольклорных жанров (Б. М. Соколов, А. П. Скафтымов, П. Д. Ухов). Выделен в хрестоматии и вопрос об изучении сказки (А. И. Никифоров, М. К. Азадовский, Е. М. Мелетинский). Большой теоретический интерес представляет статья Б. Н. Путилова и В. К. Соколовой об основных проблемах современной фольклористики.

Весьма полезны в хрестоматии краткие аннотации в конце каждой статьи и библиографические справки.

Вместе с тем, отмечая большую ценность хрестоматии, хотелось бы высказать несколько пожеланий и предложений, которые способствовали бы ее улучшению и могли быть учтены при повторных изданиях. А что таковые потребуются, это несомненно, так как тираж книги всего 15 000 экземпляров.

Сравнительно небольшой объем хрестоматии не позволил ее составителям включить в полном объеме весь материал, упомянутый во «Введении». Этим объясняются, в частности, и сокращения текстов публикуемых статей, неизбежные в подобных изданиях. Во втором разделе хрестоматии недостает высказываний А. Н. Радищева и декабристов, которые начинают собой передовую линию русской фольклористики. Но если высказывания Радищева о фольклоре еще можно узнать из другой хрестоматии С. И. Минц и Э. В. Померанцевой¹, то статей декабристов по вопросам фольклора нет ни в одной вузовской хрестоматии. К статьям В. Г. Белинского хорошо бы дать хотя бы небольшой отрывок из его письма к Гоголю, очень характерный для понимания Белинским социальной сущности фольклора. Следовало бы ввести и суждения о фольклоре А. И. Герцена: о социальном характере грусти лирических песен народа, великолепный анализ сказки о царевиче и бочке, мысли о безрелигиозности русской народной поэзии.

В хрестоматии отчетливо представлены различные школы в русской фольклористике, в частности, школа заимствования. Было бы естественно привести отрывок из произведения М. Е. Салтыкова-Щедрина «Дневник провинциала в Петербурге», характеризующий отношение революционных демократов к этой школе.

Ф. И. Буслаев охарактеризован во «Введении» как представитель мифологической школы. А статья Буслаева из «Очерков» трудна для усвоения студентами. Может быть, следовало поместить отрывок из других работ Буслаева, где мифологизм выступает более наглядно, например, из работы «Героический эпос». В этом же разделе необходимо показать, что развитие русской фольклористики происходило в обстановке напряженной борьбы. Поэтому, может быть, нужно дать более острые статьи Н. Г. Чернышевского, вызвавшие оживленную полемику в журналах, например, «Полемические красоты» и рецензию Н. А. Добролюбова на сборник пословиц Ф. И. Буслаева в качестве первого образца реалистической критики мифологической школы.

В четвертом разделе при большом разнообразии материала все же не хватает отражения одной из существенных проблем современной фольклористики — проблемы историзма фольклора, в частности, эпоса. Хорошо бы дать представление студентам о решении этой проблемы крупнейшими учеными (А. М. Астаховой, Д. С. Лихачевым, В. Я. Проппом, Б. А. Рыбаковым и другими). Не нашли отражения в хрестоматии и труды Б. Н. Путилова и В. К. Соколовой в области изучения жанра исторической песни.

Все высказанные замечания не касаются принципов составления хрестоматии, но вызваны желанием преподавателя видеть в руках студентов исчерпывающее пособие по одному из трудных и важных разделов курса.

Ю. Сидорова

¹ «Русское народное поэтическое творчество», М., 1961; 2 издание, М., 1963.