

Демографы, географы и градостроители пришли к единому мнению, что развитие крупных, средних и малых городов следует направлять сообразуясь с экономическим профилем отдельных территорий, контингентами трудоспособного населения, которое формируется в зависимости от параметров его воспроизводства и подвижности.

Нет возможности перечислить те разнообразные аспекты, которые были предметами обсуждения на симпозиумах «Традиция в быту», «Женщина в общественном производстве», «Охрана матери и младенчества» и др. Скажем лишь, что у народов Средней Азии традиции в быту имеют два различных направления — прогрессивные (взаимопомощь, гостеприимство, крепость брачных связей, любовь к потомству, взаимное уважение и др.), которые необходимо развивать и совершенствовать, и традиции, которые имеют негативные оттенки и от которых, следовательно, надо избавляться (расточительство, религиозное запугивание народных масс, феодально-байское отношение к женщине, и др.).

Не учитывать традиции, не оценивать их проявление в различных районах страны — значит допустить погрешности в прогнозах, планировании экономического и культурного развития отдельных районов.

* * *

В итоге работы первой Всесоюзной межвузовской научной конференции, посвященной проблемам народонаселения Средней Азии, было констатировано, что цель созыва этого форума была достигнута, что конференция, безусловно, окажет плодотворное влияние на развитие исследований по проблемам народонаселения не только в республиках Средней Азии, но и в других республиках Советского Союза.

В решении, которое было единодушно принято участниками конференции, подведены итоги ее работы, сформулированы выводы и рекомендации по наиболее актуальным проблемам народонаселения, которые предстоит решить объединенными усилиями представителей научной общественности.

Главный итог конференции заключается в том, что ученые смогли обменяться опытом исследований, которые ведутся в стране по широкому кругу вопросов; она показала эффективность исследований социологов, экономистов, демографов, географов, этнографов, юристов, градостроителей, архитекторов, медиков, антропологов и ученых других специальностей.

М. К. Караханов

ХІІ КОНГРЕСС СОЮЗА ФОЛЬКЛОРИСТОВ ЮГОСЛАВИИ

С 6 по 10 сентября в г. Целе (Словения) проходил XII Конгресс Союза фольклористов Югославии. Конгресс был весьма представительным. В его работе приняло участие более 30 зарубежных ученых — из Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши, Румынии, США, Франции, ФРГ, Чехословакии. Из Советского Союза приехали В. Г. Базанов, В. М. Беляев и автор этих строк.

На конгрессе собрались основные силы фольклористики всех республик Югославии. Наряду с историками народной словесности — фольклористами в привычном для нас понимании слова — в работе конгресса участвовали этнографы, музыковеды, специалисты по народной хореографии и другим видам народного искусства, руководители музыкальных коллективов, работники радио и телевидения.

Югославские фольклористы проводят свои конгрессы обычно в небольших городах, где современная жизнь тесно соседствует со следами старины, где не стерто историческое прошлое и где еще сохраняются и поддерживаются традиции многовековой народной культуры. В этом смысле г. Целе не составил исключения. Это современный город с небольшой промышленностью, с хорошо налаженным бытом, большим количеством культурных учреждений (в частности, с двумя музеями). В городе много недавно возведенных домов, и тут же остатки «старого города», памятники римских времен, разнообразные следы сменявшихся исторических эпох.

Своеобразна и красива народная культура этого края, в которой соединяются исконно славянские традиции с влиянием «альпийского мира».

Первый цикл докладов конгресса был посвящен историко-этнографическому обзору Цельского района.

Центральное место в работе конгресса заняло обсуждение проблем развития фольклора в наше время. Для югославской науки характерен пристальный интерес к современным процессам в народном творчестве. Большинство ученых разделяет представления о поступательном развитии фольклора на современном историческом этапе и о важной его роли в социалистическом обществе. Характерен в этом плане доклад

Душана Недельковича, которому принадлежат основополагающие методологические работы по проблемам современности («Проблемы развития содержания и формы современного народного творчества»). Неделькович говорил о решающей роли общественных условий в возникновении нового народного творчества, о различных его современных видах, о диалектическом единстве нового содержания и формы, которая нередко связана со старыми традициями. Д. Неделькович подчеркнул необходимость для Союза фольклористов активно содействовать развитию творчества носителей современного фольклора.

О повышении общественной роли науки на современном этапе говорилось также в докладах А. Назора («О понимании подлинного места народного творчества»), И. Еленович («О некоторых явлениях, препятствующих развитию народного творчества»), Д. Антониевича («Борьба против фольклоризма — одно из условий творческого развития современного фольклора»). Докладчики указывали на реальные трудности, которые мешают развитию народного творчества.

С одной стороны, существует недооценка и непонимание роли фольклора со стороны различных учреждений и лиц, причастных к культурной жизни. Многие склонны рассматривать фольклор как продукт отсталости, как пережиток. С другой стороны, в массовом обиходе широко распространяются различные виды так называемого «коммерциального фольклоризма», который вульгаризирует и профанирует подлинное народное творчество. Именно против такого фольклоризма выступил в своем интересном докладе белградский ученый Д. Антониевич. Однако он, на мой взгляд, напрасно не отграничил фольклоризм ложный, вульгарный от фольклоризма подлинного, творческого. Между тем, во время поездок по Югославии мы неоднократно могли убедиться в том, что богатства народного творчества с большим успехом, бережно и вдумчиво усваиваются и перерабатываются современной культурой. В один из вечеров перед участниками конгресса выступил фольклорный ансамбль студентов Люблянского университета при Музыкально-этнографическом институте. Затем мы имели возможность встретиться с участниками ансамбля вне концертной обстановки. Можно смело утверждать, что студенты показали превосходный пример органического усвоения замечательных традиций словенского народного танцевального и песенного творчества и тонкой его адаптации.

Из докладов (среди них следует еще назвать доклады Ж. Младеновича «Некоторые новинки современного десетерца в северной Сербии», П. Влаховича «Моменты фольклоризации одной словенской песни войны и революции», М. Сертич «Песня отпора и рабочая песня») и состоявшейся оживленной дискуссии можно было заключить, что одна из актуальных задач, которая встает перед югославскими фольклористами, — это осмысление современных фольклорных процессов во всей их сложности, противоречивости, неоднозначности и дальнейшая разработка критериев для объективно-исторической оценки живых явлений.

Обсуждение проблем современного творчества на конгрессе приняло международный характер. С докладами выступили ученые ряда социалистических стран: Г. Чобану — «Некоторые тенденции современного развития румынской песни»; Е. Стони — «Развитие и современное состояние музыкального фольклора в Болгарии»; Х. Штробах — «К вопросу об отношении к действительности в социалистической народной песне»; Х. Чайка — «Герой исторической народной песни у болгар и македонцев»; Ф. Бонуш — «Проблемы детского фольклора в современных методах эстетического воспитания детей и молодежи»; Б. Путилов — «Русский классический фольклор и современная культура».

Цикл докладов был посвящен теме «Архаические элементы в свадебных «бычаях». Доклады носили преимущественно этнографический характер, собственно фольклорные аспекты в них затрагивались попутно. В докладах М. Барьяктаровича, П. Вукмановича, М. Слиепевича, Д. Джорджевича подробному анализу подвергались различные следы архаики в обрядах, сохранившихся в отдельных районах Сербии, Черногории, Герцеговины. Темой доклада С. Зечевича был обряд ввода невесты в новый домашний культ.

На конгрессе работало несколько секций.

Главной темой секции народной музыки были отношения между ритмом текста и ритмом мелодии. Различные аспекты этой темы в связи с фольклором отдельных народов и с разными жанрами рассмотрены в докладах В. Беляева, Д. Девича, В. Водушека, Р. Хроватина, Д. Холли, Г. Чобану.

Секция народной прозы посвятила свое заседание обзору состояния работ по каталогизации народной прозы. Здесь же прочла свой доклад В. Гашипарикова (Братислава) — «Поэтический образ короля Матияша Корвина в словацких и словенских народных преданиях».

Секция народной песни сосредоточила главное внимание на проблемах классификации и терминологии. Здесь прочли доклады: Р. Меденица — «Обзор вопроса классификации и терминологии народных песен»; Д. Мигович — «О некоторых проблемах классификации наших мусульманских эпических песен»; В. Джакович — «Классификация и терминология эпической поэзии»; З. Кумер — «Некоторые мысли

о классификации текстов народных песен». Дискуссия в основном развернулась вокруг проблемы жанрового определения и исторической классификации южнославянского героического эпоса. Можно ли говорить о южнославянской эпике как едином жанре или ее следует дифференцировать по национальному признаку и рассматривать сербский, хорватский, болгарский, македонский, черногорский эпос как отдельные жанры, подлежащие каждой собственной классификации? На каких принципах надо основывать научную классификацию эпоса? В чем достоинства и недостатки имеющихся опытов классификации? Эти и другие вопросы, остро поставленные в докладах Р. Меденицы и В. Джаковича, подверглись обсуждению, в котором участвовали известные исследователи эпоса М. Бошкович-Стулли, О. Делорко, М. Лалевич и другие. Один из выводов дискуссии состоял в признании того, что необходим подлинно исторический подход к данным проблемам и что различные типы классификации, как бы удачно они ни отвечали частным задачам популяризаторского, издательского и иного порядка, не снимают главной задачи — создания исторической классификации народного эпоса.

В программу конгресса была включена демонстрация научных фольклорно-этнографических фильмов. Свои работы представили этнографы и кинолюбители Любляны, Праги и Софии. Были показаны фильмы «Словенская свадьба», «Крестный вечер у словенцев» (праздник в ночь на Ивана Купала), «Работа народных мастеров глиняных игрушек», «Детские игры в Словакии», «Танцы из разных областей Чехии», «Болгарские народные игрушки из листьев и злаков».

Фильмы произвели очень сильное впечатление благодаря соединению этнографической содержательности и точности с мастерством съемок и вообще технической стороны дела. Советским этнографам и фольклористам следует учесть достижения ученых братских стран в этой области и значительно усилить работу по подготовке научных фильмов.

XII Конгресс показал еще раз, что деятельность Союза фольклористов Югославии и учреждений, с ним связанных, развивается с большой активностью и что она получает широкий международный отклик.

Для участников конгресса была проведена однодневная экскурсия по Савиньской и Логорской долинам.

Председатель Скупщины г. Целе устроил прием, во время которого местный мужской хор дал концерт.

Организаторы конгресса сделали все для того, чтобы пребывание в Целе было не только содержательным и полезным, но и приятным. На конгрессе господствовала обстановка деловой активности и сердечной дружбы.

Как участник конгресса, автор этих строк хотел бы воспользоваться возможностью передать югославским друзьям и коллегам искреннюю благодарность за братский прием и гостеприимство.

Б. Н. Путилов