

исторической науки. На Кишиневской сессии симпозиума по аграрной истории Восточной Европы был отмечен положительный опыт участия в нем археологов. Думается, что в неменьшей степени это должно бы в будущем относиться и к этнографам, у которых в этой области имеется с историками не меньше точек соприкосновения. Кроме того, содружество этнографов и историков могло бы расширить у тех и других и круг используемых источников, и представление о методах работы над ними.

*Л. В. Маркова*

### XI КОНГРЕСС ФОЛЬКЛОРИСТОВ ЮГОСЛАВИИ

Начиная с 1955 г. в Югославии ежегодно созываются конгрессы фольклористов, в которых принимают участие и специалисты из других стран. Материалы этих конгрессов (доклады, дискуссии, решения и т. п.) регулярно издаются в особых сборниках. По установившейся традиции конгрессы созываются в разных республиках страны, причем научные заседания сочетаются с ознакомлением участников с этнографией и фольклором местного края.

XI конгресс проходил в небольшом приморском городке Новом Винодольском — одном из древнейших очагов хорватской национальной культуры. Город этот известен и в новое время благодаря тому, что здесь протекала деятельность одного из выдающихся представителей славянского «иллиризма» — знаменитого хорватского поэта Ивана Мажуранича, 150-летие со дня рождения которого торжественно отмечалось осенью 1964 г. Эти два обстоятельства и определили выбор места для очередного конгресса фольклористов Югославии.

Кроме многочисленных представителей различных научных учреждений Югославии (югославских ученых было свыше 100), на конгрессе в качестве гостей присутствовали фольклористы Болгарии, Венгрии, ГДР, Дании, СССР, ФРГ и Чехословакии.

Работа конгресса длилась пять дней (24—28 сентября), а его программа отличалась большой насыщенностью (докладов и сообщений было прослушано свыше 60).

Конгресс открылся речью председателя Союза фольклористов Югославии Й. Вуковича и приветствиями представителей различных научных обществ и учреждений страны — Сербской Академии наук, Югославянской Академии наук и искусств, республиканских отделений Союза фольклористов Югославии, Этнологического общества Югославии и др. Участники конгресса тепло встретили выступления иностранных гостей, передавших югославским фольклористам пожелания успехов в работе от своих научных учреждений.

По установленной традиции первое заседание было посвящено этнографии и фольклору местного края. Общий обзор истории, быта, нравов и обычаев славянского населения Хорватского Приморья и островов Адриатики сделала Р. Матейич. А. Радетич рассказал о народной экономике Ново-Винодольского района. Два доклада были посвящены материальной культуре — поселениям и жилищу (А. Фрейденрейх) и одежде (И. Рибарич-Радаш). Различные виды словесного, музыкального и хореографического фольклора охарактеризовали Д. Ежич, И. Еленович, М. Сертич, В. Файдетич, В. Готтарди-Павловский, Н. Бонифачич-Рожин. На местном фольклорном материале был построен также доклад советского представителя — Б. Н. Путилова («Юнацкая песня „Марко находит сестру“ в версиях Хорватского Приморья и былина о Козарине»). Многие из докладов югославских коллег сопровождались демонстрацией прекрасно исполненных цветных фотографий и рисунков, а также проигрыванием фонографических записей; участникам конгресса было показано несколько этнографических фильмов.

Специальное заседание конгресса было посвящено культурной деятельности братьев Мажураничей, особенно творчеству Ивана Мажуранича, причем большое внимание было уделено фольклорным истокам поэмы «Смерть Смаил-ага Ченгича» (выступали И. Франгеш, Л. Йонке, Й. Вукович, С. Орович, Т. Чубелич, Й. Вукманович, А. Наметак, В. Антич, М. Слипчевич).

Целый день был отведен для докладов о фольклористической деятельности Вука Стефановича Караджича в связи со 100-летием со дня смерти выдающегося сербского собирателя произведений народной поэзии. «Вуков цикл» открылся докладом акад. Д. Недельковича «Вук-фольклорист в культурной революции нашей эпохи», где убедительно было продемонстрировано постоянное воздействие наследия и заветов Караджича на современную культурную жизнь Югославии. О значении Караджича в истории фольклористики рассказала М. Радованович. На ценность собранных Вуком сказок, остающихся образцом для суждений о всем сербо-хорватском сказочном эпосе, обратила внимание М. Бошковиц-Стулли. Оригинальный опыт типологии сказок на материале Вукова собрания предложил фольклорист К. Горалек

(Чехословакия). О значении наследия Караджича для изучения мифологии южных славян говорил С. Зечевиц. Стилю и эстетике сочинений Караджича были посвящены доклады М. Лалевича и И. Деретича. Вуков метод собрания и комментирования народных песен был охарактеризован Ж. Младеновичем. О собрании Караджичем песен разных народов рассказали Г. Добрашинович и Х. Поленакович, о сотрудниках и последователях сербского собирателя — Н. Мартинович, Ж. Илич и З. Кучукалич. Группа докладов была посвящена роли Караджича в развитии европейской культуры и его связям с фольклористами других стран; об этом доложили Р. Меденица, Я. Маркл (Чехословакия), И. Конев (Болгария), В. Е. Гусев (СССР).

Обилие историографических докладов на XI конгрессе, обусловленное двумя выдающимися юбилеями, приходящимися на 1964 г., выделяет его в этом отношении среди остальных конгрессов и вместе с тем свидетельствует о большой, плодотворной работе югославских коллег по изучению научного наследия.

В качестве одной из основных на этих конгрессах проблем — традиционный фольклор и его судьба в современной жизни народа — в программу XI Конгресса была включена тема «Народное творчество в связи со смертью» (погребальные и поминальные обряды и обычаи, похоронные причитания, оплакивания и т. п.). На материале этнографии и фольклора народов Югославии эта тема была освещена в докладах З. Кумер, Л. Симич, Р. Поленакович, М. Краснич, Т. Чубелича, Р. Каймакович, Е. Допуджи, М. Обрадович, С. Зечевица, Д. Антониевича, А. Лайновича, В. Панковой, А. Назора, А. Фрейденрейха, а также в докладах зарубежных гостей — Р. Кацаровой (Болгария), В. Гашпариковой (Чехословакия), М. Киш (Венгрия).

Особый интерес для советских фольклористов представляет проблема эстетики фольклора, привлекая внимание участников конгресса в течение двух последних дней его работы. Хотя ей было посвящено сравнительно немного докладов, но по важности содержащихся в них положений и по той оживленной дискуссии, которая развернулась вслед за докладами, можно считать, что именно эта проблема особенно волнует фольклористов социалистических стран. В докладе Д. Недельковича «Эстетика народного творчества и современное искусство» были сообщены основные положения марксистско-ленинской эстетики о фольклоре и подвергнуты критике различные нигилистические взгляды на творчество народных масс, подчеркнута важность фольклорного наследия в борьбе с модернистским буржуазным искусством. Доклад югославского фольклориста П. Бингулаца «О прекрасном в фольклоре» был построен в основном на материале народной музыки. Важные теоретические положения содержали доклады зарубежных гостей: Г. Пейкерта (ГДР) — «Об эстетическом критерии народной поэзии», З. Горалковой (Чехословакия) — «Изменения в эстетической оценке народных песен», Г. Лаудовой (Чехословакия) — «Эстетика традиционного народного танца», Ф. Бонуша (Чехословакия) — «Эстетическая и педагогическая проблематика детского фольклора», С. Бурласовой (Чехословакия) — «Проблематика нового фольклора». В. Е. Гусев познакомил собравшихся с разработкой некоторых проблем эстетики фольклора в Советском Союзе.

В свободное от заседаний время участники конгресса познакомились с историческими памятниками, совершили экскурсию на остров Крк, где осмотрели своеобразную архитектуру г. Врбнице, а также присутствовали на большом смотре фольклора и художественной самодеятельности населения островов Адриатики, который был приурочен к конгрессу, благодаря чему гости могли произвести записи весьма своеобразных фольклорных произведений и запечатлеть на кинолентке оригинальные танцы и самобытные наряды участников смотра — крестьян, рыбаков, виноделов, рабочих, моряков, учащих. Смотр завершился грандиозным хороводом — «коло» на поле городского стадиона, в котором приняли участие многочисленные зрители и гости. Присутствие советских ученых на конгрессе фольклористов Югославии горячо приветствовалось его организаторами и участниками. Советские ученые смогли непосредственно познакомиться с современным состоянием фольклористики в братской стране и убедиться в плодотворных результатах тесного и постоянного сотрудничества фольклористов-словесников и фольклористов-музыковедов и хореографов, а также в преимуществах последовательно проводимого изучения фольклора в связи с этнографией.

В. Е. Гусев