изучения, В. П. Нихамин назвал следующие: корейский вопрос в Организации Объединенных Наций, внешняя политика КНДР, Южная Корея и ее международные связи.

О достижениях советского корееведения за период с 1945 г. говорилось в выступлении М. Н. Пака. Успехи советского корееведения признаются и за рубежом. По словам американских ученых, советское корееведение намного перегнало американское. Однако необходимо иметь в виду, отметил М. Н. Пак, что в Америке выпускается обширная литература по вопросам международных отношений Кореи, о корейской войне, по истории освободительной борьбы корейского народа. Во всех этих работах проводятся идеи, выгодные американским монополиям. Идеологическая борьба не прекращается ни на минуту. Задача советских ученых и ученых всего социалистического лагеря — разоблачать происки и идеологическую экспансию буржуазных авторов.

О задачах более широкой пропаганды в печати работ советских ученых по Корее говорилось в выступлении Ф. И. Шабшиной. Подобные совещания с широким привлечением научных сотрудников и актива практических работников, связанных с Кореей, должны принести и принесут неоценимую помощь всем, занимающимся Кореей. Ф. И. Шабшина подняла вопрос о необходимости выпускать книги научно-популярного характера, проводить совещания по обсуждению книг и подготовляемых к изданию рукописей с участием широкого актива корееведов и практических работников.

Г. Ф. Ким в заключительном слове поблагодарил всех присутствовавших на совещании и сообщил о том, что в конце 1963 г. намечено провести координационное совещание корееведов Советского Союза. Он еще раз обратился ко всем представителям печати и прессы с предложением более широко освещать и пропагандировать советскую литературу по Корее.

Прошедшее совещание представляет интерес и для этнографов, занимающихся изучением стран Восточной Азии и Кореи, как с точки зрения координации работы и установления связей между учеными разных институтов, так и в отношении поднятых на совещании вопросов. Для этнографов представляется особенно необходимым установление тесных и постоянных контактов с лицами, находившимися долгое время в КНДР и наблюдавшими повседневную жизнь народа. Мемуарные материалы могли бы служить хорошим этнографическим источником для ученых, занимающихся Кореей.

Р. Ш. Джарылгасинова

ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ РАБОЧЕГО ОРГКОМИТЕТА VII МЕЖДУНАРОДНОГО КONGРЕССА АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ И ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ НАУК

5—8 июня 1963 г. в Москве состоялось четвертое заседание Рабочего Оргкомитета VII Международного конгресса антропологических и этнографических наук, посвященное утверждению тем докладов советской делегации, обсуждению подготовки к Конгрессу выставки и кинофильмов.

5 июня на пленарном заседании был заслушан доклад президента Конгресса членкорреспондента АН СССР С. П. Толстова о текущих задачах научной и организационной подготовки Конгресса. Докладчик подчеркнул, что предстоящий Конгресс налагает на советских ученых большую ответственность. Доклады и выступления советских делегатов должны ставить большие вопросы, решать спорные проблемы, стоящие перед мировой этнографической, антропологической и другими смежными науками. Советские ученые должны выступить на Конгрессе с целым рядом теоретических положений, разоблачающих реакционные буржуазные течения в различных областях этнографической и антропологической науки, четко и ясно сформулировать положения советской этнографической и антропологической школ, отстаивать прогрессивные марксистские идеи.

Далее С. П. Толстов рассказал о работе, проделанной Оргкомитетом со времени последнего заседания (январь 1963 г.). Основное внимание Оргкомитета было сосредоточено на рассмотрении и тщательном отборе тезисов докладов советских участников Конгресса. В настоящее время в Оргкомитете имеется около 600 заявок (после предварительного отбора на январском заседании) и поступило более 500 тезисов, подлежащих обсуждению в рабочих группах секций Конгресса.

Докладчик отметил, что в ряде секций (теории и методологии, палеоэтнографии, народного художественного творчества и др.) значительная часть докладов посвящена теоретическим проблемам. Однако ряд важных вопросов, представленных в научной проблематике Конгресса, не нашел еще должного отражения в полученных некоторыми секциями заявках. Этот пробел необходимо восполнить при дальнейшей работе секций над докладами.

Целесообразно практиковать представление коллективных докладов по актуальным и острым проблемам. Необходимо также шире привлечь к участию в Конгрессе пред-

ставителей смежных наук — философов, социологов, биологов и т. п. Следует обратить особое внимание и на подготовку симпозиумов и рабочих групп.

Далее С. П. Толстов ознакомил присутствующих с разработанным Оргкомитетом графиком дальнейшей работы над докладами. Срок представления текстов докладов для советских участников Конгресса установлен 1 сентября 1963 г.

Докладчик особо остановился на вопросах подготовки к Конгрессу выставки, посвященной итогам антропологических и этнографических исследований в СССР, и организации демонстрации на Конгрессе этнографических и антропологических кинофильмов.

В заключение С. П. Толстов призвал все научные учреждения центра и союзных республик подчинить свои научно-исследовательские и издательские планы основной задаче — подготовке к Конгрессу.

По докладу С. П. Толстова развернулись оживленные прения. Представители республиканских оргкомитетов Б. Н. Аракелян (Армения), В. К. Бондарчик (Белоруссия), В. С. Зеленчук (Молдавия), В. Т. Зинич (Украина), С. И. Ильясов (Киргизия) информировали о проводящейся в республиках работе по подготовке к Конгрессу и внесли ряд конкретных предложений, касающихся дальнейшей подготовки Конгресса, в частности докладов.

В. С. Зеленчук предложил издать к Конгрессу ряд научно-популярных брошюр, посвященных общим вопросам этнографии и антропологии.

В заключительном слове С. П. Толстов отметил, что в связи с Конгрессом в ряде республик (Молдавии, Украине, Грузии и др.) отмечается оживление этнографической работы. Большинство республиканских Оргкомитетов проделало значительную работу по осуществлению намеченных мероприятий.

С интересом было заслушано сообщение генерального секретаря Конгресса И. Р. Григулевича, возвратившегося из поездки на Кубу, о подготовке кубинских ученых к Конгрессу.

6 и 7 июня состоялись заседания рабочих групп секций, на которых после обсуждения представленных тезисов докладов были отобраны для утверждения Оргкомитетом темы докладов советских участников Конгресса.

Вечернее пленарное заседание Оргкомитета 7 июня было посвящено вопросам подготовки к Конгрессу выставки и кинофильмов.

С сообщением о разработанной выставочным комитетом предварительной структуре выставки выступил Г. Г. Стратанович. Выставка итогов антропологических и этнографических исследований в СССР должна охарактеризовать современное состояние советской антропологии и этнографии, осветить главнейшие проблемы этих наук. Материалы выставки должны отразить также разностороннюю деятельность этнографов и антропологов за годы советской власти и в том числе их практическое участие в проведении различных государственных мероприятий по национальному строительству. Выставку предполагается построить тематически, но с соблюдением регионального принципа внутри каждой из тем.

И. В. Маковецкий информировал собравшихся о проделанной в республиках работе по подготовке кинофильмов и кратко охарактеризовал рекомендованные республиканскими оргкомитетами фильмы. И. В. Маковецкий подчеркнул, что фильмы должны готовить как республиканские студии, так и сами научные учреждения в процессе полевых работ. Эти фильмы должны дать яркое представление о современной культуре и быте народов Советского Союза.

Выступившие при обсуждении этих вопросов Т. А. Трофимова, В. К. Соколова, В. И. Кочеткова, К. В. Чистов, И. М. Джаббаров, У. Х. Шалекинов и др. сделали ряд предложений по подготовке выставки и кинофильмов.

Подводя итоги прениям, С. П. Толстов подчеркнул, что выставочный комитет в основном наметил правильные принципы организации выставки. Однако следует тщательно продумать сочетание тематической экспозиции с ярким показом работы республик, научных центров и отдельных учреждений. Необходимо обратить внимание на более широкий показ прогрессивных традиций в советском народном прикладном искусстве. В связи с необходимостью обсуждения и утверждения тематико-экспозиционного плана выставки на следующем заседании Оргкомитета С. П. Толстов предложил выставочному комитету не позднее 1 сентября 1963 г. разослать этот план республиканским Оргкомитетам.

Что касается подготовки кинофильмов к Конгрессу, то здесь, как отметил С. П. Толстов, необходимо произвести тщательный отбор их для демонстрации. Было бы желательно также ознакомить участников Конгресса и с имеющимися художественными кинофильмами из жизни народов нашей страны. С. П. Толстов просил республиканские оргкомитеты представить к следующему заседанию Оргкомитета свои соображения по затронутым при обсуждении вопросам.

На заключительном пленарном заседании 8 июня было заслушано сообщение генерального секретаря Конгресса Г. Ф. Дебеца об итогах обсуждения рабочими группами секций тезисов докладов советских участников Конгресса. Секциями утверждено всего 550 тем докладов, из них 48% по разделу общей этнографии, 28% — по региональной

этнографии, 20% — по антропологическим секциям и 4% — по музейным секциям. Г. Ф. Дебеч отметил, что, поскольку все указанные доклады невозможно включить в описание Конгресса, часть их будет представлена на Конгрессе только в печатном виде. Окончательно этот вопрос будет решаться Оргкомитетом после поступления заявок зарубежных участников Конгресса и текстов докладов советской делегации.

Выступившие по сообщению Г. Ф. Дебеца кураторы секций вкратце охарактеризовали принятые секциями темы докладов.

В. Е. Гусев обратил внимание на необходимость шире осветить в докладах проблемы современности, в частности по фольклористике. Он предложил также организовать во время работы Конгресса демонстрацию звукозаписей народных сказителей, музыкальных народных произведений и т. п.

В заключение заседания С. П. Толстов отметил, что оно прошло плодотворно. Ближайшей задачей рабочего Оргкомитета и республиканских оргкомитетов является тщательная работа по подготовке докладов. Необходимо обратить особое внимание на подготовку докладов обобщающего и теоретического характера, на доклады по проблемам современности.

Все силы советских этнографов и антропологов должны быть мобилизованы на подготовку Конгресса. В связи с этим необходимо усилить координацию деятельности научных учреждений, музеев, вузов, ускорить публикацию трудов к Конгрессу.

В принятой на заседании резолюции Оргкомитет наметил конкретные мероприятия по дальнейшей подготовке Конгресса.

С. П. Толстов предложил провести следующее заседание Оргкомитета в октябре с. г. для утверждения текстов докладов советской делегации, экспозиционного плана выставки, плана демонстрации кинофильмов и рассмотрения текущих организационных вопросов.

К. В. Якимова

НОВЫЕ ЗАПИСИ ТАТАРСКОЙ НАРОДНОЙ МУЗЫКИ

28 декабря 1962 г. в Институте языка, литературы и истории Казанского филиала АН СССР на расширенном заседании Сектора народного творчества и истории искусств состоялось прослушивание музыкального материала последних экспедиций, собранного в Среднем и Нижнем Поволжье.

Новые материалы существенно расширяют наши представления о жанровом составе, стилистических чертах и географии татарского музыкального фольклора. В руках талантливого композитора они, несомненно, обретут вторую, более богатую жизнь. Особый интерес присутствующих вызвали современные (молодежные) хоровые и древние обрядовые песни (свадебные и похоронные причеты) — пример двухголосия, которое ранее у татар не обнаруживалось. Любопытны черты диатонизма в песнях татар Ленинского района Волгоградской области, своеобразный эпический речитативный жанр «хушауз» (близкий казахской музыке) и темпераментная танцевальная музыка (родственная аналогичным напевам кавказских народов) татар Астраханской области. Впервые были широко представлены записи кряшенских (крещёных татар) и мишарских напевов. Материалы в целом говорят о широком взаимовлиянии в музыке различных народов Поволжья, а также об этнографических особенностях различных групп народа. Так, среди кряшен сохранились древнейшие (возможно, периода язычества) напевы, основанные на допентатонических ладовых формах (например, до-ре-фа- соль, совершенно нейтральных с точки зрения мажорности или минорности), а также обрядовые песенные жанры, хоровое пение, что прежде всего связано с отсутствием ограничений ислама. В музыке мишарей заметны следы казахской и башкирской, а частично русской культуры, что, однако, не лишает ее самобытности; большое место в творчестве мишарей занимает сюжетная песня протяжного склада и обрядовые жанры музыки. Современный же фольклор основан исключительно на мажорной или минорной пентатониках при явном тяготении к диатонизму; вместе с тем стираются и музыкально-этнографические различия отдельных групп народа.

В обсуждении новых материалов приняли участие видные композиторы республики А. С. Ключарев, М. А. Музафаров, З. В. Хабибуллин, а также этнографы, фольклористы, языковеды и историки.

М. Н. Нигомедзянов