
Р. В. КИНЖАЛОВ
О СТАТЬЕ Т. ХЕЙЕРДАЛА
«ОТВЕТ „СОВЕТСКОЙ ЭТНОГРАФИИ“»

В связи с опубликованием ответной статьи Т. Хейердала на рецензию Бутинова, Кинжалова и Кнорозова («Сов. этнография», 1959 г., № 1) хотелось бы сделать несколько замечаний по поводу вопросов, поднятых в «Ответе» норвежского исследователя.

Прежде всего следует отметить, что упомянутая рецензия, на которую часто ссылается Т. Хейердал, была написана только на его книгу «Аку-Аку», впервые в популярной форме ознакомившую исследователей с результатами археологической экспедиции Хейердала на о-в Пасхи. Рецензенты вовсе не ставили перед собой задачи дать полную оценку его более ранней книги «Американские индейцы в Тихом океане» (1952), так как на нее уже имелось в научной литературе большое количество рецензий и откликов. Эта книга цитировалась авторами лишь для того, чтобы пояснить словами самого Хейердала некоторые неясные места в «Аку-Аку» или чтобы показать изменения в его взглядах. Не входило в их задачу и подробное рассмотрение данных, полученных в результате проведенных на о-ве Пасхи раскопок, так как им было совершенно очевидно, что широкое обсуждение и подлинная научная дискуссия станут возможными лишь тогда, когда будут полностью опубликованы научные отчеты этой экспедиции. Как известно, эта работа еще далеко не закончена.

Т. Хейердал пишет, имея в виду авторов рецензии: «Они утверждают, будто я отождествляю некоторые пасхальские строения с сооружениями инкского периода в Перу. Это неверное утверждение, основанное на явном непонимании» (стр. 134). Далее, норвежский исследователь отсылает читателей к своей книге «Американские индейцы в Тихом океане», где изложена его аргументация по этому вопросу, и объясняет «недоразумение» плохим знанием рецензентами английского языка. Однако Т. Хейердал забывает, что рецензия была написана не на «Американских индейцев», а на «Аку-Аку», книгу, вышедшую позже упомянутой на шесть лет. В «Аку-Аку» же автор говорит о сооружениях на о-ве Пасхи следующее:

— стр. 98 (англ. изд.¹) «...удивительно похожи на классические стены инков в Андах»;

— стр. 103 «...замечательное сходство с... постройками инкской империи...»;

— стр. 104 «Мы знаем теперь, что специализированная инкская техника каменных сооружений появилась на о-ве Пасхи в полностью развитой форме...»;

¹ T. Heyerdahl, *Aku-aku. The Secret of Easter Island*, London, 1958.

стр. 109 «Мы открыли, что люди, построившие замечательные инкские стены в первый период..»;

стр. 217 «Прекрасные камни, классически обработанные в инкском стиле...»;

стр. 218 «мощная стена инкского стиля» и др.

Не стоит, разумеется, приводить все аналогичные утверждения Хейердала из «Аку-Аку», чтобы убедиться, кто в данном случае неправ. Но дело, конечно, не в попытке отождествить постройки о-ва Пасхи с постройками инкского периода, или в других частностях. Мы рады тому, что Хейердал теперь отказывается от этого. Но главное все же не в этом. Основная задача, стоящая перед Хейердалом, состоит, по нашему мнению, не в том, чтобы найти какие-то параллели между постройками на о-ве Пасхи и теми или иными архитектурными и скульптурными памятниками Андской области (это может быть, как мы пытались показать, и простым совпадением), а *доказать*, что первые являются производным от вторых. Это им еще не сделано.

За последнее десятилетие археологические исследования на территории Южной Америки приобрели еще более широкий размах, и многие проблемы получили совершенно новое объяснение. Теперь исследователь в состоянии значительно более точно ответить на целый ряд вопросов, еще десять—пятнадцать лет тому назад остававшихся неразрешенными. Естественно было бы ожидать, что эти новые открытия будут учтены норвежским ученым, тем более, что его прежнее утверждение о внезапном появлении высоких культур на территории Перу² полностью отвергнуто этими открытиями. При чтении последних работ Т. Хейердала, однако, у читателя не создается ясного представления, к какому же периоду и к какой археологической культуре следует отнести переселение его «американского субстрата» на о-в Пасхи. Он упоминает и раннюю культуру Чиму (мочика.— *Р. К.*) и культуры Наска и Чавин (см. выше, стр. 135). Особое внимание Хейердал уделяет раннему или доклассическому Тиахуанако и, основываясь на сходстве каменной кладки первого периода о-ва Пасхи, а также пасхальского «коленипреклоненного великана» и двух тиахуанакских статуй, говорит о непосредственной связи этих двух культур. Но тут же он отмечает, что культура Тиахуанако, а тем более датировка этого периода в истории Перу почти не изучена³. Если даже принять это положение, то можно было бы утверждать, что приравнение одного неизвестного другому еще не является решением задачи. В действительности же подобное утверждение Хейердала слишком категорично и односторонне. Период Тиахуанако (следует отметить, что эта археологическая культура имела свои этапы и распространялась по территории Южной Америки сравнительно долгое время) изучен довольно основательно, и полученные результаты дают возможность для ряда твердо установленных выводов. Так например, результаты разведочных

² «Бросается в глаза и тот факт, что никому не удалось обнаружить следов, которые говорили бы о постепенности эволюции тех высоких культур, которые когда-то существовали на территории от Мексики до Перу. Чем дальше вглубь зарываются археологи, тем выше оказывается раскапываемая культура, вплоть до какого-то момента, когда находки говорят о том, что древняя цивилизация появилась здесь сразу, без всякой видимой связи с прошлым местных примитивных племен», Т. Хейердал, Путешествие на Кон-Тики, Л., 1958, стр. 113.

³ Т. Хейердал пишет (см. выше, стр. 135): «все три автора (рецензии.— *Р. К.*) считают, что тиахуанский период охватывает 1000—1300 гг. н. э.». Авторы рецензии в данном случае не выдвигали какой-то своей особой точки зрения, а просто взяли наиболее распространенную в то время датировку культуры Тиахуанако (см., напр.: J. A. Mason, The Ancient Civilizations of Peru, Edinburgh, 1957, стр. 16—17). Что касается Ф. Э. Минза, на которого ссылается Т. Хейердал, то не следует забывать, что его книга вышла более тридцати лет тому назад и в отношении дат безнадежно устарела.

работ в Каласасая (одно из центральных сооружений в Тиахуанако) показывают наличие семи больших культурных слоев, из которых древнейший датируется около 1000 г. до н. э.; само здание было воздвигнуто в третий период, памятники монументальной скульптуры были созданы в четвертый и т. д. Не говоря уже о более ранних работах В. Беннета, С. Ридена и др., следует упомянуть хотя бы о том, что это городище исследуется с 1957 г. боливийскими археологами⁴. Об этом сообщалось на 33 международном конгрессе американистов в Коста-Рике, в трудах которого статья Х. Э. Фортун де Понсе напечатана рядом с докладом Т. Хейердала. Известно, кроме того, что группа японских ученых в недавнее время специально занималась вопросами датировки Тиахуанако по радиоуглеродному анализу и палеомагнетизму⁵. Интересно также было бы и привлечение антропологических данных⁶. Поэтому является желательным, чтобы Т. Хейердал, используя богатые новые данные по археологии Боливии и Перу, показал бы на конкретном археологическом и остеологическом материале: в какое время и с какой точки южноамериканского побережья имело место переселение его американского субстрата на о-в Пасхи. Время простых сопоставлений сходного материала в науке уже прошло.

⁴ J. E. Fortún de Ponce, Excavaciones arqueológicas Tiwanaku y la realización de la Segunda Mesa Redonda de Arqueología Boliviana, «Actas del XXXIII Congreso Internacional de Americanistas», San Jose 20—27 julio 1958; San Jose, Costa Rica, 1959; т. II, стр. 432. D. E. Ibarra Grasso, Antigüedad y cronología de Tiwanaku, «Arqueología Boliviana. Primera Mesa Redonda». La Paz, 1957, стр. 405—447; D. E. Ibarra Grasso. Esquema arqueológica de Bolivia y relaciones con el Peru, «Antiguo Peru», Lima, 1960, стр. 301—308.

⁵ В настоящий момент радиоуглеродный анализ дает для существования Тиахуанако ряд дат от 460 г. до н. э. (древнейшая) до 1000 г. н. э. F. E. Fortún de Ponce, Ук. раб.; ср.: Eiichiro Ishida, Taiji Jazama, Hisashi Sato, Imao Kobori, Manuel Chavez Ballon, and others, Andes. Report of the University of Tokyo Scientific Expedition to the Andes in 1958, Apendices by Hideo Minato and Kinihiko Kigoshi, Andean Institute, University of Tokyo, Tokyo, 1960.

⁶ V. M. Sanz de Bremond, Craneos procedentes de las Chulpas de Tiahuanaco (Bolivia) que se conservan en el Museo paleontológico de Valencia (Collección J. Rodrigo Botet). Antropología y Etnología, Instituto Bernardino de Sahagun. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, XIII, Madrid, 1959, стр. 173—176.