

физиологии человека» дает обзор исследованиям последних лет в области физиологии человека при функциональной нагрузке.

Рецензируемый сборник содержит большой и разнообразный материал, представляющий значительный интерес для биологов, антропологов, историков первобытного общества, этнографов и археологов. На основе этого материала рассмотрены кардинальные проблемы антропогенеза и истории первобытного общества, в ряде случаев получившие оригинальное истолкование. Но в некоторых докладах не проведено четкой грани между обезьяной и человеком, между биологическими и социальными закономерностями. Кроме того, за пределами внимания докладчиков остались такие важные вопросы, как развитие социальной организации, роль труда в процессе очеловечения, эволюция форм труда, имеющие непосредственное отношение к теме книги. Все это снижает ее ценность.

В. Алексеев

*Rassen, «Rassentheorie» und imperialistische Politik*, Herausgegeben von H. Göschler. Dietz Verlag; Berlin, 1961, 178 стр.

Рецензируемый сборник посвящен разоблачению расизма, продолжающего оставаться одной из главных идеологических опор империалистической и реваншистской политики правящих кругов Западной Германии, где за последнее время резко усилилось влияние идеологии нацизма и фашизма.

В сборник вошли следующие статьи: «Марксизм-ленинизм о расе и ее значении в жизни общества» (Г. Гершлер), «Расовая теория фашизма прежде и теперь» (Р. Бейер и Д. Клемм), «Расовая теория фашизма на службе колониальной политики германского империализма» (Х. Кюне).

Этим работам предпосланы переведенные на немецкий язык две ранее опубликованные работы советских авторов: В. В. Гинзбурга «Человеческие расы и реакционная сущность расистских теорий»<sup>1</sup> и Я. Я. Рогинского и М. Г. Левина «Расизм и его социальные корни»<sup>2</sup>.

Рассмотрим все статьи по порядку.

В работе В. В. Гинзбурга говорится о реальности существования человеческих рас, их основных признаках и классификации. Автор рассматривает вопрос о происхождении и развитии рас человека и их принципиальном отличии от подразделений животных, указывая, что у последних образование подвидов и других таксономических категорий идет по законам биологии, тогда как расообразование у человека во многом связано с его общественным развитием. Отдельные расовые признаки у животных всегда сохраняют свое приспособительное (адаптивное) значение к внешним условиям, поэтому изменение последних является основным фактором их видообразования. У человека же отдельные признаки, определяющие его расу, перестали носить приспособительный характер, так как человек приспосабливается к разным условиям существования не пассивно (изменением своего тела), а активно, развивая культуру, познавая законы природы и заставляя служить ее своим интересам. Поэтому расовые особенности человека уже не могут быть факторами видообразования. В работе В. В. Гинзбурга разобраны разные формы расизма в Германии, Англии и Соединенных Штатах Америки и показаны их классовая сущность, псевдонаучные корни и методологическая несостоятельность.

В статье Я. Я. Рогинского и М. Г. Левина дается краткий исторический очерк расизма. Развитие науки накладывало свой отпечаток на формы расизма, который, пытаясь опереться на науку, всегда сознательно извращал ее. Таковы истоки антропосоциологии, социального дарвинизма, евгеники и других расистских течений. Далее авторы на многочисленных примерах показывают полную научную несостоятельность расистских теорий, в частности отсутствие непосредственной связи между расовой принадлежностью и культурным развитием.

Работа Г. Гершлера «Марксизм-ленинизм о расе и ее значении в жизни общества» показывает роль расовой «теории» в буржуазной социологии. Автор особо останавливается на расизме фашистов Западной Германии, одним из проявлений которого на рубеже 50-х — 60-х годов является антисемитизм, связываемый и с борьбой против большевиков, красных, «подчеловеков» и «азиатских орд». В разделе статьи «Вид и способ производства являются движущей силой общественного развития» автор на примере Казахской ССР показывает, что развитие культуры отнюдь не определяется расовой принадлежностью. Ссылаясь на классиков марксизма, автор подробно говорит о ведущей роли общественных отношений в развитии производительных сил, причем первой предпосылкой человеческой истории является само существование людей с их

<sup>1</sup> Вышла отдельной брошюрой в 1958 г. в Ленинграде.

<sup>2</sup> Глава из книги: «Основы антропологии», изд. МГУ, М., 1955.

телесной организацией. Об этом писали К. Маркс и Ф. Энгельс в «Немецкой идеологии».

Г. Гершлер уделяет много места разбору понятия расы и роли ее в развитии общества. Он дает принятое и в Советском Союзе научное определение рас как исторически развившихся биологически равноценных вариаций человечества. В определении рас и характеристике процесса их развития автор солидаризируется с советскими антропологами. Он решительно возражает буржуазным идеологам расизма, пытающимся обосновать свои теории утверждениями о неизменности расовых признаков, о связи телесных особенностей с духовными качествами, а последних — с определенными качествами крови.

Основной вывод Г. Гершлера, аргументированный большим количеством ссылок на К. Маркса и Ф. Энгельса, заключается в том, что становление и развитие рас являются следствием всей истории человечества.

В большой статье Г. Бейера и Д. Клемма «Фашистские расовые теории прежде и теперь» говорится об извращении науки расистскими теориями фашизма в гитлеровской Германии, о проявлениях расизма вскоре после разгрома фашизма и о пропаганде расизма в ФРГ.

Авторы резко критикуют известного расиста начала XX века Х. Чемберлена, идеи которого в переработке идеологов фашизма Гитлера и Розенберга легли в основу программы нацистской партии. Эти бредни о принадлежности к «высшей» расе, которая определяется «немецкой расовой кровью» и «немецкой расовой душой», составляющей, по их мнению, духовную жизнь и культуру народа. В таком же духе «комментировал» расовую «теорию» известный военный преступник Глобке, занимающий сейчас видный пост в правительстве ФРГ. Авторы предостерегающе вспоминают гитлеровский бред — деление всего человечества на создателей культуры, ее носителей и ее разрушителей. К последним, расисты относят аборигенов Африки и значительную часть населения обеих Америк. К «разрушителям», конечно, отнесены и евреи, которые также не входят в категорию «людей», и которым немецкие фашисты-расисты приписывают носительство духовного и социального зла на земле.

В Германской Демократической Республике ведется активная борьба с фашизмом и его наследием, в том числе и с расизмом. Авторы указывают на принятые правительством ГДР законы против пропаганды войны, милитаризма, расизма и национальной розни.

Иначе обстоит дело в Западной Германии, где фашизм все больше сбрасывает свою маскировку. Официальная идеология господствующих классов Западной Германии сейчас не может открыто принять старые гитлеровские идеи. Официальной теорией западногерманского фашизма выступает теперь распространяемое католицизмом обновленное социальное учение Фомы Аквинского (1225—1274) — неотомизм, который, тонко играя на религиозных чувствах людей, впрягает их в колесницу НАТО под знаком креста и антикоммунизма.

Результатом открытой пропаганды расизма в ФРГ была вспышка антисемитизма с колоссальными погромами, прокатившейся в конце 1959 и начале 1960 года по Западной Германии и нашедшей отклик у фашистских элементов в других империалистических странах.

В аденауэровской Германии последователи Глобке и Оберлендера публикуют статьи, брошюры и книги в духе Гитлера и Розенберга. Они скрыто продолжают стремиться на Ближний Восток, в Африку, Южную Америку и совершенно открыто призывают к экспансии в страны социализма Центральной и Восточной Европы. Обоснованием этих призывов снова служат разглашательства о превосходстве «белой» расы и ее вкладе в культуру. Цинично извращая историю культуры человечества, западногерманские нацисты и реваншисты снова повторяют старые бредни о «чистоте расы», о «расовой душе», снова пропагандируют реакционные теории о недостатке жизненного пространства для немцев.

Вершиной бессмыслицы, как отмечают авторы рецензируемой статьи, являются высказывания некоторых западногерманских антропологов, например Е. Кайзера, о расовой неравноценности немцев Западной и Восточной Германии, происходящей вследствие большой смешанности населения последней, и о необходимости запрещения браков между немцами обеих частей Германии! Ф. Борман принимает человеконенавистническое деление на «высшие» и «низшие» расы, как классовые деления между людьми одного народа, что является методологически неверной социологизацией биологических категорий. В бедности низших социальных слоев населения, по его мнению, виновата их кровь. В качестве способа борьбы с бедностью Борман рекомендует строго контролировать деторождение путем стерилизации и тому подобных методов. Эти «советы» явно заимствованы из старого арсенала евгенистов-расистов.

Извращая науку, Кайзер, Борман и им подобные пытаются снова идеологически обосновать империалистические притязания и реваншизм клики Аденауэра и стоящих за ней монополистов Западной Германии.

Последняя статья сборника — о фашистских расовых теориях на службе колониальной политики германского империализма, написанная Х. Кюне, рассматривает «теоре-

гические» расистские обоснования колониализма, «расовую солидарность» колониалистов, нацистскую политику по отношению к туземному населению подопечных областей и расовую травлю, проповедуемые западногерманскими неоколониалистами. Эта политика сейчас осуществляется в Южно-Африканской Республике, правящие круги которой тесно связаны с западногерманскими расистами. Проводимые в Южно-Африканской Республике с необыкновенной жестокостью «расовые» законы совершенно аналогичны нюрнбергским в гитлеровской Германии. Неоколониализм, как форма экономического закабаления отсталых народов, находит восторженный отклик у империалистов Западной Германии, которые, однако, лицемерно «критикуют» так незамаскированно проводимые в Южно-Африканской Республике законы апартхеида.

Таким образом, статьи рецензируемого сборника направлены непосредственно на разоблачение расистских теорий западногерманского империализма. Во всех статьях сборника дается правильное представление о сущности рас и их истинной роли в развитии общества.

Появление такого сборника нужно приветствовать. Он будет полезен не только специалистам, но, прежде всего, широкому кругу читателей, которые стремятся разобраться в сущности расизма во всех его формах, тем более что под его знаменем вновь поднимают голову недобитые гитлеровцы.

*И. Гохман*

### НАРОДЫ СССР

*Кавказский этнографический сборник. III. Труды Института этнографии имени Н. Н. Миклухо-Маклая, Новая серия, т. LXXIX. М., 1962, 288 стр.*

Вышедшие в 1955 и 1958 гг. первые два выпуска Кавказского этнографического сборника заняли уже значительное место в советской этнографической литературе по Кавказу. Рецензируемый третий выпуск стоит на том же достаточно высоком научном уровне.

Сборник открывается статьей В. П. Кобычева «Крестьянское жилище народов Азербайджана в XIX в.». Работа написана на большом, насыщенном фактами материале, главным образом полевым и, частично, литературном. В ней впервые дается обобщенное описание жилища народов Азербайджана в XIX в., научная систематизация многообразных форм его. До этого описанием народного жилища Азербайджана занимались большей частью архитекторы. Этническая специфика жилища в их работах, как правило, отражения не находила.

Выясняя этнические особенности, проявляющиеся в жилище, В. П. Кобычев в то же время рассматривает его в связи с историческим прошлым народов, географической средой, уровнем социально-экономического развития и положением различных слоев крестьянства.

Предложенная В. П. Кобычевым классификация типов жилища, в основе которой лежит не один какой-нибудь признак (например, внутренняя планировка или строительный материал), а всесторонняя оценка жилища и его характерные особенности, нам представляется правильной и убедительной.

Весьма ценна попытка выяснения культурно-исторических связей народов Азербайджана с народами Дагестана, Армении, Грузии, Средней Азии и стран Востока.

Не вызывает возражений и структура работы. Автор избрал наиболее правильный для этнографа метод. Он дает описание жилища по отдельным народам, что создает цельную картину жилища каждого народа.

Статья хорошо иллюстрирована. Все фотографии, чертежи, рисунки, карта-схема выполнены самим автором.

Отметим и отдельные недочеты работы В. П. Кобычева. Автор неудачно объясняет отсутствие в его исследовании материала по Нахичеванской АССР (см. на стр. 5 прим. 5). Видимо, автор не располагал соответствующими данными для описания жилища Нахичевани. Между тем, материалы все же имеются: напомним работу М. Н. Насырли «Сельские поселения и крестьянские жилища Нахичеванской АССР», 1959 г.).

Несколько вольно автор обращается с терминологией. Например, он употребляет термин «баджа» без кавычек и с измененным падежным окончанием — баджи, что в переводе на азербайджанский язык имеет уже другое значение — сестра (стр. 47, подпись под рисунком). В статье допущены некоторые фактические ошибки и даны неточные сведения. Так, неправильно названа дата отмены откупной системы в нефтяной промышленности: вместо 1872 г. (17 февраля) в тексте значится 1877 г. Называя численность аварцев (стр. 50), цахур (стр. 54), лезгин (стр. 55) и армян (стр. 36), автор не указывает, что основная масса этих народов живет за пределами Азербайджана (в Дагестане, Армении и других республиках) и, следовательно, общая численность каждого из них значительно выше приведенной.