



ВОПРОСЫ ЭТНОГЕНЕЗА ПАЛЕОЭТНОГРАФИИ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ЭТНОГРАФИИ

М. А. ИТИНА

СТЕПНЫЕ ПЛЕМЕНА СРЕДНЕАЗИАТСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ II — НАЧАЛЕ I ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ДО Н. Э.

При изучении истории человечества на древнейших этапах ее развития, в период господства первобытнообщинного строя, как известно, важнейшим источником является археология. Поэтому не случайно то большое внимание, которое уделяется в нашей науке именно проблемам первобытной археологии.

Развитие работ в этом направлении на территории Средней Азии представляет особый интерес, ибо это область, которая уже с древнейших времен являлась зоной контакта величайших древневосточных цивилизаций с примитивными племенами охотников и рыболовов, а затем с племенами скотоводов и земледельцев северного степного и лесостепного мира. Более того, уже тогда Средняя Азия играла роль посредствующего звена между культурами переднеазиатского мира и культурами таких отдаленных областей, как, например, Западная и Южная Сибирь.

Все эти контакты неизбежно были связаны со сложнейшими этногенетическими процессами, выявлению которых опять-таки могли и должны были способствовать археологи.

Однако эти крупнейшие задачи первобытной археологии Средней Азии были поняты лишь в советское время. Особенного размаха достигли работы в этой области в послевоенный период.

Так, были начаты плодотворные исследования по изучению древнейших памятников земледельческой культуры юго-западной Туркмении; были начаты и успешно продолжают работы по изучению древнейших земледельческих поселений Ферганы; были сделаны интереснейшие открытия в области истории культуры степных племен Ферганы, южного Узбекистана и Хорезма. Наконец, большие работы по первобытной археологии были начаты в Казахстане — области, которая культурно-исторически теснейшим образом связана со Средней Азией. В итоге накопилось огромное количество фактов, которые требуют широкой интерпретации на большом историческом фоне.

В этом смысле эпоха бронзы дает особо богатый материал, ибо развитие пастушеского скотоводства и металлургии меди и бронзы при неравномерном распределении на территории Средней Азии источников сырья — способствовало развитию обмена, развитию культурных сношений между отдельными племенами, наконец, передвижению отдельных племенных групп на значительные расстояния.

Различные географические условия уже с глубокой древности предопределили различное направление хозяйства древнего населения Средней Азии. На юге, в подгорной полосе развивалась земледельческая культура, теснейшим образом связанная с древнеземледельчески-

ми цивилизациями Передней Азии; к северу от этой области, в степной полосе, бытовала в неолите культура охотников и рыболовов, а позднее, в бронзовом веке, культура племен, занимавшихся пастушеским скотоводством и земледелием, основанном на простейших формах искусственного орошения.

История этих степных племен, наиболее бурные события в которой происходят во второй половине II — начале I тысячелетия до н. э., и привлекала наше внимание.

Работы в этой области, в течение многих лет ведущиеся Хорезмской экспедицией под руководством С. П. Толстова, дали множество новых фактов, которые вместе с данными, полученными с сопредельных территорий, проливают свет на историю древнейших насельников среднеазиатских степей.

Изучение Хорезмской экспедицией истории древних русел Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи, истории заселения их человеком, позволило установить, что здесь в эпоху бронзы происходили сложные этнокультурные процессы.

Серединой и второй половиной II тысячелетия до н. э. датируется открытая в Южном Приаралье, на территории древней Акча-дарьинской дельты Аму-Дарьи, культура степной бронзы, названная С. П. Толстовым тазабагьябской¹. Ее носители занимались скотоводством и земледелием, жили в полужемлянках, у них бытовала лепная посуда с характерным геометрическим орнаментом; свои орудия и украшения эти люди изготавливали из меди и бронзы, однако изделия из камня продолжали играть немаловажную роль.

Тазабгьябские стоянки и их инвентарь, равно как и инвентарь тазабагьябского могильника Кокча 3, показывают, что в тазабагьябской культуре очень четко прослеживаются два компонента: срубный и андроновский, последний в его западноказахстанском варианте (Алексеевское поселение и могильник)². Это удается установить по формам и орнаментации сосудов, по бронзовым украшениям, по планировке жилищ, по краниологическим материалам. Все это говорит о каких-то более глубоких процессах, объединявших эти области, чем просто культурные связи.

Начавшееся уже к середине II тысячелетия до н. э. проникновение племен — носителей срубной культуры на север в Среднее Поволжье, встречное движение андроновских племен, приведшее к появлению в обеих культурах элементов той и другой — все это привело к тому, что Среднее Заволжье и Южное Приуралье превратились, видимо, в зону контакта этих племен. Процесс этот подтверждается и данными антропологии — краниологические материалы из Южного Приуралья дают смешанный срубно-андоновский тип³. В последнее время получены новые доказательства проникновения волжан в район Актюбинска. Мы имеем в виду раскопки В. С. Сорокина на могильнике Тасты-Бутак I.

¹ С. П. Толстов, Древний Хорезм, М., 1948, стр. 66—67; его же, По следам древнехорезмийской цивилизации, М., 1948, стр. 76—77; его же, Итоги двадцати лет работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции (1937—1956 гг.), «Сов. этнография», 1957, № 4, стр. 36—42; М. А. Итина, Новые стоянки тазабагьябской культуры, Материалы Хорезмской экспедиции, в. 1, М., 1959, стр. 52—69; ее же, Первобытная керамика Хорезма, Труды Хорезмской экспедиции, т. IV, М., 1959, стр. 5—62; ее же, Раскопки стоянок тазабагьябской культуры Анка 5 и Кават 3 в 1957 г., Материалы Хорезмской экспедиции, в. 4, М., 1960, стр. 82—103; «Низовья Аму-Дарьи, Сарыкамыш, Узбой. История формирования и заселения», Материалы Хорезмской экспедиции, в. 3, М., 1960, стр. 89—118; «Могильник бронзового века Кокча 3», Материалы Хорезмской экспедиции, в. 5, М., 1961.

² О. А. Кривцова-Гракова, Алексеевское поселение и могильник, Труды Государственного музея, XVII, М., 1948.

³ Т. А. Трофимова, Антропологический состав древнейшего населения Прикамья и Приуралья, Материалы и исследования по археологии СССР, 22, 1951, стр. 97—110.

Там были обнаружены черепа, принадлежащие к европеоидному антропологическому типу, имеющему много общего с типом носителей срубной культуры⁴. Интересно, что при этом облик материальной культуры могильника в основном андроновский⁵. Таким образом, Оренбургские степи были зоной смещения андроновской и срубной культур, причем в активные контакты вступали отдельные племенные группы.

В некоторых случаях пришельцы воспринимали культуру аборигенов, как это было в Тасты-Бутак, а в других формировалась культура, содержащая черты и срубной, и андроновской. В чем причина доминирования той или иной культуры в данном комплексе — сказать трудно, однако совершенно прав, на наш взгляд, К. Ф. Смирнов, который делает попытку выделить отдельные культуры андроновского типа как культуры отдельных племенных групп, используя в качестве одного из признаков наличие в них в большей дозе срубных или андроновских признаков⁶. Наличие в тазабагъябской культуре срубных и андроновских черт дает нам основание высказать предположение о пришлом характере тазабагъябского населения Хорезма и о вероятном формировании тазабагъябской культуры именно в указанной зоне контакта срубной и андроновской культур.

О сходстве керамического материала эпохи бронзы из степей Среднего Поволжья и Западного Казахстана с хорезмийским не раз писал И. В. Сеницын⁷. Очень явно прослеживается в тазабагъябской культуре срубный компонент, что особенно четко проявляется в сходных типах украшений⁸. Наконец, не случайно и сходство керамики тазабагъябской культуры с материалом из Алексеевки, который, в свою очередь, содержит множество срубных черт⁹. Интересные факты дает и антропологический материал.

В своих последних работах Т. А. Трофимова¹⁰ четко выделяет среди краниологических материалов могильника Кокча 3 смешанный срубно-андоновский тип, причем характерно, что в целом эти черепа ближе к черепам срубных погребений из Нижнего Поволжья, чем к андроновским. То, что процесс смещения этих срубных и андроновских племенных групп имеет в данном случае некоторую давность, подчеркивается отсутствием здесь типично срубных или типично андроновских черепов. (Лишь погребение 77 дает четко выраженный андроновский тип.)

Итак, по нашему предположению, в середине II тысячелетия до н. э. в степях Южного Приаралья появились пришельцы с северо-запада. Возникает вопрос, не шло ли проникновение племен — носителей тазабагъябской культуры — в южный Хорезм через Восточное Приаралье и далее к югу по древней Акча-дарьинской дельте. В Северной Акча-дарьинской дельте были обнаружены несколько стоянок и целый ряд

⁴ В. В. Гинзбург и Б. В. Фирштейн, Материалы к антропологии древнего населения Западного Казахстана, «Сборник Музея антропологии и этнографии», XVIII, 1958, стр. 436.

⁵ В. С. Сорокин, Могильник Тасты-Бутак I (раскопки 1956—1957 гг.), Краткие сообщения Ин-та истории материальной культуры (КСИИМК), 80, 1960, стр. 53—59.

⁶ К. Ф. Смирнов, Проблема происхождения ранних сарматов, «Сов. археология», 1957, № 3, стр. 9.

⁷ И. В. Сеницын, Поселения эпохи бронзы степных районов Заволжья, «Сов. археология», XI, 1949, стр. 195—224; его же, Археологические памятники по реке Малый Узень (Саратовская область и Западный Казахстан), КСИИМК, XXXII, 1950, стр. 101—112.

⁸ М. А. Итина, Раскопки могильника тазабагъябской культуры Кокча 3, Материалы Хорезмской экспедиции, вып. 5, 1961, стр. 75—82.

⁹ О. А. Кривцова-Гракова, Указ. раб., стр. 129.

¹⁰ Т. А. Трофимова, Палеоантропологические материалы с территории древнего Хорезма, «Сов. этнография», 1957, № 3, стр. 14—15; ее же, Основные проблемы палеоантропологии Хорезма, Материалы Хорезмской экспедиции, в. 2, 1959, стр. 24—29; ее же, Основные итоги и задачи палеоантропологического изучения Средней Азии, «Сов. этнография», 1960, № 2, стр. 112; ее же, Черепа из могильника тазабагъябской культуры Кокча 3, Материалы Хорезмской экспедиции, в. 5, 1961, стр. 139—140, 143.

отдельных находок, относящихся к тазабагъябской культуре¹¹, но, судя по всему, тазабагъябские племена осели в Южной дельте, где и концентрируются основные памятники этой культуры.

Маршрутные исследования на древних руслах Сыр-Дарьи, проводимые под руководством С. П. Толстова, позволили установить, что восточной границей распространения стоянок тазабагъябской культуры являются крайние восточные протоки Северной Акча-дарьинской дельты в зоне соприкосновения их с одним из древнейших протоков Сыр-Дарьи — Инкар-Дарьей в ее нижнем течении¹². Далее к юго-востоку, на среднем течении Инкар-Дарьи, мы встречаем стоянки с типичным андроновским материалом, а в пользу устойчивости в этих районах андроновской традиции говорит материал могильника на возвышенности Тагискен, открытого во время маршрута 1959 г.¹³ Могильник датируется уже началом I тысячелетия до н. э., но в его керамических комплексах мы встречаем сосуды, бесспорно восходящие к андроновским типам.

Если, говоря о генезисе тазабагъябской культуры, мы специально отмечаем наличие в ней тех или иных срубных или андроновских черт, это вовсе не значит, что тазабагъябская культура является просто вариантом одной из указанных культур.

Тазабаябская культура, исследованная в Южном Приаралье, — вполне самостоятельная культура степной бронзы, которая в своем развитии на данной территории впитала в себя множество компонентов. Ее носители, появившись в Южной Акча-дарьинской дельте в середине II тысячелетия до н. э., нашли эту территорию уже заселенной суярганскими племенами, культура которых имела иной облик и вела свое происхождение из более южных областей¹⁴. Кроме того, весьма возможно, что здесь, на территории южного Хорезма, в те времена еще наблюдались отдельные, уже почти забытые отголоски кельтеминарской культурной традиции, которые при анализе тазабагъябских памятников уловить уже не удастся. В этом смысле большой интерес представляет тот факт, что среди черепов могильника Кокча 3 был встречен и южный дравидоидный тип¹⁵, который, возможно, был представлен среди суярганского населения Хорезма второй половины II тысячелетия до н. э.

Однако открытые А. А. Марущенко и исследованные Т. А. Трофимовой черепа из Монжуклы-тепе (крайний юго-восток Каакхинского района, южная Туркмения) позволили по-новому отнестись к появлению индо-дравидоидного типа на территории Хорезма. Черепа эти датируются временем не позднее IV тысячелетия до н. э. и среди них есть один бесспорно дравидоидный. Это обстоятельство дало основание Т. А. Трофимовой высказать предположение о возможности появления в Хорезме индо-дравидоидного типа еще в эпоху господства кельтеминарской культуры, причем носители последней, по ее же мнению, могли по своему антропологическому составу быть близки суярганским племенам¹⁶. Как бы то ни было, но в свете предположения о вероятном южном происхождении кельтеминарской культуры¹⁷ эта гипотеза заслуживает пристального внимания.

¹¹ «Низовья Аму-Дарьи, Сарыкамыш, Узбой...», стр. 115—118.

¹² С. П. Толстов, Приаральские скифы и Хорезм (К истории заселения и освоения древней дельты Сыр-Дарьи), «Сов. этнография», 1961, № 4, стр. 116—117, 119.

¹³ Там же, стр. 141.

¹⁴ С. П. Толстов и М. А. Итина, Проблема суярганской культуры, «Сов. археология», 1960, № 1, стр. 14—35.

¹⁵ Т. А. Трофимова, Черепа из могильника тазабагъябской культуры Кокча 3. Материалы Хорезмской экспедиции, вып. 5, М. 1961, стр. 139—141, 143—145.

¹⁶ Там же, стр. 145, прим. 54.

¹⁷ С. П. Толстов, По следам древнехорезмийской цивилизации, стр. 72; А. В. Виноградов, К вопросу о южных связях кельтеминарской культуры, «Сов. этнография», 1957, № 1, стр. 25—45; см. также: В. М. Массон, Изучение неолита и бронзового века Средней Азии, «Сов. археология», 1957, № 4, стр. 47—48.

Таким образом, происшедшие на территории Южного Приаралья сложные этно-культурные процессы заставляют нас рассматривать древних тазабагьябцев как совершенно самостоятельную племенную группу, которая ко второй половине II тысячелетия до н. э. уже вполне сформировалась и приобрела собственные, характерные именно для нее черты. И очень может быть, что столь смешанный состав населения Хорезма в эпоху бронзы явился причиной того, что андроновский компонент в антропологическом типе населения Хорезма античного времени, по заключению Т. А. Трофимовой¹⁸, играл незначительную роль, в то время как в Казахстане, где культуры андроновского типа в эпоху бронзы господствовали, он был, по мнению В. В. Гинзбурга¹⁹, основным при формировании типа Среднеазиатского Междуречья.

Широкое распространение андроновской культуры в степях Казахстана относится к интересующему нас времени, т. е. ко второй половине II тысячелетия до н. э., причем некоторые исследователи включают в границы ее распространения все памятники степной бронзы Средней Азии, в том числе и памятники тазабагьябской культуры Южного Приаралья²⁰.

Не затрагивая вопроса о происхождении андроновской культуры, заметим, что на данном уровне наших знаний, по нашему мнению, уже нет оснований рассматривать эту культуру как какой-то огромный единый культурный пласт, а различия в культуре отдельных областей ее распространения — как чисто локальные, не меняющие картины в целом. Вероятнее всего, что мы имеем здесь дело с целым рядом культур степной бронзы, кажущееся единообразие которых связано со сходными для этих культур экономическими и географическими условиями, порождающими сходство в материальной культуре. Ведь совершенно очевидно, что памятники андроновской культуры Северного Казахстана отличаются от центральноказахстанских и восточноказахстанских, причем и последние две области между собой дают отличия в культуре.

Вспомним, что было время, когда все культуры «крашеной керамики» считались единой культурой. И ведь не случайно, что накопление знаний в этой области привело к выявлению из этого огромного культурного пласта целого ряда культур. Нам нет нужды ходить далеко за примерами: ведь сейчас для всех очевидна правильность выделения для территории Ферганы земледельческой культуры типа Чуста в отличие от культур типа Анау или Намазга в юго-западной Туркмении. Нам кажется, что специалистам по степной бронзе Казахстана следовало бы пересмотреть свои позиции в отношении андроновской культуры.

О находках в южных, юго-западных и юго-восточных областях Средней Азии грубой лепной керамики с резным геометрическим орнаментом мы знаем уже давно. Если раньше, когда находки такого рода были единичны, речь могла идти лишь о культурных связях между населением степной полосы Средней Азии и жителями ее южных подгорных районов, то теперь можно ставить вопрос о каком-то передвижении степных племен во второй половине II тысячелетия до н. э. в южном направлении.

¹⁸ Т. А. Трофимова, Древнее население Хорезма по данным палеоантропологии, Материалы Хорезмской экспедиции, в. 2, 1959, стр. 71.

¹⁹ В. В. Гинзбург, Древние и современные антропологические типы Средней Азии, Труды Ин-та этнографии, новая серия, XVI, 1951, стр. 371 и сл.

²⁰ Мы эту точку зрения, которую и сейчас поддерживают, например, М. П. Грязнов, Б. А. Латынин, С. С. Черников, не разделяем. Наиболее крайнее свое выражение она нашла в карте, опубликованной С. С. Черниковым, и в «Списке поселений и могильников андроновской культуры», опубликованном им же. (См.: С. С. Черников, Восточный Казахстан в эпоху бронзы, Материалы и исследования по археологии СССР, 88, 1960, стр. 110, рис. 20 (вклейка); стр. 156—159).

До недавнего времени все указанные находки расценивались как безусловное доказательство широкого распространения андроновской культуры на всей огромной территории среднеазиатских степей, но открытие и исследование тазабагъябской культуры дало возможность дифференцировать эти находки и отнести многие из них к последней.

Тазабаябская керамика была встречена, помимо территорий Акчадарьинской дельты, в районе древней Присарыкамышской дельты Аму-Дарьи и на Узбое²¹. Известны развешенные стоянки с подобной керамикой и в песках в районе г. Ашхабада²².

К тазабагъябской культуре может быть, бесспорно, отнесена керамика из могильника Заман-Баба 2 на сухом русле Зеравшана — Махан-Дарья и из поселений в районе сухого русла Гурдуш²³. Известны находки керамики тазабагъябского типа в окрестностях Ташкента²⁴. Более того, керамика тазабагъябского типа была обнаружена в керамических материалах ряда южных земледельческих поселений: в слое Намазга VI на Намазга-тепе²⁵, на Теккем-тепе²⁶, на поселениях Тахирбай 3 и Аучин-тепе в дельте Мургаба²⁷.

Судя по этим находкам, движение степных племен шло по водным путям. Кстати, может быть, и находки в дельте Мургаба связаны с ее освоением не только южными земледельческими племенами — носителями культуры типа Намазга VI, но и племенами скотоводческо-земледельческими, носителями тазабагъябской культуры, пришедшими сюда в конце II тысячелетия до н. э.

Некоторые наиболее ранние комплексы на недавно открытых стоянках степной бронзы в Кайрак-Кумах на Сыр-Дарье (Фергана) дают керамический материал, о котором исследовавший его Б. А. Литвинский пишет, что он близок к материалу тазабагъябской культуры, и датирует его последней четвертью II тысячелетия до н. э.²⁸

Археологические исследования Хорезмской экспедиции последних лет дали возможность наметить продвижение степных племен на юг и несколько позднее, на рубеже II и I тысячелетия до н. э.

Дело в том, что еще в начале II тысячелетия до н. э. в низовьях Аму-Дарьи имел место обратный процесс — приход из южных земледельческих областей Средней Азии суярганских племен²⁹. Именно с этим

²¹ О находках на Узбое см.: С. П. Толстов, Работа Хорезмской археологической экспедиции АН СССР в 1949—1953 гг., Труды Хорезмской экспедиции, т. II, М., 1957, стр. 52; М. А. Итина, Памятники первобытной культуры Верхнего Узоя, там же.

²² А. В. Збруева, Древние культурные связи Средней Азии и Приуралья, «Вестник древней истории», 1946, № 3, стр. 186.

²³ Я. Г. Гулямов, Археологические работы к западу от Бухарского оазиса, Труды Ин-та истории и археологии АН Узбекской ССР, в. VIII, Ташкент, 1956, стр. 151, 156.

²⁴ Т. Г. Оболдуева, Погребения эпохи бронзы в Ташкентской области, КСИИМК, 59, М., 1955, стр. 148, рис. 62.

²⁵ В. М. Массон, Расписная керамика Южной Туркмении по раскопкам Б. А. Куфтина, Труды Южно-Туркменистанской археологической экспедиции, т. VII, Ашхабад, 1956, стр. 312.

²⁶ А. Ф. Ганялин, Теккем-тепе, Труды Ин-та истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР, т. II, Ашхабад, 1956, стр. 84—86.

²⁷ В. М. Массон, Первобытнообщинный строй на территории Туркмении, Труды Южно-Туркменистанской археологической экспедиции, т. VII, стр. 251; его же, Поселения поздней бронзы и раннего железа в дельте Мургаба, КСИИМК, 64, 1956, стр. 62; его же, Изучение древнеземледельческих поселений в дельте Мургаба, КСИИМК, 69, 1957, стр. 59, рис. 19; его же, Древнеземледельческая культура Маргианы, Материалы и исследования по археологии СССР, 73, 1959, стр. 116—117, 179, табл. XI.

²⁸ Б. А. Литвинский, Изучение памятников эпохи бронзы и раннего железа в Кайрак-Кумах в 1956 г., Труды Ин-та истории, археологии и этнографии АН Тадж. ССР, т. ХСІ, Сталинабад, 1959, стр. 46.

²⁹ С. П. Толстов и М. А. Итина, Проблема суярганской культуры, «Сов. археология», 1960, № 1.

населением, как мы уже говорили, столкнулись тазабагъябские племена, появившиеся в Южном Приаралье в середине II тысячелетия до н. э. Археологические данные свидетельствуют о сосуществовании этих племен на данной территории и о наличии между ними тесных контактов.

Однако к концу II тысячелетия до н. э. суярганская культура (но уже на ее позднем, каундинском этапе) становится здесь доминирующей. Население суярганских поселений было более многочисленным, чем на тазабагъябских стоянках, площадь поселения Каунды 1, например, равна уже 250×150 м. Меняется и облик самой культуры. Резко выступают типично суярганские черты, тазабагъябские почти исчезают. Это особенно видно на керамическом материале. Сосуды обычно короткогорлые с довольно сильно раздутым туловом и плоским дном. Орнамент встречается реже и располагается в большинстве случаев лишь в верхней трети горшков. Довольно часто горло опоясано рельефным пояском. Одной из особенностей этих комплексов является наличие в них открытых горшков типа мисок, изготовленных из хорошо отмученной глины, прекрасно обожженных и имеющих лощеную поверхность. Среди этих мисок встречаются и сероглиняные.

Население пользовалось орудиями из бронзы. Развивается земледельческое хозяйство, которое базируется уже на более совершенной системе орошения, продолжает, видимо, развиваться скотоводство.

Завершающий этап развития суярганской культуры демонстрирует амирабадская культура, датируемая IX—VIII вв. до н. э. Наиболее крупное из известных нам поселений этой культуры — поселение Якке-Парсан 2, на котором с 1958 г. ведутся раскопки³⁰. Это — большая деревня с двумя рядами домов и развитой ирригационной сетью. Жители ее селились в полужемлянках, пользовались орудиями из бронзы, которые, судя по находкам литейных форм, изготовляли на месте, делали посуду, которая имеет ряд черт, сближающих ее с суярганскими комплексами. Но это, несомненно, уже новый, более высокий этап в развитии суярганской культуры, и им, видимо, и завершается эпоха бронзы в Хорезме.

За последние годы в южных районах Средней Азии были сделаны находки, свидетельствующие о появлении там степных племен уже в более позднее время — в конце II — начале I тысячелетия до н. э. Это движение степных племен А. А. Марущенко, вслед за Р. Пампелли и Г. Шмидтом, относит к «эпохе варварской оккупации», а культуру этих племен связывает с позднесуярганской³¹. К памятникам с находками такого рода относятся Яшелли-тепе, близ ст. Гуярс³², Елькен-тепе у ст. Каушут (слой ЕД II)³³, Яссы-тепе у Душака³⁴, селище Койне-Кала

³⁰ С. П. Толстов, М. Г. Воробьева, Ю. А. Рапопорт, Работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции в 1957 г., Материалы Хорезмской экспедиции, в. 4, 1960, стр. 5—8; «Низовья Аму-Дарьи, Сарыкамыш, Узбой...» стр. 134—135.

³¹ А. А. Марущенко, Старый Серахс (отчет о раскопках 1953 г.), Труды Ин-та истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР, т. II, Ашхабад, 1956, стр. 173—174, сноска 1. Говоря о сходстве керамики яшеллинского типа с суярганской, А. А. Марущенко полемизирует с С. П. Толстовым по поводу даты суярганской культуры, полагая, что ее следует относить к концу II — началу I тысячелетия до н. э. Он совершенно прав, поскольку привлекает для аналогии материал каундинского этапа суярганской культуры, что же касается камышлинского (раннесуярганского) комплекса, то его более ранняя датировка бесспорна.

³² А. А. Марущенко, Указ. раб., стр. 173.

³³ А. А. Марущенко, Елькен-тепе (Отчет о раскопках 1953, 1955 и 1956 гг.), Труды Ин-та истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР, т. V, 1959, стр. 62—65 и др.; В. М. Массон, Первобытнообщинный строй на территории Туркмении, стр. 252.

³⁴ С. А. Ершов, Холм Яссы-тепе 2 (раскопки 1952 г.), Известия АН Туркменской ССР, 1952, № 6.

(Бахарденский р-н)³⁵, керамику позднесуярганского типа дает и небольшая коллекция с Аучин-тепе³⁶. На раскопанном В. М. Массоном поселении Яз-тепе в дельте Мургаба был выделен слой Яз I (900—650 гг. до н. э.), давший керамику, сходную с посудой из слоя «эпохи варварской оккупации» Южного холма в Анау³⁷. Керамика из слоя Яз I отличается сравнительной грубостью изготовления, и хотя она подчас покрыта росписью, мотивы росписи и принцип ее расположения сближают эту посуду с образцами культуры степной бронзы³⁸. Сходные с интересующими нас формами дают некоторые сосуды с североатрeкских памятников типа Мадау³⁹.

Все это земледельческие поселения, в материале которых, наряду с очень сильной южноземледельческой культурной традицией, проявляются и черты, характерные для культур степной бронзы. При этом характерно, что все эти памятники демонстрируют явное огрубение, варваризацию культуры, по сравнению с предшествующей эпохой.

В этот же круг памятников входят и поселения типа Чуста и Дальверзина в Фергане, которые датируются Ю. А. Заднепровским XIII—IX вв. до н. э. и, по его мнению, находят себе подчас очень близкие аналогии в материалах такого памятника, как Елькен-тепе. Однако для Ферганы уловить момент огрубения земледельческой культуры трудно. Во-первых, мы не знаем культуры, предшествующей культуре Чуста, а во-вторых, в непосредственной близости от них существуют такие типичные памятники степной бронзы, как кайрак-кумские стоянки и ряд могильников, из которых лучше других исследован Вуадильский⁴⁰. Как бы то ни было, наличие в Ферганской долине в сходных условиях памятников степной бронзы наряду с такими типично земледельческими поселениями с крашеной керамикой, как Чуст и Дальверзин, еще раз подтверждает наше предположение о проникновении в эти районы во второй половине II тысячелетия до н. э. степных племен из Среднеазиатского Междуречья⁴¹. Любопытно, что, наряду со средиземноморским, черепа из Вуадилы (исследованы В. В. Гинзбургом) дают наличие андроновского типа, но уже в смешанном виде⁴².

Такое огрубение культуры южных земледельческих областей дало повод А. А. Марущенко сделать вывод, что «захват этими племенами (скотоводческими, родственными тазабагъябским и заманбабинским Нижнего Зеравшана.— М. И.) земледельческой территории ведет к гибели старой культуры и возникновению новой, варварской — ЕД II»⁴³

³⁵ А. А. Марущенко, Итоги полевых археологических работ 1953 г. Института истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР, Труды Ин-та истории, археологии и этнографии АН Туркменской ССР, т. II, Ашхабад: 1956, стр. 6—7; его же, Старый Сарахс, стр. 173, сноска 3.

³⁶ Пользуемся случаем выразить благодарность В. М. Массону за любезно предоставленную нам возможность познакомиться с этой керамикой.

³⁷ В. М. Массон, Поселения поздней бронзы и раннего железа в дельте Мургаба, КСИИМК, 64, 1956, стр. 64—65.

³⁸ В. М. Массон, Древнеземледельческая культура Маргианы, стр. 121; при этом В. М. Массон подчеркивает, что указанные аналогии на формы посуды не распространяются.

³⁹ В. М. Массон, Археологические работы на Мисрианской равнине, КСИИМК, 69, 1957, стр. 69, рис. 23, правый крайний ряд; его же, Памятники культуры архаического Дахистана в Юго-Западной Туркмении, Труды Южно-Туркменистанской археологической экспедиции, т. VII, стр. 410, рис. 25, 5.

⁴⁰ Б. З. Гамбург и Н. Б. Горбунова, Новые данные о культуре эпохи бронзы Ферганской долины, «Сов. археология», 1957, № 3, стр. 132, рис. 3, 1, 11, 19.

⁴¹ Пришлый характер культуры Вуадилы и Кайрак-Кумов отмечает и В. М. Массон (см.: В. М. Массон, Изучение энеолита и бронзового века Средней Азии, «Сов. археология», 1957, № 4, стр. 53).

⁴² В. В. Гинзбург, Антропологические материалы из Вуадильского и Ак-Тамского могильников, КСИИМК, 1957, стр. 91—92; его же, Материалы к антропологии древнего населения Ферганской долины, Труды Киргизской археолого-этнографической экспедиции, т. I, М., 1956, стр. 86—97, 94—95.

⁴³ А. А. Марущенко, Елькен-тепе, стр. 70.

(Елькен-тепе II.— М. И.). Эта крайняя точка зрения не была поддержана В. М. Массоном, который полагает, что, если по материалам слоя Яз I и наблюдается явное огрубение культуры, то это еще не доказывает гибели культуры предшествующего времени, тем более, что между керамикой типа Яз I и Намазга VI можно усмотреть определенную эволюционную связь⁴⁴. Нам представляется, что в данном случае прав В. М. Массон и что вряд ли верно рассматривать результаты крупных племенных передвижений эпохи бронзы как результаты завоевательных походов более позднего времени. Мы имеем немало примеров взаимопроникновения одних племенных групп на территорию других (срубные и андроновские племена, тазабагьябские и суярганские и т. д.) и ни в одном случае мы не можем сказать, что происходила резкая смена культур. Вероятнее всего, происходил постепенный процесс ассимиляции, в ряде случаев пришельцы воспринимали в конце концов культуру аборигенов, а иногда постепенно вытесняли ее, но не сразу и не окончательно.

Однако, если мы не принимаем тезиса о гибели культуры, то самый факт крупных передвижений степных племен на юг на протяжении второй половины II — начала I тысячелетия до н. э. для нас бесспорен. Археологические материалы позволяют зафиксировать продвижение этих северных скотоводческих племен по руслам таких рек, как Узбой, Атрек, Теджен, Мургаб, Аму-Дарья и Сыр-Дарья. Здесь мы никак не можем согласиться с В. М. Массоном, который ставит этот тезис под сомнение, считая, что археологических доказательств продвижения культуры степной бронзы с севера на юг у нас нет⁴⁵. И далее он пишет: «Обнаружение соответствующих памятников первоначально в Сибири и Казахстане, а затем лишь в Средней Азии еще не доказывает этого. Наоборот, есть все основания полагать, что культурные влияния шли в обратном направлении с юга на север»⁴⁶. Помимо ряда археологических фактов, количество которых все время увеличивается, мы имеем данные антропологии, которая фиксирует широкое продвижение так называемого андроновского типа на юг, появление в Средней Азии смешанного срубно-андроновского типа, и лишь предполагает возможность проникновения в северные степные области Средней Азии долихокранного восточно-средиземноморского типа, столь широко распространенного в эпоху энеолита и бронзы в южных областях Средней Азии.

Кроме того, удивляет сама постановка вопроса. Ну кто же станет спорить о том, что южные влияния, и не только влияния, действительно имели место на протяжении истории тех же среднеазиатских племен в древности. Но ведь нельзя серьезно говорить, что эти процессы были односторонними. Так, для интересующего нас времени, т. е. для конца II — начала I тысячелетия до н. э., когда мы фиксируем появление степных племен на юге Средней Азии, в низовьях Сыр-Дарьи, в Казахстане, мы имеем уже упоминавшийся нами выше могильник Тагискен, который дает необычайно интересный археологический комплекс. С одной стороны, это типичный дандыбаевско-бегазинский материал с очень сильными андроновскими реминисценциями, проявляющимися не только в керамике, но и в элементах погребального ритуала. Таким образом, налицо элементы, свидетельствующие о местном происхождении этой культуры. С другой стороны, в этой культуре отчетливо проступают черты, сближающие ее с южными цивилизациями. Люди, хоронившие своих покойников в Тагискене, строили для них великолепные мавзолеи из прямоугольного сырцового кирпича, причем тех стандартов, которые издавна существовали на земледельческом юге. Они же изготовляли великолепные сосуды совершенно неизвестных

⁴⁴ В. М. Массон, Древнеземледельческая культура Маргианы, стр. 120—121.

⁴⁵ Там же, стр. 121.

⁴⁶ Там же.

для этих мест форм и притом на гончарном круге. А в целом — это одна культура, и это еще один довод в пользу тезиса о возможности мирных сношений и глубоких взаимовлияний различных племенных групп друг на друга.

Совершенно очевидно, что контакты между северными, степными, и южными, земледельческими, племенами сыграли огромную роль в этнической истории среднеазиатских народов.

С. П. Толстовым было высказано мнение, что контакты между носителями культуры «крашеной керамики» и носителями сначала охотничье-рыболовной, а затем скотоводческо-земледельческой культуры евразийского севера явились одной из важнейших предпосылок индоевропейского этногенеза вообще и сложения индоиранской группы индоевропейцев в частности⁴⁷.

Он же высказал предположение о том, что появление в Хорезме в середине II тысячелетия до н. э. племен — носителей тазабагьябской культуры может быть, видимо, связано с «...первой значительной волной индоевропейских, индоиранских или иранских племен, проникших в Хорезм с северо-запада»⁴⁸. Предположение об индоевропейской принадлежности среднеазиатских (включая и Казахстан) племен культуры степной бронзы и о возможном отождествлении последних с легендарными ариями, якобы завоевавшими Индию во второй половине II тысячелетия до н. э., высказывалось целым рядом исследователей⁴⁹.

Учитывая все вышеизложенное, С. П. Толстов и автор настоящей статьи сочли возможным вновь поставить вопрос о путях проникновения индоиранских племен на территорию Афганистана и Индии⁵⁰.

Конец великих цивилизаций Мохенджо-Даро и Хараппы, датируемый сейчас большинством исследователей 1600—1500 гг. до н. э., является в то же время началом нового периода в истории древней Индии, называемого «темным веком» («Dark age»). Этот период датируется серединой II тысячелетия до н. э. — III в. до н. э. и археологически характеризуется появлением совершенно новых культур, создание которых приписывается ариям — племенам-завоевателям, будто бы разрушившим древние цивилизации долины Инда.

За последние годы индийскими археологами исследован целый ряд памятников, содержащих послехараппские слои, но поиски культуры, которая с достаточным основанием могла бы быть приписана индоевропейским «завоевателям», остаются, на наш взгляд, безуспешными. Сейчас существует точка зрения, приписывающая ариям культуру «серой керамики», но, во-первых, она является спорной, а во-вторых, это уже, видимо, явление второго порядка, т. е. эта культура развилась уже на индийской почве. Наиболее четкую стратиграфическую картину, демонстрирующую появление, в частности, в долине Инда новых культур, дают верхние слои Чанху-Даро⁵¹. Оба эти слоя оставлены людьми, жившими уже на развалинах города времени Хараппы.

⁴⁷ С. П. Толстов, Древний Хорезм, стр. 68.

⁴⁸ С. П. Толстов, Итоги двадцати лет работы Хорезмской археолого-этнографической экспедиции, стр. 41.

⁴⁹ А. Н. Бернштам, Сложение тюркоязычного населения Средней Азии и происхождение киргизского народа, Фрунзе, 1954, стр. 4; его же, Спорные вопросы истории кочевых народов Средней Азии в древности, Краткие сообщения Ин-та этнографии, XXVI, 1957, стр. 19; И. М. Дьяконов, История Индии, М.—Л., 1956, стр. 124 примечание 5; С. В. Киселев, Исследование бронзового века на территории СССР за 40 лет, «Сов. археология», 1957, № 4, стр. 41; В. М. Массон, Изучение энеолита и бронзового века Средней Азии, «Сов. археология», 1957, № 4, стр. 54; его же, Древне-земледельческая культура Маргианы, стр. 116—121. Следует заметить, что почти все указанные авторы имеют в виду андроновские племена и лишь С. В. Киселев пишет об андроновско-тазабагьябском расселении.

⁵⁰ С. П. Толстов и М. А. Итина, Проблема саярганской культуры, стр. 34—35.

⁵¹ Е. Маскау, Chanhu-Daro Excavations, 1935—1936, New Haven, 1943, стр. 132—133.

Первый из этих слоев, слой Джукар (Jhukar) демонстрирует, может быть, приход в долину Инда племен из Белуджистана, племен земледельческих, в культуре которых, однако, имеются определенные черты сходства с памятниками бронзового века Ирана и Южной Туркмении. (эпоха Намазга VI) ⁵².

Второй из этих слоев, т. е. самый верхний слой Чанху-Даро, слой Джангар (Jhangar) дает материал, свидетельствующий о появлении здесь степных племен.

В этом слое найдена керамика из серой глины, сформованная на круге медленного вращения, лощеная, несложных форм и с типичным для степной бронзы резным орнаментом в виде пояса заштрихованных треугольников, ломаных линий и т. д. ⁵³. Такая же керамика была найдена раньше в местечке Джангар (Синд) ⁵⁴, которое и дало имя этой культуре, но там она стратиграфически так четко не увязывалась. Трудность в датировке этой культуры связана с тем, что здесь, кроме керамики, ничего не найдено. Пигготт датирует эту культуру не ранее, чем последними веками I тысячелетия до н. э. ⁵⁵, однако нам представляется, по аналогии с переднеазиатскими и среднеазиатскими материалами, что речь может идти скорее о начале I тысячелетия до н. э.

Как и в Средней Азии, где нам удалось проследить два этапа продвижения степных племен на юг, в Индии предполагают появление еще одной группы пришельцев с северо-запада где-то на рубеже II и I тысячелетий до н. э. ⁵⁶

Очень важно отметить, что в культуре племен послехараппского времени прослеживаются традиции и земледельческих, и степных культур эпохи бронзы, что вполне естественно, если предположить, что пришли они сюда с северо-запада, по долинам Герируда и Гильменда, из зоны контакта степняков-скотоводов и земледельцев.

Очень может быть, что культура Джангар отражает для Индии дальнейшие судьбы той культуры «эпохи варварской оккупации», следы которой обнаружены теперь в целом ряде памятников вдоль северных окраин Иранского плоскогорья. Вероятно, в Индии черты этой культуры будут проявляться слабее, но все же дальнейшие судьбы этих степных племен могут быть прослежены только при том условии, если в пограничных районах Афганистана и Ирана, равно как и в Северной Индии, будут вестись археологические работы в этом направлении.

И только скрупулезные археологические исследования, охватывающие большие территории, смогут дать искомые результаты, так как, конечно, речь может идти не о завоевании и, соответственно, полной смене культур, а о постепенном просачивании на территории Северо-западной Индии индоевропейских племен ⁵⁷. Процесс этот был длительным и захватывал, вероятно, всю вторую половину II тысячелетия до н. э. При этом здесь происходили те же процессы, которые мы имели возможность наблюдать на среднеазиатском материале, — ассимиляции, культурных заимствований и т. д. И, конечно, трудно будет выделить элементы

⁵² В. М. Массон, Древнеземледельческая культура Маргианы, стр. 119.

⁵³ Е. Маскау, Указ. раб., стр. 132—133; табл. XXXIX, XL.

⁵⁴ N. G. Majumdar, Explorations in Sind, Memories of Archaeological Survey of India, т. 48, 1934.

⁵⁵ S. Piggott, Prehistoric India to 100 B. C., London, 1950, стр. 227.

⁵⁶ Там же, стр. 240.

⁵⁷ Эта точка зрения высказывалась в советской литературе рядом авторов. См., например: Д. В. Деолик, Н. Я. Мерперт, К вопросу о конце цивилизации Хараппы, «Сов. археология», 1957, № 4, стр. 209, 211; В. М. Массон, рец. на кн. W. A. Fairervis, Excavations in the Quetta Valley, West Pakistan, «Сов. археология», 1960, № 3, стр. 352; Г. М. Бонгард-Левин, Хараппская цивилизация и «арийская проблема», «Сов. этнография», 1962, № 1, стр. 44; Г. Ф. Ильин, Арийское завоевание Индии, Сов. историческая энциклопедия, т. 1, М., 1962, стр. 727—728, и др.

культуры, характерные для пришельцев, если брать в расчет только памятники или слои послехараппского времени, не учитывая их предысторию и ограничивая эти исследования территориально.

На проходившей в декабре 1961 г. в Дели Международной конференции по археологии Азии вопросу падения цивилизации Хараппы и поискам культуры пришельцев — ариев было уделено много внимания. В докладе индийского археолога Рея «Индоарийцы и их материальная культура»⁵⁸ была подчеркнута та же мысль, что и высказанная нами. Он считает, что индо-арийцы, появившись в Индии, жили, видимо, приспосабливаясь к местным условиям и воспринимая элементы местной материальной культуры. Поэтому до сих пор не найдены остатки их культуры, элементы которой, по мнению Рея, могут быть выявлены лишь путем тщательного изучения синхронных культур окружающих территорий и сопоставления их с индийскими культурами. Дальнейшие археологические работы на территории Индии и сопредельных стран должны пролить свет на решение этой интереснейшей проблемы.

Мы полагаем, что рассмотренный нами материал по истории среднеазиатских степных племен в эпоху развитой и поздней бронзы и активно идущий процесс его накопления, связанный с большим размахом археологических работ на территории Средней Азии, дает основание рассматривать эту проблему уже с многих точек зрения, а главное, вносит некоторую ясность в понимание той большой исторической роли, которую играли степные племена Средней Азии эпохи бронзы во всемирно-историческом процессе.

SUMMARY

The progress of research in the field of prehistoric archaeology of Central Asia achieved in the Soviet period made it possible to reconstruct the history of ancient Central Asian population.

The different geographical conditions had since most ancient times predetermined the various trends of economy of the ancient population in Central Asia. Agricultural techniques closely connected with the ancient agricultural civilizations of the Near East developed in the south, in the foothills area. North of that region, in the steppe area, there prevailed in the Neolithic Age the culture of hunters and fishermen, and later, in the Bronze Age, the culture of tribes which combined in their economy nomadic cattle breeding with rudiments of agriculture. This article is devoted to the history of those steppe tribes which was especially eventful in the later part of the second — the beginning of the first millennia B. C.

A study by the Khorezm expedition of the history of the ancient Amu Darya and Syr Darya river beds and the history of their population has made it possible to establish that a complex ethno-cultural progress took place there in the Bronze Age. The study of the so-called Tazabagyab and Suyargan culture of Khorezmian Bronze Age made it possible to raise the question about some southward migrations of steppe tribes in the later part of the second millennium B. C. and at the turn of second and the first millennia B. C.

Archaeological data indicate that the migration of those northern cattle-breeding tribes took place along the beds of such rivers as the Uzboy, Atrek, Tedjen, Murghab, Amu Darya and Syr Darya.

The hypothesis about the Indo-European origin of the tribes of the steppe bronze culture, the archaeological evidence of their appearance in the south of Central Asia in the above mentioned period—all that made it possible for S. P. Tolstov and the author of this article to raise again the question regarding the ways of penetration of Indo-Iranian tribes into the territory of Afghanistan and India. It is quite possible that for India the post Harappian Jhangar culture reflects the subsequent fate of the Central Asian culture of the «barbarian occupation» period whose traces have now been found in a great number of monuments along the northern boundaries of the Iranian plateau.

⁵⁸ S. C. Ray, Indo-Arians and their early culture. Благодаря любезности С. П. Толстова, участвовавшего в работах Конференции, мы могли познакомиться с тезисами этого доклада.