

---

---

---

## ИЗ РЕДАКЦИОННОЙ ПОЧТЫ

### ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

В № 4 журнала «Советская этнография» за 1956 г. напечатана статья Н. Л. Членовой «Несколько писаниц юго-западной Тувы».

Статья Н. Л. Членовой посвящена публикации небольшого количества наскальных изображений, известных на территории Тувинской автономной области. Автор совершенно правильно замечает, что «каждый новый памятник из Тувы, а тем более из ее юго-западной части, представляет большой интерес» (стр. 46). Однако писаницы, о которых идет речь в статье, не являются новостью для археологов, работающих в Южной Сибири (за исключением наскальных изображений с речки Саглы, рис. 12 и 13). Публикуемые рисунки собраны еще в 1942 г. экспедицией Тувинского музея (см. Н. Богатырев, О тувинских памятниках древности, журн. «Под знаменем Ленина — Сталина», Кызыл, 1942, № 2), и оригиналы их хранятся поныне в музее г. Кызыл. В 1946 г. участники Саяно-Алтайской археологической экспедиции ИИМК АН СССР, работавшей под руководством С. В. Киселева и Л. А. Евтюховой (при участии автора настоящего письма), ознакомившись в музее г. Кызыла с упомянутыми выше рисунками сделанными не точно и на глаз, признали необходимым вновь посетить эти (и многие другие) писаницы Тувы с целью фотографирования их и снятия с них точных эстампажей. Эта работа была выполнена в следующем, 1947 г., и ныне фотографии, эстампажи и кальки хранятся в фонде указанной экспедиции (см. Л. А. Евтюхова и С. В. Киселев, Саяно-Алтайская экспедиция, «Краткие сообщения ИИМК», XXVI, 1949, стр. 120—127).

Вызывает недоумение тот факт, что Н. Л. Членова, зная о работах Саяно-Алтайской экспедиции 1947 г., предпочла опубликовать попавшие к ней копии с недоброкачественных рисунков 1942 г. Это обстоятельство привело Н. Л. Членову, никогда не видевшую в натуре публикуемых ею наскальных рисунков, к досадным фактическим ошибкам.

Мы в данном случае не касаемся существа интерпретации и не определяем правильности датировок, даваемых автором, о чем читатель сможет составить собственное мнение. Укажем лишь на то, что могло остаться читателю неизвестным.

Прежде всего, не вдаваясь в перечисление неточностей изображений и их деталей, укажем, что рисунки на скалах близ пос. Тээли нанесены не древней «точечной техникой» (как указывает автор на стр. 62, рис. 14—18), а красной краской двух оттенков, и относятся они не «ко времени не ранее VIII в. н. э.», а являются современными рисунками тувинцев конца XIX и начала XX в. Правильно полагая, что «основой для датировки писаницы в каждом отдельном случае могут служить изображенные на ней предметы материальной культуры, датировка которых не вызывает особых сомнений», Н. Л. Членова, не будучи знакома с материальной культурой тувинцев недавнего прошлого, принимает изображение охотника, стреляющего в марала из кремневого ружья на сошках (рис. 15), за человека, «по-видимому», стреляющего «из лука» (стр. 60).

Н. Л. Членовой неизвестно также, что наряду с ружьями в XIX и даже в начале XX в. тувинские охотники-бедняки употребляли лук со стрелами (в том числе и с вильчатыми наконечниками — рис. 16, которых, кстати, не обнаружено в памятниках Южной Сибири, относящихся к VIII—X вв.) и что даже в наши дни в таежных аалах можно приобрести подлинные тувинские стрелы.

Иллюстрируют тувинский быт и другие изображенные на этой писанице сцены: ловля коня «уруком» (рис. 17) и охота на оленя (рис. 16), сцены с верблюдами (рис. 17) и лошадьми (рис. 18).

Конечно, Н. Л. Членова не могла знать и целого ряда других изображений этой писаницы близ Тээли, копий с которых она не имела. А между тем мы в 1947 г. видели рядом с воспроизведенными в статье рисунками и другие: пятиконечные звезды, имена тувинцев, написанные буквами латинского алфавита, введенного в Туве в 1930 г. Все эти изображения и надписи были нанесены на поверхность скалы той же красной краской.

Таким образом, изображения на писанице у Тээли продолжали воспроизводиться тувинцами вплоть до 1930-х годов, и у нас нет гарантии, что через год — два археологам не придется увидеть на этих скалах новых рисунков, которых не было еще в 1947 г.

Все это заставляет думать, что, публикуя эти рисунки как «писаницы» современных тувинцев, а не как «древние» памятники, Н. Л. Членова оказала бы большую

услугу советским этнографам, которым наскальная живопись тувинцев еще мало известна.

Вместе с тем ясно, что археологи никак не могут принять вывода автора статьи, который гласит: «Точечная техника нанесения писаниц, по крайней мере в Туве, не является признаком исключительно тагарского времени, а продолжает существовать и гораздо позже. Доказательством является публикуемая в этой статье писаница из окрестностей с. Тээли».

Отметим также, что вряд ли возможна правильная интерпретация известных изображений на скале Бижикиг-хая у г. Кызыл-Мажалыка (стр. 47—53) без привлечения имеющихся на той же скале других, оставшихся неизвестными Н. Л. Членовой изображений (в частности — второй большой фигуры птицы).

В заключение пожелаем Н. Л. Членовой избегать в будущем излишней торопливости при публикации материалов. Это пожелание тем более уместно, что подобная же торопливость уже однажды привела ее к научной ошибке: бронзовый меч, найденный в г. Томске, был опубликован ею в качестве уникального меча, происходящего из Минусинской котловины (см. Н. Л. Членова, Бронзовый меч из Минусинской котловины, «Краткие сообщения ИИМК», вып. 60, 1955, стр. 135—138).

Л. Кызласов

### ПО ПОВОДУ ПИСЬМА Л. КЫЗЛАСОВА

Л. Р. Кызласов утверждает, что опубликованные в моей статье писаницы не являются новостью (за исключением писаниц из окрестностей с. Саглы), а собраны экспедицией Н. Богатырева в 1942 г. и хранятся в Тувинском музее. Разумеется, для сотрудников экспедиции Н. Богатырева, а также для людей, имевших возможность отправиться в Кызыл для ознакомления с ними, они не являются новостью. Однако мне кажется, что необходимость публикации хранящихся в музеях материалов не нуждается в доказательствах. С 1942 г. прошло уже 15 лет, а писаницы до сих пор оставались неопубликованными. Сотрудники Тувинского музея еще в 1943 г. обращались к В. П. Левашевой с просьбой опубликовать их (см. стр. 47 моей статьи). В 1953 г., собираясь опубликовать эти материалы, я вновь обратилась в Тувинский музей и получила согласие его сотрудника С. И. Вайнштейна, в ведении которого материалы находились.

Что касается вопроса о недоброкачественности рисунков 1942 г., то в связи с этим хотелось бы обратить внимание Л. Р. Кызласова на рис. 3 и фотографию 3а, являющиеся изображениями одной и той же сцены. Вряд ли можно усмотреть сколько-нибудь существенную разницу между ними. Столь же близки к оригиналу и другие рисунки, сделанные экспедицией Н. Богатырева (это проверено в нескольких случаях по фотографиям).

Л. Р. Кызласов, видимо, не заметил, что далеко не все изображения воспроизведены по рисункам Н. Богатырева, а ряд их представляет собой прорисовки с фотографий, сделанных археологической группой Саяно-Алтайской экспедиции Ин-та этнографии АН СССР в 1953 и 1955 гг. (рис. 9, 11, 19), хотя об этом сказано и в тексте статьи (стр. 47).

Л. Р. Кызласов говорит о точных эстампажах с рисунков на скалах близ Кызыл-Мажалыка и Тээли, сделанных Саяно-Алтайской экспедицией 1947 г. под руководством С. В. Киселева и Л. А. Евтюховой. Однако ни в архиве ИИМК, ни в Государственном историческом музее этих эстампажей мне обнаружить не удалось. Более того, в отчете С. В. Киселева (Архив ИИМК, ф. I, д. 175) ни слова не говорится о том, что с указанных писаниц снимались эстампажи, хотя в отношении других писаниц это отмечается.

Видеть писаницы собственными глазами мне действительно не пришлось. Поэтому, прочитав в отчете Л. А. Евтюховой и С. В. Киселева («Краткие сообщения ИИМК», XXVI, стр. 124, и Архив ИИМК, ф. I, д. 175, стр. 8) о том, что писаница из окрестностей Тээли нанесена краской, я обратилась к сотруднику Тувинского музея С. И. Вайнштейну с просьбой уточнить, те ли это самые фигуры и имеются ли другие красочные писаницы в Туве, предполагая сравнить их с писаницами на р. Мале, также красочными и также, по-видимому, поздними. Я получила ответ, что никаких наскальных рисунков, нанесенных краской, кроме китайских и монгольских надписей, не известно, а все писаницы, копии с которых имеются в музее, выбиты на скалах.

Я не вижу другого выхода из создавшегося положения, кроме проверки еще раз этого факта в Тувинском музее.

Что касается датировки писаницы из Тээли, то при всех обстоятельствах она остается прежней: «от VIII в. н. э. до современности», как было сказано в рукописи моей статьи (хранящейся в редакции журнала «Советская этнография»). При редактировании слова «до современности» были заменены словами «не ранее VIII в. н. э.» (стр. 63). Формулировка, на мой взгляд, ухудшилась, но ведь «не ранее» — это тоже совсем не означает, что имелся в виду именно VIII в. На дату, близкую к современной, как справедливо отметил Л. Р. Кызласов, указывают «ручи»; должна только заме-