

Б. Х. Кармышева (Ин-т этнографии) и О. А. Сухарева (АН УзбССР) в своих выступлениях остановились на вопросах изучения одежды. Т. А. Жданко затронула вопросы подготовки Среднеазиатского историко-этнографического атласа. И. Ф. Симоненко (АН УССР), основываясь на материалах одежды, сопоставил данные антропологических исследований с этнографическими материалами. Б. О. Долгих, выступая по докладам И. С. Гурвича и Е. П. Орловой, отметил ценность собранных обоими докладчиками материалов по современному положению народов Севера. М. Г. Левин, говоря о тех же докладах, остановился на важном вопросе о переходе кочевого северного населения на оседлость. П. И. Кушнер поставил вопрос о необходимости издания «Списка народов СССР».

Обобщая результаты работы пленарных заседаний Ученого Совета Института этнографии, С. П. Толстов указал, что широкое развертывание этнографических исследований стало возможным благодаря образованию в последние годы многих новых центров этнографической науки в СССР. Особое внимание С. П. Толстов обратил на необходимость решительного усиления комплексных исследований в восточных и северо-восточных районах страны — в Сибири, в Восточном Казахстане, на Крайнем Севере. Заключая, он выразил уверенность, что коллектив советских этнографов добьется новых значительных успехов в своей деятельности.

* * *

Сессия, посвященная итогам археологических и этнографических работ в СССР, проведенных в 1956 г., продемонстрировала новые достижения советской науки³. Сессия еще раз показала плодотворность комплексного подхода к решению исторических проблем. Положительным моментом в организации Сессии явилась постановка не только отчетных докладов о полевых исследованиях, но и докладов, посвященных общим дискуссионным проблемам, — это позволило сконцентрировать внимание советских ученых на разработке нерешенных еще вопросов этнографии и археологии.

А. Д. Грач

РЕСПУБЛИКАНСКОЕ СОВЕЩАНИЕ СОБИРАТЕЛЕЙ НАРОДНОГО ПОЭТИЧЕСКОГО ТВОРЧЕСТВА УКРАИНЫ

Институт искусствоведения, фольклора и этнографии Академии наук УССР 8—11 января 1957 г. провел в Киеве республиканское совещание собирателей фольклора.

На совещание прибыло больше ста пятидесяти собирателей фольклора с мест: рабочие, колхозники, писатели, композиторы, преподаватели фольклора в университетах и педагогических институтах, работники домов народного творчества и краеведческих музеев, представители газет, журналов, занимающиеся на протяжении многих лет благородным делом собирания и записывания народного творчества.

Совещание открылось докладом М. Ф. Рыльского (АН УССР) на тему: «Расцвет народного поэтического творчества на Украине».

Докладчик говорил о народе как о движущей силе истории, творце всех материальных и духовных ценностей, подчеркивая мысль о том, что в процессе создания материальных ценностей зарождаются и выкристаллизовываются те особенности народного мировоззрения, на которых зиждется народное поэтическое творчество.

М. Ф. Рыльский остановился на вопросах сложения дореволюционного фольклора, его значения для литературы и искусства, говорил о взаимодействии профессиональной литературы и народного творчества, об истории его собирания.

Большое внимание в докладе было уделено вопросам советского фольклора. Докладчик резко критиковал тех, кто нигилистически относится к народному творчеству в наше время, кто не признает его.

Говоря об анонимности, устности и коллективности народного творчества, о его непрерывной шлифовке, М. Ф. Рыльский подчеркнул, что в современном творчестве народа имеются такие жемчужины, под которыми охотно подписался бы и талантливый советский поэт.

«Мы даже не представляем себе, — сказал докладчик, — сколько талантов есть у нас среди непрофессиональных поэтов, певцов, танцоров и т. д. Необходимо эти таланты выявлять и содействовать их творческому развитию».

³ Кроме пленарных заседаний, во время Сессии работали секции: археологические — палеолита, неолита и бронзы, археологии раннего железного века, античной археологии, славяно-русской археологии, средневековой археологии Средней Азии, Кавказа, нумизматики; этнографические секции — балтийская, народов Севера.

М. Ф. Рыльский остановился на недостатках отдельных образцов народного творчества, но указал, что не этим характеризуется процесс, который идет в современном народном творчестве.

Современная советская фольклористика предъявляет большие требования как к идейному содержанию и художественной форме народного поэтического творчества, так и к методике собирания и записывания фольклора.

Вопросам методики собирания и записывания фольклора были посвящены доклады сотрудников Института Ф. И. Лаврова «Методика собирания и записывания народного поэтического творчества» и содоклад Н. М. Гордийчука «Методика собирания и записывания народного песенно-музыкального творчества».

Собиратели, по утверждению обоих докладчиков, должны не только уметь хорошо разбираться в качестве образцов фольклора, но и квалифицированно, максимально точно записывать их. К записанным образцам народного творчества необходимо давать точный паспорт — где, когда, от кого и кем записаны произведения, и обязательно собирать все необходимые сведения об их «жизненном начале», как того требовали в свое время революционеры-демократы В. Г. Белинский, Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, уделявшие много внимания вопросам собирания народного поэтического творчества. Запись фольклора иногда ведется недостаточно квалифицированно, с нарушением современных требований, предъявляемых к собирателям-фольклористам.

Среди многих тысяч песен сказок, частушек, коломыек, пословиц и поговорок есть такие, читая которые не всегда ясно поймешь, какой именно жизненный факт положен в основу этого произведения, какие имена упоминаются. Все это необходимо объяснить в паспортах записываемых произведений.

Институт искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР изучает сейчас вопрос о состоянии собирания и публикации фольклора в разных областях Украины. Этой теме был посвящен доклад сотрудника института П. Д. Павлия.

Он напомнил, что в первые годы Великой Октябрьской социалистической революции центральная, губернская, уездная и армейская пресса широко публиковала образцы народного творчества, записанные среди гражданского населения и красноармейцев. После окончания гражданской войны, когда страна приступила к мирному строительству, большую работу по собиранию фольклора развернули рабселькоры. Особенно много было собрано и опубликовано материалов в Донбассе. Начиная с 1925 г., этнографическая комиссия АН УССР и кабинет музыкальной этнографии издавали свой журнал «Этнографический вестник», печатали «Бюллетени» и программы по собиранию фольклора. С середины 20-х годов начали выходить комсомольские и красноармейские песенники. Тогда же вышли из печати первый том «Библиографии литературы по украинскому фольклору» А. Андриевского и «Казки та оповідання з Поділля», записанные в 1850—1860-х годах С. Руданским и А. Дыминским. В журналах «Український фольклор» и «Народна творчість», которые выходили в 1937—1941 гг., публиковалось много фольклорных записей. Республиканские газеты также печатали фольклорные материалы. В 30-х и в начале 40-х годов на Украине начали выходить отдельные тематические и жанровые фольклорные сборники. В годы Великой Отечественной войны не прекращалось издание фольклорных материалов. Особенно оживление в издании фольклорных сборников началось после окончания Великой Отечественной войны. В 1945 г. Львовский областной дом народного творчества издал сборник фольклора, записанного в ряде западных областей Украины. За последние годы Институт искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР издал и подготовил к печати ряд сборников по украинскому дооктябрьскому и советскому фольклору.

Изданы сборники с произведениями отдельных народных певцов: Ефросинии Карпенко («Розквітає Україна»), Параскевы Амбросий («Буковинські співанки»), Андрия Калина («Закарпатські казки») и другие.

Чтобы ознакомить участников совещания с состоянием фольклорных фондов Института искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР, их хранением, использованием для научной работы и для публикации, в повестку дня совещания был включен доклад на эту тему сотрудника института М. С. Родной. В институт постоянно поступает большое количество фольклорных материалов. Создан отдел фондов, насчитывающий десятки тысяч единиц хранения, где находятся материалы, собранные на протяжении многих лет фольклорными и этнографическими научно-исследовательскими и культурно-просветительскими учреждениями, а также собрания ряда прогрессивных деятелей украинской культуры дореволюционного времени. Большую ценность представляют и фольклорные материалы, записанные и присланные в институт отдельными собирателями: рабочими, колхозниками, преподавателями и студентами высших учебных заведений, учителями и учащимися школ и т. д. Наиболее ценны по своему содержанию прекрасно систематизированные фольклорные записи учителя-пенсонера из г. Гайсина Винницкой области Игната Трофимовича Танцуря, который ведет собирательскую работу уже больше 35 лет.

Содержателен сборник творчества рабочих о Великой Отечественной войне, присланный Н. Д. Тарасенко. В Донбассе записал большое количество фольклорного материала З. Н. Рябчий.

Значительную ценность представляют и многие другие фольклорные записи, присланные из разных областей Украины.

В повестку дня совещания были включены доклады сотрудников Института о ху

дожественных особенностях народного творчества: «Художественные особенности поэтического народного творчества» А. М. Кинько, «Художественные особенности народной прозы» Г. С. Сухобрус.

А. М. Кинько в своем докладе основное внимание уделил вопросам развития социалистического реализма в советском фольклоре. Желание рабочих и крестьян не только достоверно отобразить действительность, но и дать ей оценку в отношении достижений социалистического строительства, обуславливает потребность постоянно искать новые поэтические формы, критически использовать творческие достижения классического песенного наследия при составлении современных песен, дум, частушек, коломыек и стихов.

Докладчик остановился на художественных особенностях исторических, балладных, социально-бытовых, семейно-бытовых и сатирических песен (их символике, параллелизмам, метафорам, сравнениям).

В докладе Г. С. Сухобрус было обращено внимание на художественную специфику устного повествовательного творчества украинского народа, в котором, говорит докладчик, ярко выступает значение художественной формы в усилении идейного содержания и воспитательной функции сказок, легенд, анекдотов, пословиц и поговорок.

Докладчик подчеркивает мысль о своеобразии взаимоотношения жанров народного повествовательного творчества в советский период, о качественно новых изменениях его поэтики.

Доклад на тему «Творчество народных певцов Украины» сделала В. С. Бобкова. Она обратила внимание на то, что народное поэтическое творчество долгое время рассматривалось только как безымянная поэзия, которая живет в устной передаче. Однако индивидуальный автор или коллектив авторов создавал каждое устное поэтическое произведение, но только единичные авторы этих произведений известны в фольклористике. Систематические наблюдения советских фольклористов над процессом создания и жизни фольклорных произведений делают доступной разработку вопроса о зарождении народной поэзии. Неизмеримо больше, чем до Великой Октябрьской социалистической революции, изучается теперь индивидуальное творчество рабочих и крестьянских поэтов, кобзарей, сказочников, песенников и др. В. С. Бобкова в докладе дала ряд индивидуальных характеристик мастеров слова.

Докладчик останавливается на новых художественных образах, которые используют в своих произведениях народные певцы, наряду с образами классического фольклорного наследия, подчеркивая мысль о том, что не все эти произведения одинаковы по своим художественным достоинствам.

Особый интерес вызвали многочисленные выступления участников совещания.

Они рассказали о своем богатом опыте собирательской деятельности, о количестве и качестве собранного материала, об интересных фактах возникновения и бытования фольклорных произведений, о методике и технике записывания фольклора, о его талантливых творцах и носителях.

Делегаты высказывали пожелания относительно улучшения организации издания сборников народного творчества, о необходимости широкой популяризации образцов фольклора через радио, литературные и искусствоведческие журналы, газеты и т. д., о необходимости резкого подъема фольклорной работы в домах народного творчества.

К Институту искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР были предъявлены требования большего внимания к публикации лучших образцов фольклорных записей, присылаемых в институт местными собирателями фольклора, высказывались пожелания об издании и рассылке институтом на места методической литературы, о собирании и записывании фольклора.

Второе республиканское совещание собирателей фольклора в резолюции отметило, что за последние пять лет дело собирания и издания народного творчества на Украине улучшилось, но есть еще немало недостатков. Отрицательно сказывается на воспитании у нашей молодежи любви к сокровищам народного творчества то, что на протяжении последних лет Министерство просвещения УССР изыало из программ и учебников VIII—X классов средних школ фольклор, а Министерство Высшего образования сократило курсы фольклора в университетах и пединститутах.

В университетах, пединститутах, консерваториях и средних школах республики еще слабо ведется собирание фольклора.

В резолюции совещания говорится о необходимости налаживания собирательской работы Центральными и областными домами народного творчества, домами культуры, краеведческими музеями, высшими и средними учебными заведениями, местными писательскими и композиторскими организациями.

Отмечено в резолюции и то, что по неизвестным причинам прекратил работу по собиранию и исследованию фольклора Львовский институт общественных наук АН УССР, хотя во Львове есть квалифицированные кадры фольклористов. Желательно, чтобы президиум АН УССР обратил на это внимание и создал при институте отдел фольклора.

В советской прессе неоднократно поднимался вопрос о восстановлении при Союзе писателей УССР секции народного творчества, которая под председательством поэта, академика АН УССР П. Г. Тычины успешно работала в довоенное время. Эта секция могла бы и сейчас много сделать для налаживания собирательской работы по фольклору, что имело бы большое значение и для творчества советских писателей.

Участники совещания обратились к Институту искусствоведения, фольклора и этнографии АН УССР с просьбой разработать конкретные мероприятия по улучшению и оживлению собирательской и издательской работы на местах, что особенно необходимо в связи с подготовкой к 40-летию Великого Октября, а также по привлечению к собиранию фольклора новых кадров. Поощрение местных собирателей-любителей имеет очень большое значение. Систематическое печатание образцов фольклора, записанных ими,— наилучший способ поощрения. Хотя институт за последние годы и издал несколько сборников, в которых опубликовано немало образцов фольклора, записанных местными собирателями, хотя фольклорные сборники изданы и в отдельных областных центрах, однако это не может удовлетворить потребности в публикации местного фольклора. Большое значение имеет то, что с января 1957 г. начал выходить специальный научно-популярный журнал «Народна творчість та етнографія», на страницах которого будут печататься научные и научно-популярные статьи, а также лучшие образцы народного поэтического творчества. Участники совещания высказались за то, чтобы на страницах литературных и искусствоведческих журналов, центральных и областных газет чаще печатать образцы народного поэтического творчества, а также организовывать передачи по радио. Все это способствовало бы оживлению работы по собиранию образцов устно-поэтического творчества украинского народа дореволюционного и советского времени.

Участники совещания отметили, что сама жизнь поправила тех, кто нигилистически относился к развитию поэтического творчества в наше время. Однако необходимо продолжать решительно разоблачать вредность «теорий» об отмирании фольклора.

Наш народ с большой и сердечной благодарностью и глубоким уважением отмечает важную работу огромной армии скромных и бескорыстных тружеников, собирателей фольклора, которые одновременно со своей неутомимой работой у станка, на колхозных полях, в школе или университете занимаются собиранием и записыванием драгоценных сокровищ мудрого творчества народа.

Участники республиканского совещания призвали собирателей фольклора еще больше развернуть свою работу по собиранию современного фольклора в ознаменование 40-летия Великой Октябрьской социалистической революции.

Ф. И. Лавров

РАБОТА ПРИБАЛТИЙСКОЙ ОБЪЕДИНЕННОЙ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В 1956 ГОДУ¹

Этнографические, археологические и антропологические отряды Прибалтийской объединенной комплексной экспедиции в 1956 г. продолжали свои исследования по общему плану работ экспедиции. В результате удалось собрать ценный материал, который, несомненно, будет способствовать выполнению основной задачи экспедиции — изучению этнической истории народов Прибалтики.

В Эстонской ССР в 1956 г. продолжались раскопки городищ и поселений.

Раскопки поздненеолитического поселения Тамула производились Л. Ю. Янитсом. Поселение расположено на берегу озера Тамула в юго-восточной Эстонии. Культурный слой был вскрыт на площади в 300 кв. м. Он залегал в торфе, образовавшемся, по данным пыльцевого анализа, в суббореальный период. В наиболее близких к озеру частях поселения обнаружено много свай и поваленных жердей, которые, возможно, являются остатками деревянных каркасов жилищ.

В верхнем горизонте культурного слоя найдены поздняя ямочно-гребенчатая и шнуровая керамика, многочисленные костяные изделия, предметы из янтаря. Каменные долота и предметы из кремня имеют небольшие размеры.

Кроме ранее обнаруженных семи погребений, вскрыто еще 14 костяков, из них 10 взрослых и 4 детских. Костяки лежали в нижнем горизонте культурного слоя или непосредственно под ним. За исключением нескольких захоронений, где костяки находились в скорченном положении, костяки лежали на спине в вытянутом положении. Некоторые костяки имели подстилку из сучьев. Около костяков найдено много поделок из костей и зубов животных, а также костяные и янтарные фигурки.

Городище Иру, расположенное в 10 км восточнее Таллина, в течение нескольких лет исследуется А. К. Вассар. В 1956 г. раскопки производились в северной части городища, где культурный слой разделяется на два горизонта: нижний, относящийся к середине и второй половине I тысячелетия до н. э., и верхний, датируемый VI—X вв. нашей эры.

В нижнем горизонте культурного слоя было обнаружено основание немного углубленного в землю жилища. Возможно, что крыша этого жилища поддерживалась столбами. В жилище обнаружен большой очаг, сложенный из плитняка; вокруг очага найдены кости животных.

В верхнем горизонте культурного слоя вскрыты основания двух небольших жилых построек, которые, по всей вероятности, были покрыты одной крышей. Каждое из

¹ Статья написана на основе материалов предварительных отчетов начальников отрядов экспедиций.