



# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



## ВОПРОСЫ АНТРОПОЛОГИИ

J. K. Woo, L. P. Chia. *New discoveries about Sinanthropus pekinensis in Choukoutien.* «Scientia Sinica», т. III, № 3, 1954, стр. 335—351.— J. K. Woo. *Human fossils found in China and their significance in human evolution.* «Scientia Sinica», т. V, № 2, 1956, стр. 389—397.

В названных здесь статьях китайских ученых впервые описываются палеоантропологические находки, сделанные в КНР за последние десять лет.

**Синантроп.** Как известно, в 1949 г. возобновились прерванные в 1937 г. японской оккупацией раскопки в Чжоу-коу-тяне. В 1949—1954 гг. в ходе этих работ были обнаружены новые остатки синантропа — пять зубов и фрагменты верхних и нижних конечностей. Обширная серия из 147 зубов синантропа, опубликованная в 1937 г. Ф. Вейденрейхом<sup>1</sup>, распадается по величине зубов на две группы, различия в которых он считал следствием резко выраженного полового диморфизма. Вновь найденные зубы также заметно различаются по величине. На этом основании авторы полагают, что первый левый верхний резец и первый и второй левые нижние моляры принадлежат мужчине, первый и второй правые нижние моляры — женщине. Общим отличием всех найденных зубов от зубов современного человека являются их крупные размеры и наличие ряда особенностей, характерных для зубной системы человекообразных обезьян. Так, на внешней поверхности моляров выражен цингулюм, а жевательная поверхность имеет так называемый «дриопитековый узор». Следуя за Ф. Вейденрейхом, авторы считают лопатообразную форму резцов особенностью, сближающей синантропа с современными представителями монголоидной расы. О такого рода сходстве говорит, по их мнению, и строение жевательной поверхности первого премоляра, в частности наличие дополнительных гребней, которые встречаются в небольшом проценте случаев на одноименных зубах современных китайцев. Однако вопрос о специфическом сходстве зубной системы синантропа и современных монголоидов, по-видимому, не может быть решен положительно на основании приведенных фактов. Я. Я. Рогинский показал, что лопатообразные резцы встречаются в большом проценте случаев и в европеоидных группах<sup>2</sup>. Что же касается дополнительных гребней на жевательной поверхности первого премоляра, то пока не дана точная количественная характеристика распространения этого признака у современных рас, его значение в качестве критерия для установления сходства или различия вымерших и современных форм остается неясным.

Скелет конечностей представлен обломками диафизов локтевой и большой берцовой костей. Единственное отличие их от одноименных костей современного человека — малые диаметры мозговых каналов, а у большой берцовой — еще и уплощение передней поверхности.

Сопоставление особенностей строения нижних конечностей синантропа, с одной стороны, зубной системы, мозга и черепа — с другой, подтверждают неоднократно высказывавшуюся мысль о том, что в процессе эволюции развитие конечностей в направлении к человеческому типу опережало развитие мозга и черепа. Авторы вносят уточнение в это представление, полагая, что аналогичную последовательность можно установить в развитии верхних и нижних конечностей. По их мнению, верхние конечности синантропа не обнаруживают никаких отличий от современных человеческих, в то время как в строении нижних выявляется ряд примитивных признаков (имеются в виду не только новые находки, но и материал, опубликованный Ф. Вейденрейхом)<sup>3</sup>. Авторы

<sup>1</sup> F. Weidenreich, The dentition of *Sinanthropus pekinensis*, «Palaeontologia Sinica», New series D, № 1, Peking, 1937.

<sup>2</sup> Я. Я. Рогинский, Теории моноцентризма и полицентризма в проблеме происхождения современного человека и его рас, М., 1949.

<sup>3</sup> F. Weidenreich, The extremity bones of *Sinanthropus pekinensis*, «Palaeontologia Sinica», New series D, № 5, Peking, 1941.

полагают также, что Ф. Энгельс в своей известной статье, посвященной происхождению человека, уже сформулировал положение о том, что рука в своем развитии опережала нижнюю конечность в процессе антропогенеза. Однако, помимо несколько произвольного толкования мыслей Ф. Энгельса, сама фактическая часть аргументации И. Ву и Л. Чи не может считаться бесспорной. Авторы явно недооценивают выраженность примитивных особенностей в строении верхних конечностей синантропа; если учесть широтно-длиннотные пропорции полулунной кости запястья, то при крайне малочисленном материале разница в степени примитивности верхних и нижних конечностей станет не очень отчетливой. Вопрос требует, таким образом, дальнейшего исследования.

Неандертальцы. По мнению И. Ву, к неандертальскому виду могут быть отнесены находки, сделанные около деревни Тингсун (провинция Шаньси) в 1954 г. и в районе речки Шара-усу-гол (правый приток Хуанхэ) в 1922 г.<sup>4</sup> В Тингсуне найдены первый и второй верхние правые резцы и один второй нижний правый моляр, принадлежавшие индивидууму в возрасте 12—13 лет; в Шара-усу-голе — второй левый верхний резец ребенка 7—8-летнего возраста. Определение их видовой принадлежности в пределах семейства гоминид не может считаться окончательным. Сам И. Ву указывает на то, что они найдены с фауной позднплейстоценового возраста. Бесспорные морфологические доказательства их принадлежности представителям неандертальского вида также отсутствуют. Наличие бугорков на внутренней поверхности резцов не может считаться таким доказательством, так как в единичных случаях они встречаются и у современного человека. Следовательно, перечисленные остатки, как и известная находка в Хонань, не снимают окончательно сомнений в существовании человека неандертальского вида на территории современного Китая.

Верхний палеолит. Череп, найденный в районе Тцзянк (провинция Чжэцзян) в 1954 г. при прокладке железной дороги, по-видимому, принадлежит женщине зрелого возраста. К сожалению, лицевые кости не сохранились за исключением альвеолярного отростка верхней челюсти. Основываясь на лопатообразной форме резцов и наличии предносовых ямок, И. Ву сближает этот череп с мужским черепом из верхней пещеры Чжоу-коу-тянь<sup>5</sup>. Последний, по мнению И. Ву, принадлежал древнему представителю монголоидной расы. Выше уже указывалось, что лопатообразная форма резцов не является таксономически важным признаком. Строение нижнего края грушевидного отверстия также не может рассцениваться как особенность, достаточная для установления специфического сходства двух черепов при отсутствии других доказательств их морфологической близости. Таким образом, расовый тип черепа из Тцзянка остается не определенным.

Перечисленные находки скорее ставят ряд новых вопросов, чем дают ответ на старые. Решение этих вопросов — дело будущих исследований и дальнейшего накопления материала. Однако авторы рецензируемых работ уже сейчас предлагают ряд оригинальных и плодотворных, хотя и не бесспорных точек зрения, заслуживающих широкого обсуждения. Именно поэтому к этим работам должно быть привлечено внимание не только антропологов и анатомов, но и специалистов смежных дисциплин — в первую очередь историков первобытного общества и археологов.

В. П. Алексеев

## НАРОДЫ СССР

О. А. Кривцова - Гракова. *Степное Поволжье и Причерноморье в эпоху поздней бронзы*. «Материалы и исследования по археологии СССР», 46, М., 1955, 160 стр.

Институт истории материальной культуры АН СССР выпустил книгу, вызывающую интерес не только у археологов, но и у ученых других специальностей. В частности географы и геоботаники могли бы из нее почерпнуть сведения о жизни человека той эпохи и о том влиянии, которое он оказывал на окружающую его природу.

Однако при детальном знакомстве с этой книгой становится ясным, что характеристики естественно-природной обстановки, в которой жили люди ямной и срубной культуры, почти не дается. Недостаток сведений о природной обстановке эпохи бронзы позволяет автору делать, на наш взгляд подчас неверные выводы относительно гео-

<sup>4</sup> E. Licent, T. de Chardin, D. Black, On a presumably Pleistocene human tooth from the Sjara-osso-gol (South-Eastern Ordos) Deposits, «Bull. of the Geological Society of China», т. 5, Peking, 1926.

<sup>5</sup> F. Weidenreich, On the earliest representatives of modern mankind recovered on the soil of East Asia, «Peking Natural History Bulletin», т. 13, Peking, 1939.