

особенностей старосельского ребенка, новая находка даст подтверждение этого прогноза.

Что касается родственных связей старосельского ребенка и его происхождения, то об этом можно сказать еще очень мало достоверного. Остатки черепов более раннего этапа мустьерской эпохи на территории Крыма, Северного Кавказа и юга Восточно-Европейской равнины пока не найдены. Поэтому невозможно представить какие-либо конкретные доказательства того, что старосельский морфологический тип возник и сформировался в названных областях. Тем не менее возможность его местного происхождения вполне вероятна. Наоборот, если основываться на морфологических данных, очень мало вероятно предположение, что он происходит от неандертальцев типа Ля Шапельль. Так же трудно привести убедительные доводы в пользу гипотезы о его происхождении от среднеазиатских неандертальцев типа Тешик-Таша. Более легко обосновать родственную связь старосельского человека с мустьерскими людьми из пещер горы Кармел.

Дальнейшее, более детальное изучение черепа и других частей скелета новой находки, а также окончательное решение вопроса о ее датировке позволят с большей уверенностью подходить к поставленным здесь проблемам.

Приложение

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО НАХОДКЕ ИСКОПАЕМОГО ЧЕЛОВЕКА В ПЕЩЕРНОЙ СТОЯНКЕ СТАРОСЕЛЬЕ БЛИЗ г. БАХЧИСАРАЯ КОМИССИИ В СОСТАВЕ Я. Я. РОГИНСКОГО (ПРЕДСЕДАТЕЛЬ), М. М. ГЕРАСИМОВА и С. Н. ЗАМЯТНИНА ПРИ УЧАСТИИ РУКОВОДИТЕЛЯ РАБОТ А. А. ФОРМОЗОВА¹

1. Находка ископаемого человека была сделана 24 сентября 1953 г. в разведочном шурфе № 1 в южной половине пещеры Староселье. Размеры шурфа 2 × 2 м, ориентировка сторонами шурфа по странам света. Костные остатки человека были найдены на глубине 70—90 см ниже современной поверхности пола пещеры. Они были перекрыты (идя сверху) 30-сантиметровым гумусированным слоем современных наносов без культурных остатков, под которым лежал 40-сантиметровый слой с мустьерскими культурными остатками, включавший большое количество плит известняка, упавших с потолка пещеры. Непосредственно выше скелета были найдены кремневые орудия мустьерского возраста (ручное рубильце, скребла, двухсторонний остроконечник и т. д.) и костные остатки четвертичной фауны, по предварительному полевому определению — ликого ослы, быка, медведя.

Ко времени приезда комиссии (1 октября 1953 г.) шурф был расширен до размеров раскопа 3 × 4 м, причем к востоку и к югу от места, где залегал скелет, были оставлены бровки для изучения профилей. Участки к востоку и к югу от бровок были расширены до скалы (до нижней границы слоя с находками). Площадь первоначального шурфа в северо-западном углу раскопа не была расчищена до конца и оставлена в том виде, в каком она находилась в момент обнаружения костяка.

Видимые в бровках профили примыкают непосредственно к костяку: южный профиль параллелен оси тела костяка, в восточный упираются стопы костяка.

К приезду комиссии скелет был расчищен, тщательно укреплен пропиткой клеем БФ₂. В процессе расчистки скелета было сделано несколько фотоснимков, фиксирующих моменты расчистки и положение костяка. Одновременно с этим было нанесено на миллиметровую бумагу расположение костей. Масштаб 1 : 2.

2. Осмотр комиссией пещеры, места находки костяка и основного раскопа 1953 г. позволяет заключить, что в пещере находится однослойная стоянка мустьерского времени. Культурных слоев более позднего времени нет. Находки — кремневые орудия и кости животных — однородны как в раскопе, так и в шурфе, содержавшем скелет человека. Кремневый материал относится к концу мустьерской эпохи.

3. Осмотр профилей раскопа, в котором был найден костяк, позволяет заключить, что никаких следов нарушения слоя впускной ямой с поверхности не наблюдается,

¹ В антропологической части (пункт 6) опущен ряд цифр, более точно и детально представленных в публикуемом выше сообщении Я. Я. Рогинского.

Следует оговориться, однако, что при характере грунта пещеры возможность прослеживания могильной ямы крайне затруднена, и поэтому приведенный выше аргумент не может считаться исчерпывающим. В качестве дополнительных аргументов можно привести следующие. Грунт на данном участке содержит большое количество крупных обломков известняка, упавших с потолка пещеры, что потребовало бы при впускном погребении значительного расширения выемки для захоронения. Это в свою очередь привело бы к нарушению единого слоя осыпи, что не прослеживается. Кроме того, залегание культурных остатков непосредственно над скелетом имеет тот же характер, что и в других участках раскопа за пределами места находки скелета, о чем свидетельствует единообразие положения орудий, осколков кремня и костей животных. Залегание скелета как раз на нижней границе мустьерского слоя также маловероятно при впускном погребении. К оценке слоя, как непотерянного, присоединились при осмотре 3 октября 1953 г. следующие лица: геолог В. В. Богачев, археологи Е. В. Веймарн, В. И. Мошинская, В. Н. Чернецов, П. Н. Шульц.

4. Костяк лежал на горизонтальной поверхности, головой к западу (слегка к югу) в вытянутом положении. Скелет лежал на спине, раздавленный череп лежал на правой щеке и был слегка смят. В этом же направлении была смещена и грудная клетка. Остатки тазовых костей сохраняли положение, более близкое к естественному. Можно предполагать, судя по расположению фрагментов, что правая рука была вытянута вдоль тела, а левая слегка согнута в локте, причем кисть находилась в нижнем отделе тазов. Положение прямо вытянутых ног фиксируется мельчайшими фрагментами длинных костей и следами распавшейся кости. Фаланги пальцев стоп частично сохранились и находились в непосредственной близости к восточному профилю. Сохранность костей неравномерна. В общем, относительно хороша сохранность костей черепа, включая нижнюю челюсть. Удовлетворительно сохранились ребра, левая ключица, шейные позвонки, часть фаланг рук и ног. Плохо сохранились длинные кости левой руки. Длинные кости правой руки и обеих ног совершенно разрушились.

5. После доконечительной проклейки БФ₂ была произведена выемка скелета. При этом череп был извлечен отдельными фрагментами, так как это обеспечивало лучшую его сохранность. Остальной скелет (кроме ног) был извлечен монолитом. Фрагменты фаланг стопы извяти отдельно вместе с землей.

6. Первоначальная работа по склейке фрагментов черепа дала возможность членам комиссии сделать следующие предварительные выводы:

а) Возраст. Учитывая, что в нижней челюсти полностью прорезались 8 молочных зубов, что задние молочные коренные зубы уже выпали из альвеол и что сформировались закладки первых постоянных коренных, следует думать, что данному субъекту вряд ли было меньше полутора и больше трех лет. Состояние зубов верхней челюсти аналогично.

Истинный возраст субъекта, вероятно, ближе к ранней из двух упомянутых возрастных границ, на что указывает значительное истончение теменных и лобной костей в области родничка.

Определение возраста требует в данном случае особой осторожности ввиду своеобразия морфологического типа найденного черепа.

б) От черепов современных детей соответствующего возраста данный череп отличается рядом признаков. Приведем некоторые из них:

Общая массивность костей свода, в частности в нижней области лобной кости.

Весьма крупные размеры вторых молочных коренных зубов как верхней, так и нижней челюстей.

Очень крупные размеры медиальных резцов, о чем можно судить по величине альвеол.

Весьма большая величина коронок формирующихся первых постоянных коренных зубов (M_1):

длина нижнего M_1 — 13 мм;

ширина нижнего M_1 — 11 мм;

показатель мощности коронки M_1 — 143 мм².

Эти цифры далеко превосходят нормы современных взрослых людей.

Еще более крупные размеры имеет первый постоянный коренной верхней челюсти (измерения сделаны по диагоналям коронки):

длина правого верхнего M_1 — 13 мм (в ячейке);

ширина правого верхнего M_1 — 12 мм (в ячейке);

показатель максимальной мощности коронки M_1 — 156 мм².

Большая уплощенность и ширина фронтальной части альвеолярной дуги нижней челюсти.

Отметим далее слабое развитие сосцевидных отростков.

Почти все эти признаки позволяют говорить о некотором приближении данного субъекта к неандертальным формам.

Имеются признаки специфически «кроманьонского» характера. К ним относятся: угловатость орбит (если учитывать юный возраст субъекта), малая высота лица, относительно большая его ширина, относительно большая мощность тела скуловой кости. Среди черт, характерных для *Homo sapiens*, в целом можно отметить следующие: крутой лоб, наличие подбородочного выступа и глубокие клыковые ямки.

Кроме того, у данного субъекта имеется ряд своеобразных особенностей (альвеолярный прогнатизм, малая величина площади затылочного отверстия)².

Сочетание многих из перечисленных признаков исключает возможность считать данный скелет относящимся к погребению позднего времени.

Одновременно эти же самые признаки позволяют предполагать, что данный субъект принадлежал к типу древнего человека, сочетавшего в себе неандерталовидные и «кроманьонские» черты, вероятно с преобладанием последних.

7. Выводы:

а) Археологические данные позволяют с большой вероятностью отнести костные остатки человека из пещеры Староселье к верхнемустьерской эпохе.

б) В антропологическом отношении найденный костяк имеет ряд примитивных черт, существенно отличающих его от современных людей того же возраста.

8. Комиссия считает необходимым:

а) произвести сравнительные анализы костей человека и костей животных из пещеры Староселье методом точных наук (фторовый анализ, прокаливание, карбон 14);

б) ввиду исключительного научного значения данной находки комиссия считает совершенно необходимым полностью исследовать в ближайшее время пещеру Староселье, где вероятны новые палеантропологические находки.

Председатель комиссии: Я. Я. Рогинский

Члены комиссии: М. М. Герасимов, С. Н. Замятин

Руководитель работ: А. А. Формозов

² Суженность его заднего отдела.